

QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Vương Minh Tâm

Các Thẩm phán: Bà Đinh Ngọc Thu Hương

Ông Phạm Văn Công

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Hà Văn Hùng - Kiểm sát viên.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 28/9/2022 Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng có nhận được đơn kháng cáo đề ngày 01/8/2022 của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị H, bà Lâm Bảo T và bà Lâm Trần Bảo C kháng cáo đối với Bản án dân sự sơ thẩm số 32/2022/DS-ST ngày 30/6/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng với nội dung: Đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh sửa một phần bản án sơ thẩm, xin nhận 01 kỷ phần quyền sử dụng đất 601,9m² trong đó 99,6m² đất thổ cư + 502,3m² đất nông nghiệp; xin hưởng một phần diện tích thửa 645 bằng quyền sử dụng 468,51m² đất nông nghiệp; bà H, T, C tặng cho ông Lâm Trung H1 và ông Lâm Anh H2 toàn bộ.

XÉT THẤY:

Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm vụ án vào ngày 30/6/2022, người đại diện theo ủy quyền của bà Trần Thị H, Lâm Bảo T, Lâm Trần Bảo C là ông Đỗ Hữu S có mặt tham gia phiên tòa. Như vậy thời hạn kháng cáo của bà Trần Thị H, Lâm Bảo T, Lâm Trần Bảo C là 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 30/6/2022). Tuy nhiên, đến ngày 22/9/2022 Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng nhận được đơn kháng cáo đề ngày 01/8/2022 của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị H, Lâm Bảo T, Lâm Trần Bảo C nên việc kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà H, T, C là quá thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Theo Biên bản lấy lời khai ngày 05/10/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng về lý do kháng cáo quá hạn và lời trình bày của ông S tại phiên họp phúc thẩm cho rằng: Ông là người đại diện hợp pháp của bà Trần Thị H, Lâm Bảo T, Lâm Trần Bảo C, ông được ủy quyền kháng cáo bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng, sau khi kết thúc phiên tòa sơ thẩm ông không

kháng cáo vì nghĩ Tòa án cấp sơ thẩm đã giải quyết công bằng, đúng pháp luật và sau khi xử sơ thẩm thì ông bị Covid 19 phải cách ly và điều trị tại bệnh viện nên không làm đơn kháng cáo, trong khi đó thì bà H, T, C ở nước ngoài khi gửi đơn về Việt Nam thì nhờ cháu đi nộp đơn nhưng nộp nhầm đơn trình bày do đó đến ngày 28/9/2022 ông mới nộp đơn kháng cáo trực tiếp cho Tòa án. Tuy nhiên căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thì ông không có chứng cứ chứng minh sau khi xét xử ông bị Covid 19, bị cách ly tại nhà và cũng không có chứng cứ chứng minh ông nhập viện điều trị như lời trình bày của ông. Mặt khác, đơn kháng cáo của bà H, T, C gửi từ nước ngoài về Việt Nam ghi ngày 01/8/2022 là quá thời hạn kháng cáo và cũng không thể hiện dấu bưu điện nơi gửi là ngày nào. Do đó việc bà Trần Thị H, Lâm Bảo T, Lâm Trần Bảo C kháng cáo quá hạn là không có căn cứ chấp nhận.

Hội đồng phúc thẩm thống nhất với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, không chấp nhận kháng cáo quá hạn của bà Trần Thị H, Lâm Bảo T, Lâm Trần Bảo C đối với bản án sơ thẩm nêu trên.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật Tố tụng dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị H, bà Lâm Bảo T và bà Lâm Trần Bảo C đối với Bản án dân sự sơ thẩm số: 32/2022/DS-ST ngày 30/6/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Cục THADS tỉnh Lâm Đồng;
- Dương sự;
- Lưu (QĐ - Trú).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Vương Minh Tâm

Các Thẩm phán

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp

Đinh Ngọc Thu Hương

Phạm Văn Công

Vương Minh Tâm