

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KRÔNG PẮC
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số: **41/2022/HS-ST**

Ngày: 29 - 11 - 2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KRÔNG PẮC, TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Đình Nam

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lý Viết Chấn, bà Hoàng Thị Hương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bình – Là Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc, tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc, tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Khánh – Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 45/2022/TLST-HS, ngày 14 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2022/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Trường D, sinh năm 2000, tại tỉnh Đắk Lắk, Nơi cư trú: Xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Trình độ học vấn 07/12; Con ông Nguyễn Trường N (đã chết) và con bà Quách Thị H, sinh năm 1974; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ 01; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được tại ngoại - Có mặt.

2. Võ Hữu M, sinh năm 1990, tại tỉnh Đắk Lắk, Nơi cư trú: Xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Trình độ học vấn 12/12; Con ông Võ Hữu T, sinh năm 1964 và con bà Trần Thị T, sinh năm 1968; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ 01; Bị cáo sống như vợ chồng với chị Nguyễn Thị Hoàng T, sinh năm 1989 và có 01 con sinh năm 2021;

Tiền án: 01 tiền án. Tại bản án số 12/2020/HS-ST ngày 27/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Vân Canh, tỉnh Bình Định xử phạt bị cáo 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Cô ý gây thương tích”. Đến ngày phạm tội ngày 25/8/2021 bị cáo chưa chấp hành xong thời gian thử thách.

Tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 218/QĐ-XPHC ngày 17/02/2017 của Công an huyện Krông Pắc xử phạt Võ Hữu M về hành vi Xâm phạm sức khỏe của người khác với mức phạt 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) quy định tại điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị Định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013.

Bị cáo được tại ngoại - Có mặt.

Bị hại: Ông Võ Văn H, sinh năm 1966; địa chỉ: Xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk (Có mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Bùi Văn N, sinh năm 1962; địa chỉ: Xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk (Vắng mặt).

Người làm chứng: Chị Trần Thị Huyền T, sinh ngày 11/3/2004; địa chỉ: Xã EK, huyện K, tỉnh Đắk Lắk (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2005 ông Võ Văn H kết hôn cùng bà Quách Thị H1 (mẹ đẻ của Nguyễn Trường D). Đến ngày 26/8/2020 ông H, bà H1 ly hôn theo Bản án số 22/2020/HNGĐ-ST của Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc. Khoảng 03 giờ ngày 25/8/2021, sau khi uống rượu Nguyễn Trường D (con riêng của bà H1) nhớ đến việc trong thời gian chung sống, ông H thường xuyên đánh bà H1 nên đến nhà trọ TM thuộc thôn 4B, xã E, huyện K để tìm ông H. Đến nơi, D dùng chân đá mạnh vào cửa sắt và đập vỡ kính cửa sổ phòng trọ số (1B) của ông H thuê để gọi ông H ra ngoài nói chuyện nhưng ông H vẫn không ra nên D bỏ về. Khi về, thì gặp Võ Hữu M và Trần Thị Huyền T. D rủ M và T, đến phòng trọ của Hoàng để nói chuyện. Đến nơi, M đứng trước cửa phòng gọi nhưng ông H không ra. Trong lúc giữa M và ông H nói chuyện thì D dùng chân đập gãy gương chiếu hậu bên trái (bên tài) xe ô tô nhãn hiệu Dae Woo, loại xe Matiz, biển số 16L- 60xx của Võ Văn H đang đỗ tại sân của phòng trọ. Tiếp đó, D dùng tay bẻ biển số phía trước và 02 cần gạt nước của xe rồi dùng hai cần gạt nước đập hư hỏng các bộ phận của xe ô tô biển số 16L- 60xx lần lượt như sau: Kính chắn gió phía trước, kính chắn gió cửa trước bên trái (bên tài), kính chắn gió cửa sau bên trái (bên tài), kính chắn gió phía sau. Sau đó, D đến bên cạnh kính chắn gió cửa bên phải phía sau thì mệt nên đứng nghỉ. Lúc này, do không gọi được ông H ra nói chuyện nên Võ Hữu M quay sang nói với Nguyễn Trường D “đúng rồi, đúng rồi, thà đập luôn”. Nghe M nói vậy thì D tiếp tục dùng hai cần gạt nước đập vỡ kính chắn gió cửa bên phải phía sau, kính chắn gió cửa bên phải phía trước và dùng chân đập gãy gương chiếu hậu bên phải xe ô tô biển số 16L- 60xx. D đi đến xe ô tô nhãn hiệu Ford, loại Transit, biển số 78B-005.yy của ông H đang đỗ gần đó dùng tay bẻ biển số phía trước và cần gạt nước rồi dùng cần gạt nước đập nứt kính chắn gió phía trước xe ô tô biển số 78B-005.yy. Sau đó D, M và T đi về. Sau khi sự việc xảy ra ông Võ Văn H đã làm đơn trình báo Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc xử lý.

Tại bản Kết luận giám định số 1257/KL-KTHS ngày 30/6/2022 của Phân viện khoa học kỹ thuật hình sự tại thành phố Đà Nẵng kết luận: không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong các file âm thanh mẫu cần giám định. Tiếng nói của người đàn ông trong file âm thanh mẫu cần giám định và tiếng nói của ông Võ Hữu M trong mẫu so sánh là cùng một người. Tiếng nói của người đàn ông trong file âm thanh mẫu cần giám định và tiếng nói của ông Võ Văn H trong mẫu so sánh là cùng một người. Nội dung hội thoại trong các file âm thanh mẫu cần giám định đã được chuyển thành văn bản 01 bản dịch nội dung âm thanh mẫu cần giám định gồm 05 trang khổ giấy A4.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 34/KL-HĐĐG, ngày 10/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện K, tỉnh Đắk Lắk kết luận: Tổng giá trị thiệt hại tài sản của xe ô tô biển số 16L-60xx và xe ô tô biển số 78B-005.yy ngày 25/8/2021 là 13.100.000 đồng (mười ba triệu, một trăm nghìn đồng), trong đó:

- Xe ô tô nhãn hiệu Dae Woo, loại xe Matiz, biển số 16L-60xx bị thiệt hại:

- + 01 kính chắn gió phía trước: 1.800.000 đồng.
- + 01 kính chắn gió bên phải phía trước: 1.200.000 đồng.
- + 01 kính chắn gió bên phải phía sau: 800.000 đồng.
- + 01 kính chắn gió bên trái phía trước: 1.200.000 đồng.
- + 01 kính chắn gió bên trái phía sau: 800.000 đồng.
- + 01 kính chắn gió phía sau: 1.300.000 đồng.
- + 02 cần gạt nước: 500.000 đồng.

+ 02 gương chiếu hậu: 2.500.000 đồng.

+ 01 biển kiểm soát phía trước xe: 50.000 đồng.

Tổng thiệt hại là 10.150.000 đồng (mười triệu, một trăm năm mươi nghìn đồng).

- Xe ô tô nhãn hiệu Ford, loại Transit, biển số 78B-005.yy bị thiệt hại:

- + 01 kính chắn gió phía trước: 2.200.000 đồng.
- + 02 cần gạt nước: 700.000 đồng.
- + 01 biển kiểm soát phía trước xe: 50.000 đồng.

Tổng thiệt hại: 2.950.000 đồng (hai triệu, chín trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại Cáo trạng số 46/CT-VKS-HS ngày 14 tháng 11 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc truy tố bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Kết quả xét hỏi tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng, phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát phân tích đánh giá hành vi của Nguyễn Trường D là người trực tiếp đập phá làm hư hỏng các bộ phận 02 xe ô tô biển số 16L-60xx và xe ô tô biển số 78B-005.yy của ông Võ Văn H gây thiệt hại 13.100.000 đồng. Hành vi của Võ Hữu M đồng phạm với D với vai trò kích động, kể từ thời điểm M kích động, D tiếp tục đập phá với giá trị thiệt hại là 6.200.000 đồng nên hành vi của D, M đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Vì vậy, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Trường D từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Võ Hữu M từ 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng tù.

Áp dụng khoản 2 Điều 56 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt 09 tháng tù tại bản án số 12/2020/HS-ST ngày 27/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Vân Canh, tỉnh Bình Định, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 bản án từ 15 (mười lăm) tháng đến 18 (mười tám) tháng tù.

Về các biện pháp tư pháp:

Về xử lý vật chứng: Chấp nhận việc Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại xe ô tô nhãn hiệu Dae Woo, loại xe Matiz, biển số 16L-60xx và xe ô tô nhãn hiệu Ford, loại Transit, biển số 78B-005.yy cho ông Võ Văn H là chủ sở hữu hợp pháp.

Về trách nhiệm dân sự: Chấp nhận bị cáo Nguyễn Trường D đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho ông Võ Văn H số tiền 4.500.000 đồng (bốn triệu, năm trăm nghìn đồng).

Ghi nhận việc tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M và ông Võ Văn H. Bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho ông Võ Văn H số tiền bị thiệt hại còn lại là 8.600.000 đồng (tám triệu, sáu trăm nghìn đồng), trong đó bị cáo Nguyễn Trường D bồi thường 5.500.000 đồng (năm triệu, năm trăm nghìn đồng), bị cáo Võ Hữu M bồi thường 3.100.000 đồng (ba triệu, một trăm nghìn đồng).

Đối với hành vi của Nguyễn Trường D đập vỡ kính cửa sổ phòng trọ của ông Võ Văn H thuê thuộc nhà trọ TM. Quá trình điều tra xác định nhà trọ trên thuộc sở hữu của ông Bùi Văn N. Do thiệt hại không lớn, ông Ngôn tự khắc phục và không yêu cầu gì nên Cơ quan không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với Trần Thị Huyền T đi cùng với bị cáo D, bị cáo M đến phòng trọ của ông H nhưng khi thấy D đập phá xe thì T vào can ngăn nhưng không được. Vì vậy, T không đồng phạm với các bị cáo về tội cố ý làm hư hỏng tài sản là phù hợp.

Các bị cáo không có ý kiến đối đáp, tranh luận gì thêm đối với Quyết định truy tố của Viện kiểm sát và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa mà xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc, tỉnh Đắk Lắk, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc, tỉnh Đắk Lắk, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều

tra, phù hợp với lời khai của bị hại và những chứng cứ khác thu thập có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 03 giờ ngày 25/8/2021, tại Nhà trọ TM thuộc thôn 4B, xã E, huyện K, Nguyễn Trường D đã đập phá làm hư hỏng một số bộ phận của xe ô tô biển số 16L-60xx có giá trị 6.900.000 đồng. Khi D đập phá xe ô tô biển số 16L-60xx nhưng do mệt nên dừng lại, lúc này Võ Hữu M nói: đứng rồi, đứng rồi thà đập luôn. Nghe M nói vậy D tiếp tục đập phá làm hư hỏng xe ô tô biển số 16L-60xx và xe ô tô biển số 78B-005.yy của ông Võ Văn H với trị giá thiệt hại là 6.200.000 đồng, tổng thiệt hại là 13.100.000 đồng (mười ba triệu, một trăm nghìn đồng).

Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Nên, quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc là có căn cứ.

Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015, quy định:

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, đồng thời còn gây mất ổn định trị an xã hội. Mặc dù, các bị cáo biết được tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ nhưng vì ý thức coi thường pháp luật, coi thường quyền sở hữu tài sản của người khác, cố ý thực hiện hành vi làm hư hỏng tài sản gây thiệt hại cho bị hại trị giá 13.100.000 đồng.

Trong vụ án này, bị cáo Nguyễn Trường D và Võ Hữu M phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn. Do vậy, Hội đồng xét xử cần phân hóa trách nhiệm hình sự, xem xét vai trò, mức độ phạm tội của từng bị cáo để áp dụng mức hình phạt tương xứng.

Bị cáo Nguyễn Trường D tham gia với vai trò tích cực, một mình bị cáo đã trực tiếp đập phá làm hư hỏng tài sản của bị hại. Còn bị cáo Võ Hữu M tham gia với vai trò đồng phạm kích động, khi thấy bị cáo D đập phá tài sản bị cáo M đã không ngăn cản mà còn nói “đứng rồi, đứng rồi, thà đập luôn”, sau đó bị cáo D tiếp tục đập phá làm hư hỏng các bộ phận của xe ô tô biển số 16L-60xx và xe ô tô biển số 78B-005.yy. Vì vậy, mức hình phạt đối với bị cáo D cao hơn so với bị cáo M.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; tại phiên tòa bị hại Võ Văn H tự nguyện xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo D phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại nên cần áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo D.

Về nhân thân, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo D có nhân thân tốt, trước khi phạm tội bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo M là người có nhân thân xấu, ngày 17/02/2017 bị Công an huyện K xử phạt hành chính về hành vi Xâm phạm sức

khỏe của người khác với mức phạt 2.000.000 đồng. Ngày 27/11/2020 bị Tòa án nhân dân huyện Vân Canh, tỉnh Bình Định xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng về tội Cố ý gây thương tích, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học mà trong thời gian thử thách bị cáo lại tiếp tục phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Với tính chất và hành vi phạm tội của các bị cáo như đã nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo, buộc cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian thì mới có tác dụng giáo dục riêng đôi với các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[3] Đối với hành vi của Nguyễn Trường D đập vỡ kính cửa sổ phòng trọ của ông Võ Văn H thuê thuộc nhà trọ Thùy Mỹ. Quá trình điều tra xác định nhà trọ trên thuộc sở hữu của ông Bùi Văn N. Do thiệt hại không lớn, ông N tự khắc phục và không yêu cầu gì nên Cơ quan không đề cập xử lý là phù hợp, cần chấp nhận.

[4] Đối với Trần Thị Huyền T đi cùng với bị cáo D, bị cáo M đến phòng trọ của ông H nhưng khi thấy D đập phá xe thì T vào can ngăn nhưng không được. Vì vậy, T không đồng phạm với các bị cáo về tội cố ý làm hư hỏng tài sản là phù hợp, cần chấp nhận.

[5] Các biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 585, Điều 589 Bộ luật dân sự.

Về xử lý vật chứng: Chấp nhận việc Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại xe ô tô nhãn hiệu Dae Woo, loại xe Matiz, biển số 16L-60xx và xe ô tô nhãn hiệu Ford, loại Transit, biển số 78B-005.yy cho ông Võ Văn H là chủ sở hữu hợp pháp.

Về trách nhiệm dân sự: Chấp nhận bị cáo Nguyễn Trường D đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho ông Võ Văn H số tiền 4.500.000 đồng (bốn triệu, năm trăm nghìn đồng).

Ghi nhận việc tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M và ông Võ Văn H. Bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho ông Võ Văn H số tiền bị thiệt hại còn lại là 8.600.000 đồng (tám triệu, sáu trăm nghìn đồng), trong đó bị cáo Nguyễn Trường D bồi thường 5.500.000 đồng (năm triệu, năm trăm nghìn đồng), bị cáo Võ Hữu M bồi thường 3.100.000 đồng (ba triệu, một trăm nghìn đồng).

[6] Xét quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc đề nghị về tội danh, mức hình phạt, trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng của vụ án là có căn cứ nên chấp nhận toàn bộ quan điểm của đại diện Viện Kiểm Sát.

[7] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14.

Buộc bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về tội danh và hình phạt:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Trường D** 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo **Võ Hữu M** 07 (bảy) tháng tù.

Áp dụng khoản 2 Điều 56 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt 09 (chín) tháng tù tại bản án số 12/2020/HS-ST ngày 27/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Vân Canh, tỉnh Bình Định, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 bản án là 01 (một) năm 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[2] Các biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 585, Điều 589 Bộ luật dân sự.

Về xử lý vật chứng: Chấp nhận việc Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện K đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại xe ô tô nhãn hiệu Dae Woo, loại xe Matiz, biển số 16L-60xx và xe ô tô nhãn hiệu Ford, loại Transit, biển số 78B-005.yy cho ông Võ Văn H là chủ sở hữu hợp pháp.

Về trách nhiệm dân sự: Chấp nhận bị cáo Nguyễn Trường D đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho ông Võ Văn H số tiền 4.500.000 đồng (bốn triệu, năm trăm nghìn đồng).

Ghi nhận việc tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M và ông Võ Văn H. Bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho ông Võ Văn H số tiền bị thiệt hại còn lại là 8.600.000 đồng (tám triệu, sáu trăm nghìn đồng), trong đó bị cáo Nguyễn Trường D bồi thường 5.500.000 đồng (năm triệu, năm trăm nghìn đồng), bị cáo Võ Hữu M bồi thường 3.100.000 đồng (ba triệu, một trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu thêm khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

[3] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14.

Buộc bị cáo Nguyễn Trường D, Võ Hữu M mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng)

án phí dân sự sơ thẩm.

[4] Thông báo quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND huyện Krông Pắc;
- Công an huyện K;
- Thi hành án phạt tù (để thi hành);
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Chi cục THADS huyện K;
- Bị cáo, đương sự;
- Lưu Hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Đình Nam