

Bản án số: 102/2022/HS-PT
Ngày: 02 - 12 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Mến

Các Thẩm phán: Ông Đặng Văn Hùng

Bà Ngô Thị Kim Châu

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Thoản, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Trà Vinh tham gia phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Ái Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 92/2022/HSPT, ngày 28 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Dương Thái D, do có kháng cáo bị cáo Dương Thái D đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 35/2022/HSST ngày 17/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh.

- Bị cáo có kháng cáo: Dương Thái D, sinh năm 1981 tại Trà Vinh. Nơi cư trú: ấp L, xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 04/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn N, sinh năm 1952 và bà Hà Thị D, sinh năm 1952; bị cáo có vợ và 02 con; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú ngày từ 23/02/2021 cho đến nay (bị cáo có mặt).

- Bị hại: Anh Dương Thanh P, sinh năm 1984. Địa chỉ: Ấp G, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ 30 phút ngày 21/10/2021, bị cáo Dương Thái D điều khiển xe mô tô biển số 54V5 – 3810, chở Mai Anh Th đến quán cà phê của ông Đặng Văn R, ngụ ấp L, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh tìm anh Dương Thanh P để đòi lại số tiền 10.000.000 đồng mà anh P đã mượn của bị cáo từ năm 2019 đến

nay chưa trả. Khi đến quán của ông R, bị cáo dùng xe phía trước quán, còn anh Th đứng bên ngoài, một mình bị cáo đi vào trong quán để gặp P. Lúc này, anh P đang ngồi trên ghế nhựa uống nước trà tại bàn đá cùng với ông R, trên bàn có 01 bình trà bằng sứ màu trắng và vài cái ly thủy tinh dùng để uống nước trà, thời điểm này cũng có vài người khác đang chơi đánh BIDA tại quán. Bị cáo đi đến ngồi đối diện và cách P khoảng 0,8 mét, thấy vậy ông R bỏ đi qua bàn khác ngồi. Sau đó, bị cáo đòi P số tiền 10.000.000 đồng và hai người phát sinh mâu thuẫn, xảy ra cự cãi nhau, bị cáo tức giận khom người đứng dậy dùng tay phải cầm bình trà bằng sứ có sẵn trên bàn đánh một cái theo hướng từ trên xuống trúng vào vùng đầu của anh P gây thương tích, sau khi đánh, bình trà vỡ ra thành nhiều mảnh rơi xuống đất. Sau đó được mọi người can ngăn, bị cáo bỏ đi ra ngoài rồi cùng anh Th điều khiển xe mô tô chạy về, còn anh P được mọi người đưa đến Bệnh viện Đa khoa Khu vực huyện C điều trị vết thương. Khi xuất viện, anh P làm đơn yêu cầu giám định tỷ lệ thương tích và đề nghị xử lý hình sự đối với bị cáo Dương Thái D về hành vi cố ý gây thương tích.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 169/21/TgT ngày 30/12/2021 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Trà Vinh đối với anh Dương Thanh P kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của anh Dương Thanh P là 02% (*hai phần trăm*). Cơ chế hình thành vết thương trên là do ngoại lực tác động trực tiếp; vật gây ra thương tích trên là vật tày cứng; hướng từ trên xuống.

Đối với anh Mai Anh Th, là người đi cùng xe với bị cáo đến hiện trường. Qua làm việc, ngay từ đầu anh Th không bàn bạc và cũng không tham gia vào việc đánh anh Dương Thanh P nên không đề cập xử lý.

Về phần trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Dương Thanh P yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản chi phí gồm: Chi phí điều trị là 5.000.000 đồng; tiền ngày công lao động là 4.500.000 đồng, tổng cộng là 9.500.000 đồng. Bị cáo chưa bồi thường.

Đối với cái bình sứ uống trà của ông Đặng Văn R mà bị cáo dùng để đánh gây thương tích cho anh P đã bị vỡ, qua làm việc ông R không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 35/2022/HSST ngày 17/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Tuyên bố: bị cáo Dương Thái D phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Dương Thái D 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị báo tự nguyện đi chấp hành án hoặc bị bắt đi chấp hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 29/8/2022 bị cáo Dương Thái D kháng yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo Dương Thái D đã thừa nhận vào ngày 21/10/2021 bị cáo thừa nhận bị cáo là người cầm bình trà bằng sứ đánh vào

đầu của anh P gây thương tích cho bị hại Dương Thanh P với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 2% và xác nhận toàn bộ hành vi phạm tội cấp sơ thẩm truy tố và xét xử bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” là đúng với hành vi của bị cáo, không oan, không sai. Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo.

Bị hại ông Dương Thanh P đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện chăm sóc gia đình vì hoàn cảnh gia đình bị cáo rất đơn chiếc và khó khăn; hiện tại mối quan hệ giữa bị cáo và bị hại cũng đã rất tốt và bị cáo cũng đã rất ân hận về hành vi đã gây ra; bị cáo đã khắc phục toàn bộ số tiền bồi thường thiệt hại cho bị hại như quyết định của bản án sơ thẩm.

- *Quan điểm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh:* Sau khi xem xét, diện dẫn, phân tích toàn diện các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Qua tranh tụng công khai tại phiên tòa hôm nay có đủ cơ sở xác định và ngày 21/10/2021 bị cáo Dương Thái D có hành vi sử dụng bình trà bằng sứ đánh vào đầu của bị hại Dương Thanh P với tỷ lệ thương tích 2%. Do đó bản án sơ thẩm quy kết bị cáo Dương Thái D phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng với hành vi của bị cáo, phù hợp chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Với tài liệu chứng cứ như đã phân tích tại phiên tòa hôm nay đủ cơ sở xác định rằng án sơ thẩm xác định bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật. Đối với yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo: tại phiên tòa hôm nay bị cáo cung cấp tình tiết giảm nhẹ hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình và bị hại cũng có mặt, yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo; bị cáo đã khắc phục toàn bộ số tiền bồi thường thiệt hại cho bị hại như quyết định của bản án sơ thẩm. Đối chiếu với Điều 2 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự thì bị cáo đủ điều kiện được hưởng án treo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự chấp kháng cáo của bị cáo Dương Thái D. Sửa Bản án sơ thẩm, cho bị cáo được hưởng án treo.

Lời nói sau cùng của bị cáo Dương Thái D: Bị cáo không nói lời sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử đều đúng với quy định pháp luật, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại gì đối với các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng nên các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Đơn kháng cáo của bị cáo Dương Thái D là trong hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[3] Đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương Thái D yêu cầu được

hưởng án treo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo Dương Thái D thừa nhận bị cáo là người trực tiếp dùng bình trà bằng sứ đánh vào vùng đầu gây thương tích cho bị hại Dương Thanh P với tỷ lệ thương tổn thương cơ thể là 2%. Bị cáo xác nhận lời khai của bị cáo tại Cơ quan Điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm là do bị cáo tự khai không bị ép buộc hay bị dùng nhục hình. Như vậy có căn cứ xác định lời khai của bị cáo là khách quan, trung thực. Do đó, án sơ thẩm xét xử bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo không kháng cáo về tội danh mà chỉ kháng cáo xin được hưởng án treo.

Xét thấy khi thực hiện hành vi, giữa bị cáo và bị hại Dương Thanh P không có mâu thuẫn với nhau từ trước, nhưng khi bị cáo gặp bị hại để yêu cầu bị hại trả số tiền còn nợ thì bị hại tỏ ra thái độ thách thức, vì nóng giận nên bị cáo mới cầm trực tiếp dùng bình trà bằng sứ đánh vào vùng đầu gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 2%, tại phiên tòa hôm nay phía bị hại cũng thừa nhận lời trình bày của bị cáo là đúng với sự việc xảy ra. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại với lỗi cố ý. Hành vi này đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác, làm ảnh hưởng đến an ninh trật tự tại địa phương, đồng thời thể hiện sự xem thường pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức hình phạt 06 tháng tù là đã xem xét đánh giá một cách toàn diện, khách quan tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo, phù hợp với quy định pháp luật. Tuy nhiên tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo cung cấp xác nhận hoàn cảnh gia đình rất khó khăn và đơn chiếc; bị hại Dương Thanh P cũng thừa nhận có phần lỗi của mình nên dẫn đến việc bị cáo phạm tội và tha thiết xin cho bị cáo được hưởng án treo với lý do: Gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình và đã khắc phục toàn bộ phần thiệt hại cho bị hại, bản thân bị cáo cũng đã rất hối hận về hành vi đã gây ra. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, có nơi cư trú rõ ràng chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, nguyên nhân bị cáo phạm tội cũng có phần lỗi của bị hại. Căn cứ vào Điều 2 Nghị quyết số 02 ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, bị cáo Dương Thái D đủ điều kiện được hưởng án treo. Việc cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, Hội đồng xét xử có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Dương Thái D.

Do tại phiên tòa phúc thẩm phát sinh tình tiết giảm nhẹ đặc biệt mới nên Hội đồng xét xử chấp nhận đơn kháng cáo cho bị cáo được hưởng án treo, sửa án sơ thẩm, việc sửa án cấp sơ thẩm không có lỗi.

[4] Đề nghị của Viện Kiểm sát xét xử phúc thẩm phù hợp với quy định pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Về án phí: Căn cứ vào Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo Dương Thái D không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương Thái D.

Sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 35/2022/HSST, ngày 17/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Tuyên bố bị cáo Dương Thái D phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ khoản 1 Điều 134; điểm i, b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Dương Thái D 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Dương Thái D cho Ủy ban nhân dân xã S, huyện C, tỉnh Trà Vinh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Án phí: Bị cáo Dương Thái D không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- Trại tạm giam;
- TAND huyện C;
- VKSND huyện C ;
- CA huyện C ;
- CC THADS huyện C
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Mến