

Bản án số: 01/2023/HS-PT  
Ngày 04 - 01 - 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Võ Thái Sơn.

*Các Thẩm phán:* Ông Phạm Hoàng Lâm; Ông Hồ Hữu Thắng.

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Hoàng Thịnh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa:*** Ông Hứa Minh Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 114/2022/TLPT-HS ngày 07 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo Lê Hoàng L do có kháng cáo của bị cáo, đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 22/2022/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang (về sau gọi tắt là bản án sơ thẩm).

***- Bị cáo có kháng cáo:***

Lê Hoàng L, sinh năm 1982; tại thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: Ấp 6, xã L, thị xã M, tỉnh H; nghề nghiệp: mua bán; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn D và bà Lương Thị Kim C; có vợ tên Trần Kim C và 02 người con (lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2009); tiền án: không; tiền sự: có 01 tiền sự, ngày 13/9/2021 bị Ủy ban nhân dân xã Long Trị A, thị xã Long Mỹ xử phạt 3.000.000 đồng về hành vi “Sử dụng công cụ kích điện để khai thác thủy sản” theo Quyết định số 125/QĐ-UBND; **nhân thân:** năm 2003 bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Cần Thơ (cũ) áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc với thời gian 24 tháng, đã chấp hành xong. Ngày 03/9/2022, bị Công an thị xã Long Mỹ xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 6.500.000 đồng về hành vi “Cố ý gây thương tích”. Bị cáo đã chấp hành nộp tiền phạt xong; bị bắt tạm giữ, tạm giam: không; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo L:* Ông Lê Văn D, sinh năm 1961. Là cha ruột của bị cáo.

Địa chỉ: Ấp 6, xã Long Trị A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo L:* Ông Nguyễn Văn Thế. Là Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Hồng Ngân, Đoàn Luật sư tỉnh Hậu Giang; có mặt.

Ngoài ra vụ án còn có bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không kháng cáo hoặc không liên quan đến kháng cáo, kháng nghị nên không triệu tập.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 27/4/2022, Lê Hoàng L một mình điều khiển xe mô tô biển số 95D1- 091.51 đến nhà nghỉ “Hà Bảo Ngọc” do bà Nguyễn Thị Phương H làm chủ. Do nghi ngờ vợ của mình đang ở trong nhà nghỉ nên L đậu xe gần lề đường trước sân nhà nghỉ rồi đi vào phía trong. Lúc này, L gặp ông Vũ Q (là người quản lý nhà nghỉ) L yêu cầu ông Q cho L đi vào trong nhà nghỉ để kiểm tra xem vợ mình đang có ở đây không, ông Q không đồng ý nên L tức giận và nảy sinh ý định đập phá tài sản của nhà nghỉ. L đi ra xe mô tô biển số 95D1- 091.51 mở cốp xe lấy ra 01 cái cần đập máy xe mô tô bằng kim loại màu đen cầm trên tay phải rồi quay vào phía trong nhà nghỉ. Thấy vậy, ông Q bỏ chạy vào trong phòng khách khóa cửa lại và gọi điện thoại trình báo Công an xã Long Phú. Lúc này, L dùng cái cần đập máy xe mô tô đập phá nhiều cái vào 01 (một) cái mặt bàn hình tròn bằng thủy tinh trong suốt; 01 (một) chậu hoa giả bằng nhựa và 01 (một) cái giá để giày, dép bằng nhựa màu đỏ có 03 (ba) tầng đang đặt trên sân nhà nghỉ làm cái mặt bàn, cái giá để giày, dép và chậu hoa bị gãy, vỡ, không còn sử dụng được. Tiếp tục, L lấy 01 (một) cái máy hút bụi nhãn hiệu LAVOR, model DVC12PT đang đặt bên hông nhà nghỉ mang ra gần lề đường đập mạnh xuống nền xi măng nhiều cái rồi dùng cái cần đập máy xe mô tô đập thêm nhiều cái nữa làm cái máy hút bụi bị gãy, vỡ, sút rời, không còn sử dụng được. Khi đó, L vứt bỏ cái cần đập máy xe mô tô rồi lấy 01 (một) đoạn kim loại hình hộp chữ nhật dài khoảng 01 (một) mét có sẵn trước sân nhà nghỉ cầm trên tay phải. L dùng đoạn kim loại trên đập phá nhiều cái làm 03 (ba) cái ly bằng thủy tinh trong suốt, loại ly lớn có quai cầm; 01 (một) cái ca bằng nhựa, màu vàng, có quay cầm; 06 (sáu) cái đèn cảm biến có đặc điểm giống nhau, cùng hiệu ASAKI, công suất 5W-3200K và 01 (một) cái đèn ngủ, loại đèn cắm trực tiếp vào ổ điện nhãn hiệu GARTIM, MODEL HD1A bị gãy, vỡ hoàn toàn, không còn sử dụng được. Tiếp tục, L dùng đoạn kim loại kể trên đập phá nhiều

cái làm 01 (một) cục phát wifi hiệu VIETTEL, số hiệu ZXHN H1963 bị sút rời khỏi vị trí lắp trên vách tường, rơi trên nền gạch; 02 (hai) cái giá đỡ của cục phát wifi bằng kim loại có kích thước (11x06)cm bị sút rời khỏi vị trí lắp trên vách tường; 01 (một) cái cầu dao tự động (CB) nhãn hiệu PANASONIC, số hiệu BO-63R bị móp, bung hờ L dùng chân đập và dùng đoạn kim loại kê trên đập phá làm 01 (một) cánh cửa phòng nghỉ bằng kim loại có kích thước (105 x 202)cm, bị thụng móp, bung hờ. Lúc này, do đoạn kim loại bị gãy nên L đi ra sát lề đường phía trước nhà nghỉ “Hà Bảo Ngọc” dùng hai tay bẻ gãy 01 (một) đoạn ống nhựa hình trụ tròn, loại nhựa PVC, trên thân ống nhựa có in dòng chữ “NHỰA BÌNH MINH”, dài 73cm cầm trên tay phải rồi xông vào nhà nghỉ “Hà Bảo Ngọc”. L dùng đoạn ống nhựa đập phá nhiều cái vào 01 cái ghế mây có khung bằng kim loại, dây đan ghế bằng nhựa màu trắng đang đặt trên sân nhà nghỉ làm cái ghế mây bị đứt một phần dây đan ghế. Tiếp tục, L dùng đoạn ống nhựa kê trên đập phá nhiều cái vào 04 (bốn) cánh cửa có khung bằng kim loại được lắp kính thủy tinh trong suốt phía trước phòng khách của nhà nghỉ “Hà Bảo Ngọc” rồi L nhặt 01 (một) cục gạch ống màu đỏ-cam có sẵn trong nhà nghỉ ném vào 04 (bốn) cánh cửa này làm cục gạch ống bị vỡ hoàn toàn, 04 (bốn) cánh cửa bị trầy xước, hư hỏng. Lúc này, ông Q mở cửa phòng khách đi ra can ngăn thì L xông vào dùng tay, chân đánh, vật ông Vũ Q xuống nền gạch trên sân nhà nghỉ “Hà Bảo Ngọc” và dùng răng cắn vào cánh tay trái của ông Q gây ra các vết thương phần mềm nhưng thương tích không đáng kể. Một lúc sau, lực lượng Công an xã Long Phú đến hiện trường tiến hành khống chế, đưa L về trụ sở làm việc.

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số 06/HĐĐGTS ngày 13/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân thị xã Long Mỹ đã kết luận:

1. Tên của tài sản cần định giá và thời điểm cần định giá:

+ Tài sản cần định giá (có thể phục hồi, sửa chữa).

- Cánh cửa số 01 bị bám bụi màu đỏ kích thước (24 x 28)cm, cách nền gạch 90cm, cách thành ngoài 10cm; Cánh cửa số 02 bị trầy xước kích thước (12 x 03)cm, cách nền gạch 110cm, cách tay cầm cửa 12cm; Cánh cửa số 03 lắp tay cầm cửa, tay cầm cửa bằng kim loại bị trầy xước mất kim loại kích thước (10 x 03)cm, cách nền gạch 110cm; Cánh cửa số 04 bị trầy xước thủng móp kích thước (30 x 10)cm, cách nền gạch 97cm, cách thành ngoài 60cm của 04 (Bốn) cánh cửa nhà trước có khung kim loại được lắp kính thủy tinh trong suốt, có kích thước giống nhau là (240 x 70)cm, theo hướng từ công nhà nhìn vào được đánh số từ 01 đến 04 theo thứ tự từ trái sang phải. Định giá: 2.000.000 đồng.

- 01 (một) cục phát wifi hiệu VIETTEL, số hiệu ZXHN H1963 bị sút rời khỏi vị trí lắp trên vách tường, rơi trên nền gạch, bên ngoài bị thụng móp, qua kiểm tra kết nối với nguồn điện vẫn còn sử dụng được. Định giá: 100.000 đồng.

- 02 (hai) cái giá đỡ phát wifi bằng kim loại có kích thước (11 x 06 ) em bị sút rời khỏi vị trí lắp trên vách tường, 02 cái giá đỡ không bị hư hỏng. Định giá: 50.000 đồng.

- 01 (một) cái cầu dao tự động (CB) nhãn hiệu PANASONIC, số hiệu BO-63R bị thụng móp, bung hờ kích thước (05 x 1,5)cm. Định giá: 200.000 đồng.

- 01 (một) cái ghế mây có khung bằng kim loại, dây đan ghế bằng nhựa màu trắng kích thước (77 x 65)cm bị đứt có kích thước (30 x 06)cm. Định giá: 200.000 đồng.

- 01 (một) cánh cửa phòng bằng kim loại có kích thước (105 x 202)em, bị thụng móp, bung hờ kích thước (80 x 97)cm, tay cầm cửa bằng kim loại bị gãy, sút rời. Định giá: 300.000 đồng.

+ Tài sản cần định giá (không thể phục hồi, sửa chữa).

- 01 (một) cái giá để giày, dép bằng nhựa màu đỏ có 03 (ba) tầng kích thước (50 x 50)cm, bị gãy, vỡ hoàn toàn. Định giá: 150.000 đồng.

- 01 (một) cái mặt bàn bằng thủy tinh, trong suốt, hình tròn có đường kính 40cm, bề dày kính 0,5cm, bị vỡ hoàn toàn. Định giá: 100.000 đồng.

- 03 (ba) cái ly bằng thủy tinh trong suốt, loại ly lớn có quay cầm, chiều cao của mỗi cái ly là 10cm, đường kính miệng ly là 8,5cm, bị vỡ hoàn toàn. Định giá: 45.000 đồng.

01 (một) cái máy hút bụi nhãn hiệu LAVOR, model DVC12PT, bị gãy, vỡ, sút rời, không còn sử dụng được. Định giá: 1.500.000 đồng.

- 01 (một) cái chậu hoa bằng nhựa hình trụ tròn cao 23cm, đường kính miệng chậu 20cm bị trầy xước; cây cắm trong cái chậu kể trên bằng nhựa màu xanh cao 65cm, có gắn các chùm hoa màu đỏ bị gãy sút rời 06 chùm hoa. Định giá: 200.000 đồng.

- 01 (một) cái ca bằng nhựa, màu vàng, có quay cầm, cao 14cm, đường kính miệng ca là 12cm, bị vỡ hoàn toàn, không còn sử dụng được. Định giá: 10.000 đồng. - 06 (sáu) cái đèn cảm biến có đặc điểm giống nhau, cùng nhãn hiệu ASAKI, công suất 5W-3200K, bị vỡ hoàn toàn, không còn sử dụng được. Định giá: 480.000 đồng.

- 01 (một) cái đèn ngủ, loại đèn ngủ cắm trực tiếp vào ổ điện nhãn hiệu GARTIM, MODEL HD1A bị gãy, vỡ hoàn toàn, không còn sử dụng được. Định giá: 30.000 đồng.

- 01 (một) cục gạch ống màu đỏ-cam, kích thước (7,5 x 08)cm, bị vỡ hoàn toàn, không còn sử dụng được. Định giá: 1.200 đồng.

- 01 (một) đoạn ống nhựa hình trụ tròn, loại nhựa PVC, trên thân ống nhựa có in dòng chữ NHỰA BÌNH MINH, dài 73cm, chu vi vòng tròn thân ống là 13,5cm, một đầu bị gãy nham nhở. Định giá: 9.000 đồng.

- Thời điểm định giá: 27/4/2022.

2. Kết luận: Tổng giá trị tài sản là 5.375.200đ (năm triệu ba trăm bảy mươi lăm nghìn hai trăm đồng).

\* Tại Bản kết luận giám định pháp y tâm thần theo trung cầu số 145/2022/KLGD ngày 03/6/2022 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Tây Nam Bộ đã kết luận: “Về y học: Trước, trong, sau khi phạm tội và hiện tại: Đương sự có bệnh lý tâm thần: Thay đổi nhân cách kéo dài sau bệnh tâm thần (F62.1-ICD10). Về năng lực: Tại thời điểm phạm tội và hiện tại: Đương sự hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.”

Tại Công văn số: 145/PYTT ngày 03/6/2022 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Tây Nam Bộ (gửi kèm theo Bản kết luận giám định pháp y tâm thần theo trung cầu số 145/2022/KLGD) thể hiện: “Về trách nhiệm hình sự. Tại thời điểm phạm tội và hiện tại: Đương sự có năng lực trách nhiệm hình sự. Về mặt pháp lý: Việc xác định năng lực trách nhiệm hình sự là thuộc thẩm quyền của các cơ quan tố tụng, Trung tâm chỉ cung cấp nguồn thông tin với vai trò hỗ trợ tư pháp.”

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 22/2022/HS-ST, ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang quyết định:

Căn cứ các điều 268, 269, 292, 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Hoàng L phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s, q khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ, sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lê Hoàng L 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về phân xử lý vật chứng; trách nhiệm dân sự; án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 10 tháng 10 năm 2022 bị cáo Lê Hoàng L kháng cáo xin được hưởng án treo. Lý do: khi thực hiện hành vi phạm tội đang bị bệnh thần kinh phân liệt và đang điều trị bệnh. Tại phiên tòa bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tại phiên tòa:

Đơn kháng cáo của bị cáo là đúng về thẩm quyền, thời hạn theo quy định của pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét đơn kháng cáo của bị cáo theo thủ tục phúc thẩm.

Về giải quyết vụ án: Bản án sơ thẩm kết án bị cáo Lê Hoàng L phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản là có căn cứ, đúng pháp luật; mức hình phạt áp dụng cho bị cáo là đúng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội. Bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo nhưng nhân thân xấu, hành vi phạm tội thể hiện tính chất côn đồ nên thuộc trường hợp không được hưởng án treo. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Trình bày lời bào chữa: Bị cáo không trình bày lời bào chữa.

Phát biểu bào chữa cho bị cáo: Người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến nhân thân bị cáo đang bị bệnh nên ảnh hưởng đến khả năng nhận thức hành vi; gia đình hoàn cảnh bị cáo khó khăn nhưng đã cố gắng khắc phục hậu quả gây ra và được bị hại xin bãi nại xin cho hưởng án treo. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

Phát biểu đối đáp: không ai phát biểu đối đáp.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về đơn kháng cáo: Sau khi bị xét xử sơ thẩm bị cáo có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm đúng theo quy định tại các điều 331, 332 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, nên Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét đơn kháng cáo của bị cáo theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về tội danh: tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố và bản án sơ thẩm. Đối chiếu lời khai của bị cáo với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án là phù hợp, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: ngày 27/4/2022, do nghi ngờ vợ mình đang ở trong nhà nghỉ “Hà Bảo Ngọc”. Bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 95D1- 091.51 đến nhà nghỉ tìm vợ. Tại đây bị cáo yêu cầu ông Vũ Q (là người quản lý nhà nghỉ) cho bị cáo vào trong để kiểm tra xem vợ mình có đang ở đây không. Không được ông Q đồng ý bị cáo ra xe mô tô biển số 95D1-091.51 mở cốp xe lấy 01 cần đập xe mô tô bằng kim loại màu đen cầm trên tay quay vào nhà nghỉ đập phá gây thiệt hại nhiều tài sản của bà Nguyễn Thị Phương H chủ nhà nghỉ. Theo kết luận định giá của cơ quan chuyên môn, tổng giá trị tài sản của bà H bị thiệt hại là 5.375.200 đồng. Với

hành vi mà bị cáo thực hiện gây thiệt hại về tài sản của bị hại có giá trị như đã nêu, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và kết án bị cáo phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo chỉ vì nghi ngờ vợ là Trần Kim C đang ở trong nhà nghỉ nên vô cớ đến gây sự mà không thông qua chính quyền. Khi không được người quản lý nhà nghỉ đáp ứng yêu cầu cho vào kiểm tra thì đập phá tài sản của bị hại, hành vi thể hiện tính chất côn đồ, nên bản án sơ thẩm xử mức hình phạt 06 tháng tù là có căn cứ, phù hợp pháp luật. Bị cáo kháng cáo có cung cấp thêm Đơn xin bãi nại của bị hại, đây được xem là tình tiết giảm nhẹ mới chưa được cấp sơ thẩm áp dụng, nên Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng cho bị cáo hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Mặc dù bị cáo có cung cấp thêm tính tiết giảm nhẹ mới, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là thể hiện tính chất côn đồ, nên thuộc trường hợp không được hưởng án treo.

[4]. Hội đồng xét xử thông nhất với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5]. Hội đồng xét xử không thông nhất với đề nghị của người bào chữa bị cáo hiện đang bị bệnh bị hạn chế năng lực hành vi, gia đình có hoàn cảnh khó khăn nhưng đã khắc phục hậu quả và được bị hại xin cho hưởng án treo. Tuy nhiên, xét nhân thân của bị cáo xấu, hành vi phạm tội thể hiện tính chất côn đồ nên cần xử phạt tù để răn đe, giáo dục. Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo.

[6]. Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm do không bị kháng cáo, kháng nghị hoặc không liên quan đến kháng cáo, kháng nghị, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo chịu theo quy định của pháp luật, do kháng cáo không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo ngày 10/10/2022 của bị cáo Lê Hoàng L xin hưởng án treo. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Hoàng L phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s, q khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Hoàng L 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 và Danh mục mức án phí, lệ phí Tòa án kèm theo.

Buộc bị cáo Lê Hoàng L chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 04/01/2023).