

Bản án số: 63/2022/HS-PT  
Ngày 16 - 12 - 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Đức Thủy;

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Thanh Hải và ông Trần Văn San.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Vũ Văn Thanh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Việt Luận - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 12 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 82/2022/TLPT-HS ngày 03 tháng 11 năm 2022, đối với bị cáo Trịnh Văn A, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 120/2022/HS-ST ngày 27 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

**- Bị cáo có kháng cáo:** **Trịnh Văn A**, sinh năm 1979 tại Hà Nam; nơi ĐKKTT: Thôn 1, xã A, huyện B, tỉnh Hà Nam; chỗ ở: Tổ dân phố B, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trịnh Xuân H và bà Trần Thị H; có vợ Đỗ Thị H và 01 con sinh năm 2013; tiền án; tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 05 tháng 7 năm 2022 đến ngày 14 tháng 7 năm 2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Hiện đang tại ngoại, có mặt.

**- Những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị:**

+ **Bị hại:** Chị Nguyễn Thị Minh H, sinh năm 2001; nơi cư trú: Thôn 3, xã Đ, thành phố P, tỉnh Hà Nam, vắng mặt.

+ **Người làm chứng:** Anh Quyền Việt Đ, sinh năm 2001, vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 04/7/2022, Trịnh Văn A điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 90K1-18.. chở cháu Trịnh Minh Đ (Con trai) đến Khu vui chơi tầng 3 của Trung tâm Thương mại Vincom, thuộc tổ 5, phường Minh Khai, thành phố Phủ Lý để chơi thì gặp chị Nguyễn Thị Minh H và anh Quyền Việt Đ đang ngồi ở ghế mát xa thứ 3 và thứ 4 (Theo hướng từ cửa vào) tại hàng ghế mát xa trung bày, chị H để 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X và 01 túi xách trên ghế mát xa thứ 2. Khi Trịnh Văn A đứng ở máy bắn cá cách hàng ghế mát xa khoảng 03m quan sát thấy chị H và anh Đ đi ra quầy bóng chơi mà không cầm theo túi xách nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. A đi đến gần chiếc ghế mát xa thứ 2, quan sát xung quanh và dùng tay trái cầm chiếc túi xách lên, thấy ở dưới chiếc túi xách có một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng ốp ngoài màu vàng nhạt, A cầm cả điện thoại di động và chiếc túi xách đi ra vị trí khác, tắt nguồn điện thoại di động để chị H không gọi điện thoại đến và định vị điện thoại được. A mở chiếc túi xách ra kiểm tra thấy trong túi xách có thẻ Ngân hàng, Căn cước công dân, 01 thỏi son, 01 ví tiền bên trong có số tiền 1.273.000 đồng, A để ví tiền vào trong túi xách rồi điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 90K1-18.. chở cháu Đ đi về nhà cất giấu túi xách và điện thoại di động đã lấy trộm được ở phòng ngủ tầng 2. Đến khoảng 16 giờ 30 cùng ngày, Trịnh Văn A đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đầu thú, giao nộp tài sản đã trộm cắp.

Vật chứng, tài sản thu giữ gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, loại cảm ứng được ốp ngoài nhựa màu vàng nhạt, bên trong máy điện thoại lắp 01 sim điện thoại mạng Vinaphone; 01 túi xách dạng da màu đen, kích thước (4x13x20) cm, có dây quai dạng mắt xích kim loại màu vàng xoắn với dây dạng da màu đen; 01 thỏi son môi nhãn hiệu ZERO VELVET TINT, màu đỏ, vỏ ngoài màu trắng trong, nắp màu trắng; 01 Căn cước công dân; 01 thẻ sinh viên, 01 thẻ Ngân hàng Vietcombank đều mang tên Nguyễn Thị Minh H; 01 thẻ Ngân hàng Vietinbank mang tên “NGUYEN THI H”; 01 thẻ thành viên Aeon Member; 01 ví cầm tay dạng gấp ba, chất liệu dạng da, mặt ngoài màu trắng, mặt trong màu hồng, màu đen, kích thước (2x8x10,5) cm; số tiền 1.273.000 đồng.

Ngày 05/7/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý thi hành Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Trịnh Văn A tại tổ dân phố Bảo Lộc 1, phường T, thành phố P. Quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài liệu gì liên quan đến vụ án.

Tại Kết luận định giá tài sản số 55/2022 ngày 11/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: “01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng dung lượng 64Gb đã qua sử dụng giá 5.000.000 đồng; 01 ốp điện thoại di động màu vàng nhạt, chất liệu nhựa, mặt lưng ốp điện thoại trơn không có họa tiết, đã qua sử dụng giá 10.000 đồng; 01 túi xách chất liệu dạng da, màu đen, quai đeo dạng mắt xích kim loại màu vàng, bên trong là dây dạng da, khuy cài túi xách có chữ CHARLES&KEITH, kích thước (4x13x20) cm cũ đã qua sử dụng giá 500.000 đồng; 01 ví gấp dạng ba, chất liệu dạng da, có khuy bấm, mặt ngoài màu trắng, mặt trong màu hồng, bên trong ví màu đen, kích thước (2x8x10,5) cm đã qua sử dụng giá 40.000 đồng; 01 thỏi son môi nhãn hiệu

ZERO VELVET TINT, màu đỏ vỏ ngoài màu trắng trong, nắp màu trắng ghi chữ “Rom&nd” đã qua sử dụng giá 40.000 đồng”.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại chị Nguyễn Thị Minh H đã nhận lại toàn bộ tài sản bị trộm cắp và không yêu cầu, đề nghị gì về bồi thường dân sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 120/2022/HS-ST ngày 27 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã căn cứ khoản 1, khoản 5 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 38; 35; 47; 50 của Bộ luật Hình sự. Các Điều 106; 135; 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Trịnh Văn A phạm tội “Trộm cắp tài sản”; xử phạt bị cáo Trịnh Văn A 12 tháng tù. Ngoài ra, bản án còn phạt bổ sung, án phí hình sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 05 tháng 10 năm 2022, bị cáo Trịnh Văn A có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo. Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên toàn bộ nội dung kháng cáo.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo và xử phạt bị cáo Trịnh Văn A 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm về tội “Trộm cắp tài sản”. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách và bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Ghi nhận số tiền 1.200.000 đồng mà bị cáo Trịnh Văn A đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam để đối trừ khi thi hành án.

Tại phiên tòa bị cáo không tranh luận với quan điểm của Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về nội dung đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định, đơn thể hiện đầy đủ nội dung quy định tại khoản 2 Điều 332 của Bộ luật Tố tụng hình sự và hợp lệ được cấp phúc thẩm xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trịnh Văn A thừa nhận Bản án sơ thẩm kết tội bị cáo là hoàn toàn chính xác và khai nhận: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 04/7/2022, tại tầng 3 Trung tâm Thương mại Vincom, thuộc tổ 5, phường Minh Khai, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; bị cáo đã lợi dụng sơ hở, mất cảnh giác của chị Nguyễn Thị Minh H trong việc quản lý tài sản,

Trịnh Văn A đã lén lút trộm cắp tài sản của bị hại trị giá cụ thể: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X trị giá 5.000.000 đồng; 01 ốp điện thoại trị giá 10.000 đồng; 01 túi xách trị giá 500.000 đồng; số tiền 1.273.000đ; 01 ví trị giá 40.000 đồng; 01 thỏi son trị giá 40.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị trộm cắp là 6.863.000 (Sáu triệu tám trăm sáu mươi ba nghìn đồng). Lờ khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đặc biệt dữ liệu hình ảnh Camera và vật chứng thu giữ. Như vậy, Bản án sơ thẩm đã tuyên bố bị cáo Trịnh Văn A phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan sai.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo tiếp tục thành khẩn khai báo; gia đình có công với cách mạng, bố đẻ bị cáo (Ông Trịnh Xuân Hợp) được tặng thưởng nhiều Huân chương kháng chiến; tài sản bị trộm cắp đã được thu hồi ngay trả lại cho bị hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bản thân bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đã được cấp sơ thẩm áp dụng. Căn cứ tính chất, mức độ, cũng như giá trị tài sản mà bị cáo thực hiện; cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 12 tháng tù là phù hợp với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra nên không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo. Tại cấp phúc thẩm bị cáo xuất trình Đơn xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, vợ bị cáo thường xuyên ốm đau có xác nhận của chính quyền địa phương và sau khi xét sơ thẩm bị cáo tự nguyện nộp toàn bộ tiền phạt và án phí hình sự sơ thẩm thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội và có nơi cư trú rõ ràng. Hội đồng xét xử thấy bị cáo có khả năng tự cải tạo, không gây nguy hiểm cho xã hội. Do vậy, không nhất thiết phải cách ly ra khỏi xã hội mà chỉ cần giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và thực hiện nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật Thi hành án hình sự cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội mà vẫn đáp ứng được yêu cầu phòng chống tội phạm, phù hợp với quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018, Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Vì vậy, chấp nhận phần kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo.

[4] Về án phí: Do yêu cầu kháng cáo của bị cáo được cấp phúc thẩm chấp nhận một phần nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Ghi nhận số tiền 1.200.000 đồng mà bị cáo Trịnh Văn A đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0000427 ngày 15 tháng 12 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam để đối trừ khi thi hành án.

Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo; sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 120/2022/HS-ST ngày 27 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Trịnh Văn A 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (16 tháng 12 năm 2022); về tội “Trộm cắp tài sản”.

Giao bị cáo Trịnh Văn A cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

Án phí hình sự phúc thẩm bị cáo Trịnh Văn A không phải chịu. Ghi nhận số tiền 1.200.000 đồng (Một triệu hai trăm nghìn đồng) mà bị cáo Trịnh Văn A đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0000427 ngày 15 tháng 12 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam để đối trừ khi thi hành án.

Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

### **Nơi nhận:**

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Hà Nam;
- Phòng KTNV&THA Tòa án tỉnh Hà Nam;
- TAND thành phố Phủ Lý;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- UBND phường T, thành phố P;
- UBND xã A, huyện B;
- Bị cáo; Bộ phận HCTP;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**(Đã ký)**

**Nguyễn Đức Thủy**