

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGHI XUÂN, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Trung Thông.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương Giang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Nghi Xuân.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân tham gia phiên tòa: Ông Trịnh Quốc Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nghi Xuân xét xử sơ thẩm theo thủ tục rút gọn vụ án hình sự thụ lý số 34/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 34/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Hiền A; tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 02/01/1998; Nơi sinh: Huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi ĐKKHKT: Khôi A, phường Đội Cung, Tp Vinh, tỉnh Nghệ An; Nơi đăng ký tạm trú và chỗ ở hiện nay: Thôn Hội Th, xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quang T và bà Đào Thị Hoài Th; chồng Nguyễn Trường Q và 03 con lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 04/11/2022 cho đến nay; có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Chị Nguyễn Thị D; Sinh năm 1982; Nơi cư trú: Thôn Hội Th, xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Chị Lê Trâm A; Sinh năm 1991; Nơi cư trú: Thôn Hợp Ph, xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

+ Anh Đậu Đức D; Sinh năm 1982; Nơi cư trú: Thôn Thái Ph, xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

+ Chị Võ Thị Hồng Ng; Sinh năm 1991; Nơi cư trú: Thôn Thái Ph, xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

+ Chị Nguyễn Thị Th; Sinh năm 1994; Nơi cư trú: Số A, đường Nguyễn T, khối 11, phường Đội Cung, Tp Vinh, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Văn K; Sinh năm 1966; Nơi cư trú: Số A, đường Nguyễn T, khối 11, phường Đội Cung, Tp Vinh, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Trường Q; Sinh năm 1993; Nơi cư trú: Thôn Hội Th, xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Thợ cắt tóc; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 29/10/2022, bị cáo Nguyễn Hiền A, sinh năm: 1998 trú tại thôn Hội Th, xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị Nguyễn Thị D, sinh năm: 1982 trú cùng thôn thông qua việc lừa chuyển khoản Ngân hàng để nhận tiền mặt. Sau đó bị cáo sử dụng thuê bao điện thoại số 0979035119 của ông Nguyễn Văn K (là bố chồng của bị cáo) và thuê bao điện thoại số 0372555008 do bị cáo đứng tên chủ thuê bao liên lạc với chị D tự xưng là Tr con gái của ông T (ở gần nhà chị D) rồi hẹn gặp chị D nhờ chuyển khoản để nhận tiền mặt 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) thì chị D đồng ý. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, bị cáo điều khiển xe máy nhãn hiệu Vision mang BKS: 37M3-143.25 (xe của anh Nguyễn Trường Q - chồng của bị cáo) đi đến nhà chị D. Tại đây, bị cáo sử dụng ứng dụng mang tên Meitu được cài đặt sẵn trên điện thoại Iphone 11 Pro Max chỉnh sửa thông tin trên một ảnh chụp giao dịch chuyển khoản Ngân hàng mà trước đó bị cáo chuyển tiền cho người khác thành thông tin chuyển khoản số tiền 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) cho chị D rồi đưa cho chị D xem. Do tin tưởng và nghĩ bị cáo đã chuyển khoản cho mình nên chị D đã đưa cho bị cáo số tiền 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng). Sau khi nhận tiền, bị cáo trả lại cho chị D 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền phí chuyển khoản, còn lại 29.800.000đ (hai mươi chín triệu tám trăm nghìn đồng) thì bị cáo chiếm đoạt rồi rời khỏi nhà chị D. Số tiền chiếm đoạt được, bị cáo đã sử dụng để trả các khoản nợ cá nhân hết. Cụ thể:

Ngày 29/10/2022, bị cáo trả nợ cho chị Lê Trâm A, sinh năm: 1991 trú tại thôn Hợp Ph, xã Đan Trường, huyện Nghi xuân, tỉnh Hà Tĩnh, số tiền: 15.500.000đ (mười lăm triệu năm trăm nghìn đồng) bằng hình thức trả tiền mặt trực tiếp.

Ngày 30/10/2022, bị cáo trả nợ cho anh Đậu Đức D, sinh năm: 1982 trú thôn Thái Ph, xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh, số tiền: 3.600.000đ (ba triệu sáu trăm nghìn đồng) bằng hình thức trả tiền mặt trực tiếp.

Cũng trong ngày 30/10/2022, bị cáo đến gặp chị Võ Thị Hồng Ng, sinh năm: 1993, trú tại thôn Thái Ph, xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh rồi đưa cho chị Ng số tiền: 11.000.000đ để nhờ chị Ng chuyển vào tài khoản Ngân hàng Vietcombank số 0861000054983 mang tên Nguyễn Hiền A (trong đó có 10.700.000đ là tiền do lừa được của chị D). Lúc này, tài khoản của bị cáo có tổng số tiền: 11.408.000đ. Sau đó bị cáo dùng số tài khoản này để chuyển trả nợ cho chị Nguyễn Thị Th, sinh năm: 1994 trú tại khối A, phường Đội cung, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An số tiền: 6.300.000đ là tiền mà bị cáo nợ chị Th trong quá trình mua thuốc chữa bệnh và chuyển khoản số tiền 5.108.000đ vào tài khoản Ngân hàng Sacombank số 030046694518 của ông Nguyễn Văn K (bố chồng của bị cáo) đứng tên chủ tài khoản để trả nợ định kỳ do trước đó vợ chồng bị cáo nhờ ông kiên vay tiền của Ngân hàng Sacombank để làm ăn.

Đến ngày 02/11/2022, bị cáo đến Công an xã Xuân Hội, huyện Nghi, tỉnh Hà Tĩnh để tự thú và khai nhận đầy đủ về hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro màu xanh rêu, màn hình cảm ứng, có số Imei 352842114103012, máy đã qua sử dụng, chất lượng bên trong không mở kiểm tra; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Nokia 105 màu xanh dương, có số seri 1 là 357723104336751 và số seri 2 là 357723104336769, máy đã qua sử dụng, chất lượng bên trong không mở kiểm tra. Số vật chứng thu giữ nói trên đã chuyển cho Chi cục THADS huyện Nghi Xuân để bảo quản nhằm phục vụ cho công tác truy tố và xét xử.

Trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã trả lại số tiền 29.800.000đ (hai mươi chín triệu tám trăm nghìn đồng) cho chị Nguyễn Thị D, hiện chị D không có yêu cầu gì thêm.

Với hành vi trên, Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số 01/QĐ –VKS NX ngày 24/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân đã truy tố bị cáo Nguyễn Hiền A về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Người bị hại trình bày nội dung vụ án như lời trình bày của bị cáo và nội dung bản cáo trạng, không yêu cầu bị cáo bồi thường về mặt dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Hiền A phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”; đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 174; các điểm b, i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Hiền A mức án từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 - 36 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Ngoài ra còn đề xuất về xử lý vật chứng và án phí.

Bị cáo nói lời sau cùng thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không có tranh luận gì với luận tội của đại diện Viện kiểm sát và xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức án thấp nhất và cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi và quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Nghi Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, với nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố và các chứng cứ khác có tại hồ sơ, như vậy đủ cơ sở kết luận: Ngày 29/10/2022, bị cáo Nguyễn Hiền A sử dụng ứng dụng mang tên Meitu được cài đặt sẵn trên điện

thoại Iphone 11 Pro Max chính sửa thông tin trên một ảnh chụp giao dịch chuyển khoản Ngân hàng mà trước đó bị cáo chuyển tiền cho người khác thành thông tin chuyển khoản số tiền 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) cho chị Nguyễn Thị D. Sau đó chị D đã đưa cho bị cáo số tiền 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng). Sau khi nhận tiền, bị cáo trả lại cho chị D 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền phí chuyển khoản, còn lại 29.800.000đ (hai mươi chín triệu tám trăm nghìn đồng) thì bị cáo đã sử dụng để trả các khoản nợ cá nhân hết.

[3] Hành vi của bị cáo của bị cáo Nguyễn Hiền A bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của chị Nguyễn Thị D số tiền 29.800.000 đồng. Bị cáo thực hiện hành vi khi đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, không thuộc tình trạng không có năng lực trách nhiệm hình sự. Vì vậy hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự. Do đó việc truy tố, xét xử bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời làm ảnh hưởng đến trật tự an toàn xã hội trên địa bàn, gây hoang mang, lo lắng trong nhân dân nên cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung đối với xã hội.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thực sự ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã trả lại toàn bộ số tiền cho người bị hại; bị cáo tự nguyện đến cơ quan chức năng khai báo hành vi phạm tội của mình trước khi người phạm tội bị phát hiện; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bố của bị cáo là ông Nguyễn Quang T được Chủ tịch nước tặng thưởng Huy chương quân kỳ quyết thắng. Do đó cần cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Trên cơ sở xem xét, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét thấy bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng và đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ nghiêm, tạo điều kiện cho bị cáo tu dưỡng, sửa chữa lỗi lầm, trở thành công dân có ích cho xã hội.

[7] Trong vụ án còn có chị Lê Trâm A, anh Đậu Đức D và chị Nguyễn Thị Th là những người được bị cáo trả nợ và chị Võ Thị Hồng Ng là người được bị cáo thuê chuyển khoản bằng số tiền lừa đảo chiếm đoạt tiền của chị Nguyễn Thị D. Tuy nhiên, những người này đều không biết số tiền được trả và thuê chuyển khoản là do bị cáo phạm tội mà có. Đối với ông Nguyễn Văn K (bố chồng bị cáo) vào chiều ngày 29/10/2022, bị cáo sử dụng số thuê bao điện thoại 0979035119

của ông K để liên lạc với chị Nguyễn Thị D và sau khi lừa chị D xong, bị cáo đã chuyển khoản một phần số tiền lừa được vào tài khoản Ngân hàng Sacombank của ông, tuy nhiên ông K không biết gì về các việc làm nêu trên của bị cáo. Anh Nguyễn Trường Q là chủ sở hữu chiếc xe máy nhãn hiệu Vision BKS: 37M3-143.25 là phương tiện mà bị cáo sử dụng đi đến nhà chị Nguyễn Thị D để thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tuy nhiên anh Q không biết gì về việc bị cáo sử dụng chiếc xe máy để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Vì vậy cơ quan CSĐT Công an huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh không xem xét trách nhiệm hình sự đối với chị Lê Trâm A, anh Đậu Đức D, chị Nguyễn Thị Th, chị Võ Thị Hồng Ng, ông Nguyễn Văn K và anh Nguyễn Trường Q là có căn cứ nên HĐXX không xem xét.

[8] Về vật chứng: 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max màu xanh rêu, màn hình cảm ứng, có số Imei 352842114103012, máy đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Nokia 105 màu xanh dương, có số seri 1 là 357723104336751 và số seri 2 là 357723104336769, máy đã qua sử dụng. Đây là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu hóa giá nộp ngân sách nhà nước.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không có yêu cầu gì về mặt dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về điều luật áp dụng:* Căn cứ vào khoản 1 Điều 174, các điểm b, i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 3, khoản 1 Điều 6, khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 và mục A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án, ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

2. *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hiền A phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

3. *Về hình phạt chính:* Xử phạt Nguyễn Hiền A 15 (Mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 30 (Ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm và bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. *Về xử lý vật chứng*: Tịch thu hóa giá nộp Ngân sách nhà nước: 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max màu xanh rêu, màn hình cảm ứng, có số Imei 352842114103012, máy đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Nokia 105 màu xanh dương, có số seri 1 là 357723104336751 và số seri 2 là 357723104336769, máy đã qua sử dụng.

Tình trạng các vật chứng trên có tại Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 24/11/2022 giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Nghi Xuân với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nghi Xuân.

5. *Về án phí*: Bị cáo Nguyễn Hiền A phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. *Về quyền kháng cáo đối với bản án*: Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Nghi Xuân;
- CQCSĐT Công an huyện Nghi Xuân;
- CQTHAHS Công an huyện Nghi Xuân;
- Sở Tư pháp Hà Tĩnh;
- Chi cục THADS huyện Nghi Xuân;
- UBND xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân;
- Hồ sơ Công an;
- Bị cáo; Người bị hại;
- Người có QL&NVLQ;
- Lưu: HS; VP-TA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
(Đã ký, đóng dấu)

Hoàng Trung Thông