

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**Bản án số: 1036/2022/HS-PT
Ngày: 06-12-2022**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Nam Hà.

Các Thẩm phán: Bà Trần Thị Tâm và ông Lưu Ngọc Cảnh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Tuấn Dũng - Thư ký Tòa án.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên
tòa:** Bà Nguyễn Thị Ánh Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 06/12/2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 886/2022/TLPT-HS ngày 08/11/2022 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 744/2022/QĐXXPT-HS ngày 21/11/2022 đối với bị cáo Trương Công Q do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 64/2022/HS-ST ngày 23/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: **TRƯƠNG CÔNG Q**, sinh ngày 06/11/1992; *giới tính:* Nam; *ĐKNKTT và trú tại:* Thôn NĐ, xã HK, huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội; *ngành nghề:* Lao động tự do; *trình độ học vấn:* 09/12; *quốc tịch:* Việt Nam; *dân tộc:* Kinh; *tôn giáo:* Không; con ông Trương Văn K và bà Nguyễn Thị Th (*Đều đã chết*); có vợ là Nguyễn Thị P và 02 con, lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2021; *tiền án, tiền sự:* Chưa; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/7/2022 đến ngày 31/8/2022; hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

Bị hại không có kháng cáo: Anh Nguyễn Quang A, sinh năm 1993; *trú tại:* tổ 71, phường ĐB, quận BT, thành phố Hà Nội.

Người có quyền lợi liên quan không có kháng cáo: Anh Nguyễn Hữu T, sinh năm 1997; trú tại: Thôn NĐ, xã HK, huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 03/7/2022, sau khi uống bia tại thôn NA, xã ĐA, huyện Thanh Trì, Trương Công Q điều khiển xe mô tô Honda Wave, biển kiểm soát 37D1-0678 đi về nhà ở thôn NĐ, xã HK. Khi về đến gần nhà, Công Q thấy chiếc xe ô tô Chevrolet, biển kiểm soát 29D-602.32 màu xanh do anh Nguyễn Quang A điều khiển đi phía trước cùng chiều; Công Q điều khiển xe mô tô vượt lên phía trước đầu xe ô tô của anh Quang A chặn đầu; anh Quang A bấm còi nhiều lần thì Công Q mới điều khiển xe mô tô về nhà. Khi đứng mở cửa nhà, Công Q thấy anh Quang A đỗ xe ô tô đi vào cửa hàng điện thoại Tính Store (*Cửa anh Nguyễn Hữu T*) cách đó khoảng 10m. Công Q đi bộ đến cửa hàng điện thoại hỏi: “*Chiếc ô tô màu xanh bên ngoài là của ai?*”; anh Quang A trả lời: “*Xe của tôi, có việc gì không?*” thì Công Q không nói gì mà đi về nhà. Do bức tức về việc anh Quang A bấm còi lúc trước nên Công Q xuống bếp lấy một thanh kiếm bằng kim loại màu đen, dài khoảng 70cm bọc bằng bao vải. Công Q rút kiếm ra, vớt vỏ bao vải trước cửa nhà rồi đi sang cửa hàng điện thoại Tính Store. Thấy anh Quang A đang đứng ở khu vực quầy thu ngân nói chuyện với 02 nhân viên bán hàng là anh Nguyễn Xuân H và anh Tạ Tiến T. Công Q đi đến gần, cầm kiếm tay phải vung lên chém về phía anh Quang A; anh Nguyễn Xuân H nhìn thấy hô lên thì anh Quang A lùi lại tránh được; Công Q tiếp tục vung kiếm lên chém, anh Quang A giơ tay trái lên đỡ đồng thời dùng tay phải đẩy vào người Công Q. Cùng lúc đó anh Nguyễn Xuân H từ phía sau lao vào ôm và cùng với anh Quang A khống chế được Công Q. Tang vật thu giữ là 01 thanh kiếm và 01 vỏ bao đựng kiếm bằng vải. Hậu quả, anh Quang A bị 01 vết thương rách cơ cánh tay trái hình chữ U, kích thước (06x05)cm; cửa hàng Tính Store bị vỡ 01 tấm kính của tủ bày điện thoại kích thước (1,7x0,5)m, do khi xô sát anh Quang A đã làm vỡ; anh Nguyễn Hữu T không yêu cầu bồi thường.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 889/GĐ-TTPY ngày 05/7/2022 và Bản kết luận giám định pháp y thương tích bổ sung số 1075/GĐ-

TTPY ngày 12/8/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội kết luận: “*Vết thương cẳng tay trái 02/%; hiện chưa đánh giá được mức độ di chứng và biến chứng của tổn thương, đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định; Cơ chế hình thành thương tích do vật có cạnh sắc gây nên. Tại thời điểm giám định anh Nguyễn Quang A sẹo vết thương 1/3 giữa cẳng tay trái đã liền sẹo ổn định, vận động cẳng tay trái bình thường; vì vậy không có điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe; tỷ lệ tổn hại sức khỏe giữ nguyên tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 889/GĐ-TTPY ngày 05/7/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội*”.

Bản án hình sự sơ thẩm số 64/2022/HS-ST ngày 23/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín đã áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt Trương Công Q 08 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Ngoài ra, bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 04/10/2022, bị cáo Trương Công Q có đơn kháng cáo đề nghị được xem xét giảm nhẹ hình phạt, được hưởng án treo.

Tại phiên tòa: Bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331; 332; 333 và 334; điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự để chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình thức và nội dung, sửa bản án sơ thẩm, cụ thể: Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 52; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt Trương Công Q 08 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 tháng; giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân nơi cư trú để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách; giữ nguyên các quyết định khác của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án này, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục; không ai

có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Trương Công Q có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

[2] *Về nội dung*: Xuất phát từ việc đã uống bia rượu, cho rằng có việc va chạm, khúc mắc trong tham gia giao thông nên khoảng 18 giờ 40 phút ngày 03/7/2022 tại cửa hàng “*Tính Store*” ở thôn NĐ, xã HK, huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội, Trương Công Q đã dùng thanh kiếm bằng kim loại đen, dài khoảng 70cm chém gây thương tích, tổn hại sức khỏe 02% cho anh Nguyễn Quang A. Hành vi nêu trên của Trương Công Q bị Tòa án cấp sơ thẩm kết án về tội “*Cố ý gây thương tích*” thuộc các trường hợp “*Dùng hung khí nguy hiểm và Có tính chất côn đồ*” theo quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy*: Chỉ vì nguyên cơ nhỏ nhặt, không đáng có và do đã sử dụng rượu bia nên bị cáo không làm chủ bản thân, đã dùng kiếm là hung khí nguy hiểm chém anh Nguyễn Quang A gây thương tích 02% nên việc áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là cần thiết. Tuy nhiên, thương tích bị cáo gây ra cho bị hại là không đáng kể; về nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, nhất thời phạm tội lần đầu; sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo; thật sự ăn năn hối cải; đã tích cực thể hiện thái độ bồi thường, khắc phục hậu quả nhưng anh Quang A không yêu cầu; có bác ruột là liệt sỹ; có hoàn cảnh kinh tế và gia đình khó khăn, bố mẹ đã chết, bị cáo là lao động chính trong gia đình, đang nuôi 02 con nhỏ. Mặt khác, bị cáo cũng đã bị tạm giam gần 02 tháng và xét thấy bị cáo có địa chỉ cư trú rõ ràng nên không cần thiết buộc bị cáo phải tiếp tục chấp hành hình phạt tù cũng không gây nguy hại cho xã hội nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tại phiên tòa là thỏa đáng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[4] *Về án phí phúc thẩm*: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo kháng cáo được chấp nhận nên không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trương Công Q, sửa bản án sơ thẩm, cụ thể:

1.1) Áp dụng các điểm a, i khoản 1 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt Trương Công Q: **08 (Tám)** tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **16 (Mười sáu)** tháng tính từ ngày 06/12/2022.

Giao bị cáo Trương Công Q cho Ủy ban nhân dân xã HK, huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, Trương Công Q cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

1.2) Bị cáo Trương Công Q không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHỨC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhân:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- Trung tâm Lý lịch tư pháp QG - Bộ Tư pháp;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- TAND huyện Thường Tín, Hà Nội;
- VKSND huyện Thường Tín, Hà Nội;
- THADS huyện Thường Tín, Hà Nội;
- Công an huyện Thường Tín, Hà Nội;
- UBND xã HK, huyện Thường Tín, Hà Nội;
- Công an xã HK, huyện Thường Tín, Hà Nội;
- Bị cáo (Các bị cáo);
- Người có liên quan đến kháng cáo;
- Lưu HS, VT.

Trần Nam Hà