

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**Bản án số: 1029/2022/HS-PT  
Ngày: 06-12-2022**

## **NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Nam Hà.

*Các Thẩm phán:* Bà Trần Thị Tâm và ông Lưu Ngọc Cảnh.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Dương Tuấn Dũng - Thư ký Tòa án.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên  
tòa:** Bà Nguyễn Thu Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 06/12/2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 825/2022/TLPT-HS ngày 31/10/2022 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử số 745/2022/QĐXXPT-HS ngày 21/11/2022 đối với bị cáo Đàm Thiệu D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 125/2021/HS-ST ngày 14/6/2021 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

*Bị cáo có kháng cáo:* **ĐÀM THIỆU D**, sinh ngày 07/8/2004; giới tính: Nam; *DKNKTT:* Số 34C, tổ 08, cụm 02, phường HN, quận Đ, thành phố Hà Nội; *trú tại:* Số 120 phố BH, phường BH, quận H, thành phố Hà Nội; *quốc tịch:* Việt Nam; *dân tộc:* Kinh; *tôn giáo:* Không; *trình độ học vấn:* 12/12; *ngành nghiệp:* Sinh viên; con ông Nguyễn Thành C và bà Đàm Kiều A; *tình trạng hôn nhân:* Chưa kết hôn; *tiền án, tiền sự:* Chưa; bị cáo bị bắt quả tang và bị tạm giữ từ ngày 16/02/2022 đến ngày 24/02/2022; hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

*Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* Bà Đàm Kiều A, sinh năm 1984 (*Là mẹ đẻ*); *trú tại:* Số 120 phố BH, phường BH, quận H, thành phố Hà Nội. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo: Anh Nguyễn Đức KH, sinh năm 1996; trú tại: Phòng 102/A17, Khu tập thể ĐX, phường MD, quận C, thành phố Hà Nội.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 15 giờ 50 phút ngày 16/02/2022 tại trước cửa nhà số 74 phố Nguyễn Khang, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội, Công an phường Yên Hòa tiến hành kiểm tra đối với Đàm Thiệu D và Nguyễn Đức KH; đã thu giữ trên tay phải Đàm Thiệu D 01 hộp giấy bên trong có 01 túi nilon chứa thảo mộc; Thiệu D khai nhận là Cần sa mang đi bán cho Nguyễn Đức KH; tiếp tục kiểm tra Đức KH thu giữ 1.300.000 đồng; Đức KH khai mang số tiền trên để chuẩn bị mua ma túy của Thiệu D thì bị bắt giữ; ngoài ra, còn thu giữ của Thiệu D 01 điện thoại iPhone 8Plus màu hồng, thu giữ của Đức KH 01 điện thoại Nokia màu đen. Qua kiểm tra, Đàm Thiệu D và Nguyễn Đức KH âm tính với que thử chất ma túy.

Quá trình điều tra đã làm rõ: Qua bạn bè giới thiệu, Đức KH biết Thiệu D là người có ma túy bán. Khoảng 12 giờ ngày 16/02/2022, Đức KH dùng số điện thoại 0782386033 gọi đến số điện thoại 0844488388 của Thiệu D hỏi mua 05gam Cần sa. Thiệu D báo giá 1.300.000 đồng và 02 bên hẹn nhau giao hàng tại số 74 phố Nguyễn Khang, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy. Sau đó Thiệu D dùng tài khoản mạng xã hội Facebook có tên “Đàm Thiệu D” liên hệ thỏa thuận với tài khoản “*Dao Hoang Long*” hỏi mua 05gam Cần sa với giá 850.000 đồng và hẹn giao ma túy tại ngách 303 ngõ Quỳnh, quận Hai Bà Trưng. Khoảng 14 giờ 15 phút cùng ngày, Thiệu D đến điểm hẹn thì gặp Hoàng P. Hoàng P và Thiệu D đi đến phố Kim Ngưu chờ khoảng 30 phút thì có 01 thanh niên không quen đi đến đưa cho 01 hộp giấy bên trong có 01 gói Cần sa; Thiệu D mang số ma túy trên đi giao cho Đức KH nhưng 02 bên chưa kịp giao dịch thì bị bắt giữ.

Cơ quan điều tra đã triệu tập Đào Hoàng P: Hoàng P khai qua mạng xã hội, Hoàng P quen Thiệu D. Ngày 16/02/2022, Thiệu D có nhắn tin cho Hoàng P hỏi mua Cần sa nhưng Hoàng P bảo không có, nếu cần thì tìm mua chỗ khác. Sau đó Hoàng P rủ và bảo Thiệu D qua nhà đón đi uống nước và hỏi Thiệu D chuyển khoản cho vay 850.000 đồng vào tài khoản số 0885889049 của Hoàng P tại MB.

Hoàng P nhắn tin bảo Thiệu D chờ ở đầu ngõ Quỳnh, quận Hai Bà Trưng nhưng do có việc bận nên Hoàng P không quay lại chỗ hẹn với Thiệu D nữa. Từ đó Hoàng P chưa gặp lại để trả Thiệu D số tiền 850.000 đồng đã vay. Việc Thiệu D bị Công an quận Cầu Giấy bắt giữ về hành vi mua bán trái phép chất ma túy Hoàng P hoàn toàn không biết. Cơ quan điều tra đã tiến hành cho đổi chất nhưng Thiệu D và Hoàng P vẫn giữ nguyên nội dung đã khai báo ở trên.

Tại Bản kết luận giám định số 1266/KLGD-PC09 ngày 23/002/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *“Thảo mộc khô bên trong 01 túi nilon là cần sa, khối lượng 2,776gam”*.

Bản án hình sự sơ thẩm số 150/2022/HS-ST ngày 15/7/2022 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy đã áp dụng khoản 1 Điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 98 và Điều 101 Bộ luật Hình sự, xử phạt Đàm Thiệu D 20 tháng tù về tội *“Mua bán trái phép chất ma túy”*. Ngoài ra, bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 28/7/2022, bị cáo Đàm Thiệu D có đơn kháng cáo đề nghị được giảm hình phạt.

*Tại phiên tòa:* Bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ Điều 331; 332; 333 và 334; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình thức; không chấp nhận kháng cáo về nội dung, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm, cụ thể: Áp dụng khoản 1 Điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 98 và Điều 101 Bộ luật Hình sự, xử phạt Đàm Thiệu D 20 tháng tù về tội *“Mua bán trái phép chất ma túy”*.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau

khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Đàm Thiệu D có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức. Khi phạm tội và khi xét xử sơ thẩm bị cáo Đàm Thiệu D là người chưa thành niên (*17 năm 06 tháng 09 ngày tuổi*) nhưng khi xét xử phúc thẩm bị cáo đã là người trên 18 tuổi nên Hội đồng xét xử áp dụng thủ tục tố tụng chung đối với bị cáo.

[2] *Về nội dung*: Ngày 16/02/2022, Đàm Thiệu D đã mua 2,776gam ma túy loại Cần sa sau đó mang đến số 74 phố Nguyễn Khang, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội để bán trái phép cho Nguyễn Đức KH. Khi 02 bên đang giao dịch chuẩn bị mua bán số ma túy trên thì bị bắt giữ. Hành vi nêu trên của Đàm Thiệu D bị Tòa án cấp sơ thẩm kết án về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy*: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; nhận thức rõ tác hại và hậu quả khôn lường của việc mua bán, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng... trái phép các chất ma túy là Nhà nước nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn vi phạm. Hành vi đó chẳng những gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội; xâm phạm chính sách độc quyền về quản lý các chất ma túy của Nhà nước; hành vi đó còn là nguyên nhân gây lan truyền tệ nghiện ngập ma túy, bệnh xã hội nguy hiểm; làm suy thoái về kinh tế, hủy hoại hạnh phúc gia đình, hủy hoại nhân cách và làm phát sinh các tội phạm khác. Xét thấy, quá trình điều tra và tại các phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; về nhân thân, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu; bản thân bị cáo còn trẻ, đang là học sinh; khi phạm tội mới 17 năm 06 tháng 09 ngày tuổi nên khả năng nhận thức, điều khiển hành vi và hiểu biết pháp luật hạn chế. Căn cứ tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ của bị cáo thì Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt 20 tháng tù đối với bị cáo là thỏa đáng. Tại phiên tòa phúc thẩm không có tình tiết giảm nhẹ mới nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[4] *Kiến nghị*: Hồ sơ vụ án và diễn biến tại các phiên tòa cho thấy hành vi của Đào Hoàng P có dấu hiệu đồng phạm với Đàm Thiệu D về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”. Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm kiến nghị Cơ quan

cảnh sát điều tra công an quận Cầu Giấy và Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội cần tiếp tục điều tra làm rõ để xử lý theo đúng quy định của pháp luật, tránh bỏ lọt tội phạm.

[5] *Về án phí phúc thẩm*: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo kháng cáo không được chấp nhận nên phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đàm Thiệu D, giữ nguyên bản án sơ thẩm, cụ thể:

1.1) Áp dụng khoản 1 Điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 98; Điều 101 Bộ luật Hình sự, xử phạt Đàm Thiệu D **20 (Hai mươi)** tháng tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đầu thi hành án, được trừ thời gian đã bị tạm giữ (*Từ ngày 16/02/2022 đến ngày 24/02/2022*).

1.2) Bị cáo Đàm Thiệu D phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng, án phí không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Nơi nhận:**

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- TT Lý lịch tư pháp QG - Bộ Tư pháp;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- TAND quận Cầu Giấy;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- Công an quận Cầu Giấy;
- THADS quận Cầu Giấy;
- UBND phường HN, quận Đ, Hà Nội;
- Công an phường HN, quận Đ, Hà Nội;
- UBND phường BH, quận H, Hà Nội;
- Công an phường BH, quận H, Hà Nội;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Lưu HS, VT.

**Trần Nam Hà**