

Bản án số: 121/2021/HS-ST

Ngày: 21 - 12 - 2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Doãn Văn Tuyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Hùng

Ông Bùi Văn Độ

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Toàn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thúy Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 128/2021/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 123/2021/QĐXXST- HS ngày 08 tháng 12 năm 2021, đối với:

- Bị cáo: Nguyễn Thành Đ, sinh năm 1996 tại tỉnh Nghệ An; nơi ĐKKTT và cư trú: Xóm 8, xã Q, huyện Q, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: N; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt N; con ông Nguyễn Mạnh Chiến và bà Vũ Thị Kim; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; danh bản, chỉ bản số 223 lập ngày 16/6/2021 của Công an huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam: Không, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Người làm chứng: Anh Trần Thanh N, sinh năm 1994; nơi cư trú: Đội 5, xã Đồng Tháp, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 24/5/2021, Nguyễn Thành Đ, sinh năm 1996 đang ở phòng trọ tại phường Phúc Diễn, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội thì nhận được điện thoại gọi từ số thuê bao 0878596787 của một người N giới hỏi mua 500.000 đồng ma túy Cần sa. Do Đ có sẵn ma túy Cần sa nên đã đồng ý bán, người thanh niên hẹn Đ đến khu

vực công trường Cao đẳng bách khoa địa chỉ tại số 146 phố Tây Sơn, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội. Sau đó, Đ lấy một túi nilon màu trắng trong kích thước 10x15cm bên trong có hai túi nilon màu trắng trong kích thước khoảng 4x6cm đều chứa thảo mộc khô là ma túy Cần sa đựng trong túi nilon màu đỏ kích thước khoảng 20x30cm. Đ treo vào móc treo hàng của xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu ghi xám, biển kiểm soát 37L2-08413 và điều khiển xe máy trên mang ma túy ra điểm hẹn để giao ma túy cho người thanh niên. Trên đường đi người mua ma túy đã gọi điện cho Đ hỏi đến nơi chưa thì Đ trả lời gần đến nơi và tắt máy. Khi đến khu vực công trường Cao đẳng bách khoa thì Đ dừng xe và lấy túi ma túy cầm ở tay trái đi bộ vào công trường nhưng không thấy ai. Đ lấy điện thoại để gọi xem người mua ma túy đang ở đâu thì bị Công an huyện Đan Phượng bắt quả tang, thu giữ trên tay trái của Đ một túi nilon màu trắng trong kích thước khoảng 10x15cm, bên trong có 02 túi nilon màu trắng trong kích thước mỗi túi khoảng 4x6cm đều chứa thảo mộc khô, Đ khai là ma túy Cần sa mang đi để bán.

Tại Kết luận giám định số 4486/KLGD-PC09 ngày 08/6/2021, Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội, kết luận: Thảo mộc khô bên trong 02 túi nilon đều là Cần sa, tổng khối lượng: 5,766 gam.

Bản Cáo trạng số 125/CT-VKS-ĐP ngày 23 tháng 11 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội truy tố Nguyễn Thành Đ về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi của mình như nội dung nêu trên. Bị cáo còn khai bản thân có sử dụng ma túy Cần sa để hút nên khi có người liên lạc bằng điện thoại hỏi mua thì Đ đồng ý bán. Bị cáo rất ân hận về hành vi của mình nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Thành Đ về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đ từ 24 tháng tù đến 27 tháng tù. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy bao gói chứa ma túy cần sa đã niêm phong sau giám định; tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen và 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu ghi xám, biển kiểm soát 37L2-08413 thu giữ của Đ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định

của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Thành Đ đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, được chứng minh bằng lời khai người làm chứng và các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 24/5/2021, tại khu vực công trường Cao đẳng Bách khoa có địa chỉ tại số 146 phố Tây Sơn, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, bị cáo Nguyễn Thành Đ đã có hành vi cất giữ 02 gói nilon chứa ma túy Cần sa, tổng khối lượng 5,766 gam, mục đích đem bán cho người khác để kiếm lời. Khi Đ đang chờ người mua ma túy đến để bán ma túy với số tiền 500.000 đồng thì bị Công an huyện Đan Phượng bắt quả tang, thu giữ trên tay trái của Đ túi nilon màu trắng đựng số ma túy Cần sa nêu trên.

Như vậy, hành vi của bị cáo Nguyễn Thành Đ đã đủ các yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Thành Đ theo tội danh và điều luật đã viện dẫn trong bản Cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, mà còn gây mất trật tự trị an xã hội. Ma túy là chất gây nghiện có ảnh hưởng đến sức khỏe của người sử dụng, là một trong những nguyên nhân gây ra các hành vi tội phạm và tệ nạn xã hội, vì vậy Nhà nước nghiêm cấm các hành vi tàng trữ, sử dụng, mua bán... trái phép các chất ma túy. Bị cáo là người có sức khỏe, có hiểu biết nhưng không chịu lao động để phục vụ bản thân, mà do háms lợi nên dẫn đến phạm tội. Vì vậy, cần phải xử phạt nghiêm, cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự và có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đó là: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Ngoài ra, bị cáo có tuổi đời còn trẻ, phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án và tiền sự, để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Theo khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự thì ngoài hình phạt chính còn quy định hình phạt bổ sung là phạt tiền. Xét thấy, bị cáo là người lao động tự do, không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản để đảm bảo cho việc thi hành án nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung.

[4] Về nguồn gốc số ma túy, bị cáo Nguyễn Thành Đ khai mua của người N giới không biết tên tuổi, địa chỉ ở khu vực nội thành Hà Nội với giá 400.000 đồng và đối tượng N giới là người thanh niên không rõ tên tuổi, địa chỉ đã điện thoại hỏi mua ma túy Cần sa của Đ với giá 500.000 đồng tại khu vực công trường Cao đẳng bách khoa thuộc phố Tây Sơn, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, do bị cáo Đ không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể những người trên ở đâu, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không làm rõ được nên không có căn cứ để xử lý.

[5] Về vật chứng vụ án: Số ma túy loại cần sa trong hai túi nilong màu trắng trong thu giữ trong vụ án, sau khi giám định đã được Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội niêm phong, do không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu ghi xám, biển kiểm soát 37L2-08413 và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen, tại phiên tòa bị cáo Đ cho rằng các tài sản này là do bị cáo mua bằng tiền lao động chính đáng nên đề nghị trả lại bị cáo. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử thấy rằng: Quá trình điều tra đã xác định chiếc điện thoại di động và chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave trên là tài sản của bị cáo Đ, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy mang tên Nguyễn Thành Đ. Do bị cáo Đ sử dụng chiếc xe để làm phương tiện đi mua bán trái phép ma túy, chiếc điện thoại di động bị cáo sử dụng vào việc liên hệ để mua bán trái phép chất ma túy nên tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 túi ni lông màu đỏ, kích thước khoảng 20x30cm do không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[6] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[7] Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thành Đ 24 (Hai mươi bốn) tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự để xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 bao gói chứa chất ma túy, sau khi giám định đã được Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội niêm phong và 01 túi ni lông màu đỏ, kích thước khoảng 20x30cm.

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen, đã qua sử dụng, mặt sau có vết nứt vỡ; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu ghi xám, đã qua sử dụng, biển kiểm soát 37L2-084.13, số khung: 1257FY167541, số máy: HC12E7167609 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy mang tên Nguyễn Thành Đ (Vật chứng hiện lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đan Phượng, theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/11/2021 giữa Công an huyện Đan Phượng với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội).

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Thành Đ phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo Nguyễn Thành Đ có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- CA, VKSND huyện Đan Phượng;
- CCTHADS huyện Đan Phượng;
- CQ THAHS huyện Đan Phượng;
- Bị cáo,.....;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Doãn Văn Tuyền