

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA

Bản án số: 09/2021/HSPT.
Ngày: 15/01/2021.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Dung

Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Chinh

Bà Lê Thị Thủy

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Trịnh Thị Dung - Cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Thiều Thị Hương – Kiểm sát viên

Ngày 15/01/2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 302/2020/HSPT ngày 10/11/2021 đối với bị cáo HVL do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 32/2021/HSST ngày 29/9/2020 của Tòa án nhân dân Huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa.

Bị cáo kháng cáo:

HVL (tên gọi khác: Không); Sinh ngày 10/11/1988, tại: Cẩm Phong, Cẩm Thủy, Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn CH, Thị trấn PS, Huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 01/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng Văn N; Con bà: Hoàng Thị H; Vợ, con: Chưa có; Nhân thân: Ngày 17/7/2009 HVL bị Chủ tịch UBND tỉnh Thanh Hóa ra quyết định về việc áp dụng biện pháp đưa vào Cơ sở giáo dục vì có hành vi xâm phạm sức khỏe, gây rối trật tự công cộng; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ từ ngày 28/5/2020; Tạm giam từ ngày 31/5/2020. Có mặt.

* **Người bào chữa:** Luật sư Lê Thị Hoa – VP Luật sư Lê Thị Hoa, đoàn luật sư Thanh Hóa. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ 00 phút ngày 22/11/2019 PNH - Sinh năm: 1989 cư trú tại thị trấn PS, Cẩm Thủy, Thanh Hóa đi uống rượu say về đến cổng nhà mình thì nảy sinh mâu thuẫn, lời qua tiếng lại rồi chửi bới nhau với HVL (nhà ở cạnh nhà H). Nghe ồn ào nên mẹ của H là bà PTM và vợ là chị PTT đang ngủ trong nhà tỉnh giấc đi ra ngoài cổng can ngăn kéo PNH về nhà, tuy nhiên H chưa vào nhà ngay mà ngồi ở hè hút thuốc. Khi đó H và L vẫn lời qua Tg lại. Do bực tức trong lúc đã uống rượu nên H gọi điện thoại cho bạn là HMT đến để giải quyết mâu thuẫn. Khoảng 20 phút sau thì T đến trong tình trạng đang say rượu và cùng H đi xe máy vào sân nhà HVL để giải quyết mâu thuẫn. PNH cầm theo một con dao được đựng trong bao gỗ, HMT cầm theo viên gạch. Lúc này giữa H và L vẫn tiếp tục lời qua Tg lại, chửi bới nhau. Lúc đó có bố, mẹ và vợ PNH là ông PVH, bà PTM và chị PTT ra can ngăn kéo PNH đi về nhà, trong lúc can ngăn thì chị PTT giằng con dao trên tay PNH rồi ném qua tường rào về phía cây cau ngay khu vực cổng nhà mình. Bản thân bố, mẹ và anh ruột của HVL là ông Hoàng Văn N, bà Hoàng Thị H và anh Hoàng Văn N cũng có mặt để can ngăn hai bên. Tuy nhiên do bực tức nên HVL chạy xuống bếp nhà mình lấy 02 (hai) con dao, dạng dao phay (mỗi tay cầm một con dao) rồi quay lên khu vực sân nhà mình chém 01 (một) phát vào tay trái HMT làm HMT bị thương chảy máu phải đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Hện Cẩm Thủy, sau đó được chở đến Bệnh viện hữu nghị Việt Đức - Hà Nội để mổ và điều trị thương tích. Còn HVL bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 28/5/2020 HVL bị bắt theo Quyết định truy nã của Cơ quan CSĐT Công an Hện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa.

Tại bản kết luận giám định số 415/PC09 ngày 13/01/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Tỉnh Thanh Hóa kết luận: Trên con dao dài 39 cm thu gửi giám định có vết máu của HMT.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 16/2020/TTPY ngày 13/01/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: *Tổng tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với HMT được tính theo phương pháp xác định tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 40% (Bốn mươi phần trăm).*

Tại Bản kết luận giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích số: 17/2020/TTPY ngày 13/01/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận:

- 01 (Một) vết thương cánh tay trái: Do tác động của ngoại lực, tạo nên bởi vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ mô mềm; làm đứt cơ tam đầu, đứt thần kinh quay, gãy một phần thành xương cánh tay. Đã được điều trị cắt lọc vết thương, khâu bao thần kinh quay, nối cơ. Nẹp bột cánh cẳng bàn tay trái, hiện tại còn di chứng tổn thương liệt dây thần kinh quay trái đoạn 1/2 trên cánh tay trái, mở 1/3 giữa xương cánh tay trái và sẹo vết thương và sẹo xử lý vết thương phần mềm vùng 1/2 trên mặt trước ngoài cánh tay trái, vận động cánh tay trái hạn chế mức độ nhiều.

- Nếu sử dụng một trong hai con dao có đặc điểm như nêu trong biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật điện tử ngày 22/11/2019 chém gây thương tích thì hoàn toàn có thể tạo nên được vết thương tại vị trí cánh tay trái HMT xảy ra khoảng 00 giờ 30 phút ngày 22/11/2019.

- Tại thời điểm giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích.

Vật chứng thu giữ: 03 con dao (1 con dao dạng kiếm thu của PNH; 02 con dao dạng dao phay thu của HVL).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 32/2020/HSST ngày 29/6/2020 của Tòa án nhân dân Huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa đã quyết định:

Căn cứ vào: Điểm c khoản 3 Điều 134; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47 BLHS; Điều 106; Điều 135; khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 336 BLTTHS; Điều 584, 585, Điều 590 Bộ luật dân sự; Khoản 1 điều 21; khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo HVL phạm tội “Cố ý gây thương tích”

Xử phạt: Bị cáo 06 (Sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/5/2020.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên phạt dân sự, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

* Ngày 12/10/2020, HVL có đơn kháng cáo đề nghị tòa phúc thẩm xem xét lại bản án sơ thẩm số 32/2020/HSST ngày 29/9/2020 của Tòa án nhân dân Huyện Cẩm Thủy, xét xử giảm hình phạt cho bị cáo .

* *Tại phiên tòa phúc thẩm:* Bị cáo L giữ nguyên kháng cáo đề nghị xin được giảm hình phạt.

Đại diện VKSND tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm, giảm hình phạt cho bị cáo HVL từ 01 đến 03 tháng tù.

* *Quan điểm bào chữa của luật sư:* Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 10.000.000đ. Bị hại cũng có một phần lỗi khi rủ nhau mang theo hung khí sang nhà bị cáo gây sự , chửi bới nhưng bản án sơ thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 BLHS cho bị cáo là thiếu sót. Do có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 BLHS nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 12/10/2020 bị cáo HVL có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, do đó vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo HVL khai nhận: Ngày 22/11/2019 HVL đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm chém vào cánh tay trái của anh HMT. Hậu quả anh T bị tổn thương 40% sức khỏe.

[3] Xét nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

Chỉ từ mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống sinh hoạt, nhưng vì xem thường pháp luật, bị cáo đã thực hiện hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác làm bị hại tổn thương cơ thể 40% sức khỏe.

Như vậy HVL phải chịu trách nhiệm hình sự với hành vi về tội " Cố ý gây thương tích ". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 134 của BLHS như bản án hình sự sơ thẩm đã xử là đúng người, đúng tội. Bị cáo phạm tội rất

ngghiêm trọng nên án sơ thẩm xử cách ly xã hội bị cáo với mức án nghiêm là cần thiết để cai tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình tình tiết mới là sau khi xét xử sơ thẩm đã bồi thường cho bị hại số tiền 10.000.000đ. Ngoài ra cũng cần xem xét bị hại cũng có một phần lỗi, bản án sơ thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 BLHS cho bị cáo là thiếu sót. Do có nhiều tình tiết giảm nhẹ mới được xem xét theo khoản 2 Điều 51 BLHS, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo giảm hình phạt cho bị cáo như đề nghị của Viện kiểm sát, để bị cáo thấy được sự khoan hồng của Pháp luật mà tích cực cải tạo sớm trở về với gia đình và xã hội.

[4] Án phí: Kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm, các phần khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị toà không xem xét.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ Điểm b, khoản 1 Điều 355; Điểm c Khoản 1 Điều 357 BLTTHS.

QUYẾT ĐỊNH

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo HVL, sửa án sơ thẩm về hình phạt của bị cáo L.

Căn cứ: Điểm c Khoản 3 Điều 134; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo HVL 05 (năm) năm 09 (chín) tù về tội " Cố ý gây thương tích". Thời hạn tù tính từ ngày 28/5/2020.

Án phí: Bị cáo L không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nơi nhận:

-VKSND tỉnh Thanh Hóa
-VKSND Hện Cẩm Thủy
-TAND Hện Cẩm Thủy
-Công an Hện Cẩm Thủy
-THADS Hện Cẩm Thủy
-Bị cáo
-Lưu hồ sơ vụ án

-Lưu VP Tòa Hình sự.

Lê Thị Dung

