

Bản án số: 338/2022/HS-ST

Ngày: 28/11/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Thị Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Dương Tú Anh

Bà Vũ Thị Mai

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Hương - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lương Thúy Hà - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 311/2022/TLST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 343/2022/QĐXXST- HS ngày 28 tháng 10 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số 62/2022/QĐ-HPT ngày 11/11/2022 đối với bị cáo:

Đại D, sinh năm: 199x; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 1x ngõ C, phường H, quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội; Nơi cư trú: P210x tòa x chung cư C quận Hoàng Mai, số 7x T , phường T, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lê Văn Đ (c); Con bà: Chu Thúy V; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số: 331 do Công an quận Đống Đa lập ngày 09/6/2022; Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Nhân thân: Ngày 26/11/2011, Công an phường Thổ Quan, quận Đống Đa xử phạt hành chính về hành vi Chế tạo, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt vũ khí thô sơ hoặc công cụ hỗ trợ; Ngày 11/4/2012, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân xử phạt 18 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (đã xóa án tích). Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty CPG

Địa chỉ: Tòa nhà V, số X đường P, phường M, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Hồng Q – Tổng giám đốc (vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 14/10/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Đống Đa, Hà Nội nhận được đơn trình báo của anh Phạm Hồng Q (sinh năm: 198x - HKTT: Nhà x, ngõ x đường T, phường H, thành phố Vinh, Nghệ An)- Tổng Giám đốc Công ty CPG, trụ sở: Tòa nhà V, số X đường P, phường M, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội tố giác Đại D (sinh năm: 199x, HKTT: Số 1x ngõ C, phường H, quận Hoàn Kiếm, TP Hà Nội) - nhân viên giao hàng tại bưu cục LT, số 120 + 122 LT, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, Hà Nội thuộc Công ty CPG có hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản qua việc thu tiền khách hàng không giao nộp về Công ty.

Anh Đỗ Xuân M và anh Lê Việt H - Đại diện Công ty CPG trình bày: Ngày 22/4/2021, Công ty CPG ký Hợp đồng dịch vụ số “HN.559666-1/2021/HĐDV” với Đại D về việc tuyển dụng Đại D làm nhân viên giao hàng cho Công ty tại bưu cục địa chỉ: 120-122 LT, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, Hà Nội. Công ty quy định cụ thể nhiệm vụ nhân viên giao hàng là: giao đơn hàng của người gửi đến người nhận và thu hộ tiền từ người nhận về hoàn trả cho Công ty để quyết toán cho người gửi. Sau mỗi ca làm việc phải nộp lại số tiền đã thu hộ tương ứng với những đơn hàng thành công và hoàn lại kho những đơn hàng bị hủy hoặc chưa giao thành công (đơn delay). Tuy nhiên, trong quá trình làm việc từ ngày 12/8/2021 đến ngày 15/9/2021, Đại D được giao 117 đơn hàng có tổng giá trị 68.501.651 đồng. Ngày 16/9/2021, Đại D đã tự ý nghỉ việc. Công ty đã nhiều lần liên hệ điện thoại, nơi ở của Đại D nhưng không liên hệ được, nên đã gửi đơn đến cơ quan Công an.

Cơ quan điều tra đã làm rõ hành vi phạm tội của Đại D như sau: D có ký Hợp đồng làm nhân viên giao hàng cho Công ty CPG và được phân công nhiệm vụ làm việc tại bưu cục, địa chỉ số 120 + 122 LT. Trong quá trình làm việc tại Công ty, D được Công ty phổ biến nhiệm vụ, quy trình làm việc của nhân viên giao hàng khi giao hàng xong, thu tiền hàng thì phải nộp về Công ty ngay trong ngày. Thời điểm tháng 8/2021, do D cần tiền chi tiêu cá nhân nên khi nhận các đơn hàng của Công ty để đi giao cho khách hàng, mặc dù D đã giao hàng thành công, thu được tiền của khách nhưng D đã sử dụng số tiền đó và không nộp lại cho Công ty. Để tránh việc bị Công ty phát hiện, tại tài khoản của nhân viên giao hàng ở App “Giaohangtietkiem” do Công ty cung cấp, D đã đăng nhập vào App, dù giao hàng thành công nhưng D tích vào mục giao hàng không thành công (đơn delay) để tránh việc phải nộp tiền về Công ty. Từ ngày 12/8/2021 đến ngày 15/9/2021, D đã giao thành công 117 đơn hàng, thu được số tiền là 68.501.651 đồng, nhưng không nộp về công ty mà sử dụng chi tiêu cá nhân. Đến 16/9/2021, khi bị Công ty phát hiện sự việc, D đã tự ý nghỉ việc và chủ động cắt liên lạc với công ty.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa tiến hành xác minh, làm việc với các khách hàng trong danh sách theo Công ty CPG giao cho Đại D đi giao hàng, hiện đã làm rõ như sau:

Tổng số đơn hàng là 117, số khách hàng là 110 người (có 07 khách hàng đặt đơn 02 lần). Trong đó: có 03 đơn hàng có giá trị trên 4.000.000 đồng.

+ Có 06 đơn hàng không xác định được địa chỉ, tổng số tiền theo đơn hàng là 1.110.500 đồng.

+ Có 17 đơn hàng không có căn cứ xác định được con người, tổng số tiền theo đơn hàng là 6.059.100 đồng.

+ Có 21 đơn hàng các khách hàng không còn nhớ về việc đặt mua, giao nhận hàng hóa, tổng số tiền theo đơn hàng là 5.297.280 đồng

+ Có 73 đơn hàng khách hàng xác nhận đã đặt mua hàng, nhận hàng và đã thanh toán tiền hàng cho nhân viên giao hàng, trong đó có 14 đơn hàng khách hàng thực hiện thanh toán bằng chuyển tiền Internet Banking đến tài khoản của Đại D với tổng số tiền là 22.114.000 đồng; 59 đơn hàng khách hàng thanh toán bằng tiền mặt với tổng số tiền là 33.920.771 đồng. Tổng số tiền đã được thanh toán cho D là 56.034.771 đồng.

Tổng số tiền D thu của khách nhưng không nộp về Công ty 68.501.651 đồng.

Ngày 05/01/2022, Đại D và gia đình đã khắc phục toàn bộ số tiền 68.501.651 đồng cho Công ty CPG. Ngày 10/01/2022, anh Đỗ Xuân M - Đại diện của Công ty CPG đã làm đơn xin rút đơn trình báo đối với hành vi của Đại D và không có yêu cầu gì.

Cáo trạng số 308/CT-VKS ngày 19/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố Đại D tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng đã nêu và đề nghị áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 175; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt:

- Đại D từ 30 tháng tù đến 34 tháng tù.
- Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền.
- Bồi thường dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì nên không xét.

Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình với thái độ ăn năn hối cải, bị cáo không có ý kiến bào chữa cũng như tranh luận với bản luận tội và kết tội của đại diện Viện Kiểm sát, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà

Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đại D đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với Lời khai của người bị hại và vật chứng thu được trong vụ án. Đủ cơ sở kết luận:

Trong thời gian từ ngày 12/8/2022 đến ngày 15/9/2022, bị cáo Đại D đã nhiều lần chiếm đoạt tài sản của Công ty CPG của bưu cục 120 + 122 LT, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, Hà Nội với tổng số tiền chiếm đoạt là: 68.501.651 đồng (*sáu mươi tám triệu năm trăm linh một nghìn sáu trăm năm mươi mốt đồng*). Hành vi lợi dụng lòng tin của người khác để chiếm đoạt tài sản của bị cáo đã phạm vào tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm tài sản quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát truy tố bị cáo Đại D theo điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, lợi dụng bị cáo là nhân viên làm việc cho bị hại, bị cáo được giao nhiệm vụ giao đơn hàng, thu tiền của khách hàng và nộp lại tiền cho bị hại nhưng lợi dụng tin tưởng của bị hại, bị cáo đã nhận tiền 117 đơn hàng của khách hàng nhưng sau đó không nộp lại tiền cho bị hại, bị cáo đã sử dụng số tiền đó chi tiêu cá nhân. Trong 117 đơn hàng bị cáo đi giao và nhận tiền của khách hàng có 03 đơn hàng có giá trị trên 4.000.000 đồng nên hành vi của bị cáo đã phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự (phạm tội từ 02 lần trở lên). Xét về nhân thân bị cáo có 01 tiền sự năm 2011 và 01 tiền án năm 2012. Tuy tính đến lần phạm tội này đã được xóa án tích theo quy định tại điều 70 Bộ luật hình sự. Qua đó thể hiện bị cáo đã được pháp luật giáo dục nhiều lần nhưng bị cáo không chịu sửa đổi bản thân, làm ăn chân chính, biết rõ hậu quả xảy ra nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với mục đích vụ lợi cá nhân, gây mất lòng tin của người sử dụng lao động đối với người lao động, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an trong xã hội. Hành vi của bị cáo là cố ý. Vì vậy cần phải được xử lý nghiêm khắc trước pháp luật cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian tương xứng với tính chất hành vi, ý thức của bị cáo để giáo dục cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, thái độ ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại. Với các tình tiết nêu trên Hội đồng xét xử thấy cần thiết cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Ngoài hình phạt chính, lẽ ra bị cáo phải chịu thêm hình phạt bổ sung bằng tiền theo khoản 5 Điều 175 Bộ luật Hình sự năm 2015. Song xét bị cáo là lao động

tự do, thu nhập không ổn định, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn nên không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[5]. Về dân sự: Bị hại Công ty CPG đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Đại D phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”

Căn cứ: Điểm c Khoản 2 Điều 175; Điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Đại D 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ: - Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Công ty CPG đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì nên không xem xét.

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát quận Đống Đa;
- Thi hành án quận Đống Đa;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu.

**TM. Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

(ĐÃ KÝ)

Đặng Thị Hương

Thành viên hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(ĐÃ KÝ)

(ĐÃ KÝ)

Vũ Thị Mai Dương Tú Anh

Đặng Thị Hương

