

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CAO LỘC
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 79/2022/HS-ST
Ngày 28-11-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO LỘC, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lương Thị Mỹ Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Đoàn Thị Tuyết Nhung

Ông Hứa Văn Trung

- Thư ký phiên tòa: Bà Tạ Phương Trang – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Chu Xuân Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 79/2022/TLST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 78/2022/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Dương Văn T (tên gọi khác: Không), sinh ngày 18 tháng 7 năm 1994 tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn T, xã X, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 01/12; dân tộc: Dao; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Chấn S và bà Triệu Múi L; có vợ là Hoàng Thị H và 02 con (con lớn sinh năm 2013 là con riêng của vợ, con nhỏ sinh năm 2020 là con chung của hai vợ chồng bị cáo); tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Chưa bị xử lý hình sự, chưa bị xử phạt hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị tạm giữ, tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn từ ngày 24/9/2022 đến nay; có mặt.

- Người chứng kiến: Ông Hoàng Văn T. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 17 giờ 00 ngày 24/9/2022, tổ công tác Công an huyện Cao Lộc làm nhiệm vụ tại tổ 4, khối 8, thị trấn Cao Lộc, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn phát hiện Dương Văn T đang đi bộ cạnh đường, có biểu hiện nghi vấn hoạt động phạm tội. Tổ công tác đã tiến hành kiểm tra phát hiện trên tay phải cầm 01 (một)

gói nilon màu xanh có buộc nịt bên ngoài, bên trong có chứa các cục chất bột màu trắng nghi là chất ma túy. Dương Văn T khai các cục chất bột màu trắng là chất ma túy Heroin mà Dương Văn T vừa mua về mục đích là để sử dụng cho bản thân. Tổ công tác đã tiến hành đưa người cùng toàn bộ vật chứng về trụ sở Công an thị trấn Cao Lộc, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn để lập biên bản bắt người phạm tội quả tang về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Tại Kết luận giám định số: 341/KL-KTHS ngày 27/9/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Các cục chất bột màu trắng gửi giám định đều là chất ma túy Heroine, có tổng khối lượng 0,856 gam (đã trừ bì).

Tại Cơ quan điều tra Dương Văn T khai nhận: Hồi 14 giờ 00 phút ngày 24/9/2022 Dương Văn T đi nhờ xe máy của một người đàn ông đi đường (không biết tên, tuổi, địa chỉ) từ thôn T, xã X, huyện C đến thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn, Dương Văn T xuống xe rồi đi bộ đến khu vực chợ Kỳ Lừa, phường Hoàng Văn Thụ gặp một người đàn ông khoảng 40 tuổi, dáng người gầy, cao khoảng 165 cm (Dương Văn T không biết rõ tên, tuổi, địa chỉ) hỏi mua 1.400.000 đồng ma túy Heroine, người đàn ông đồng ý, nhận lấy tiền và đưa cho Dương Văn T 01 (một) gói ma túy Heroine rồi đi đâu không rõ. Mua được ma túy, Dương Văn T cầm trên tay phải rồi mang về với mục đích để sử dụng. Khi Dương Văn T đi bộ về đến đoạn đường thuộc tổ 4, khối 8, thị trấn Cao Lộc, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn thì bị bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) gói nilon màu xanh có buộc dây nịt bên ngoài, bên trong đựng chất bột màu trắng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đỏ, đã qua sử dụng.

Tại bản Cáo trạng số 75/CT-VKS ngày 09/11/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Dương Văn T về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố: Bị cáo khai nhận bản thân là người nghiện ma túy, sử dụng ma túy từ năm 2009. Khi có nhu cầu thường đến khu vực xung quanh thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn để tìm mua ma túy với nhiều người khác nhau không biết tên, tuổi, địa chỉ. Ngày 24/9/2022 bị cáo mua ma túy với một người đàn ông khoảng 40 tuổi (không rõ tên tuổi, địa chỉ) tại chợ Kỳ Lừa với số tiền là 1.400.000 đồng (một triệu bốn trăm nghìn đồng). Mục đích bị cáo mua ma túy về để sử dụng. Bị cáo biết đó là hành vi vi phạm pháp luật.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Dương Văn T phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy". Đề nghị áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Dương Văn T từ 01 (một) năm đến 02 (hai) năm tù giam.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 (một) phong bì màu trắng có chữ "QUẢ TANG DƯƠNG VĂN T" bên trong có 0,775 gam chất ma túy Heroine (phần hao hụt do làm mẫu giám định). Trả lại cho bị cáo Dương Văn T: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đỏ, có số IMEI 1: 863440033160668, số IMEI 2: 863440033160676, đã qua sử dụng.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng, bị cáo thể hiện sự ăn năn, hối hận, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để sớm được trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có đủ cơ sở kết luận khoảng 17 giờ ngày 24/9/2022 bị cáo Dương Văn T đã có hành vi cất giấu 0,856 gam Heroine để sử dụng. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Dương Văn T về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chế độ độc quyền quản lý chất ma túy của Nhà nước, gây ảnh hưởng xấu cho xã hội, là một trong các nguyên nhân gây phát sinh các tệ nạn xã hội và tội phạm khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có năng lực chịu trách nhiệm hình sự và có đủ năng lực nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng để thỏa mãn nhu cầu sử dụng ma túy, bị cáo đã cố ý thực hiện hiện hành vi phạm tội.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo thuộc hộ cận nghèo, bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế- xã hội đặc biệt khó khăn. Do đó, bị cáo được áp dụng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015.

[6] Về nhân thân: Bị cáo là nhân dân lao động, chưa có tiền án, tiền sự nên xác định bị cáo là người có nhân thân tốt.

[7] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy rằng cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đảm bảo tính nghiêm minh, răn đe đối với bị cáo cũng như phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, bị cáo thành khẩn khai báo nên cần giảm nhẹ phần nào hình phạt để bị cáo thấy được chính sách khoan hồng của Nhà nước mà yên tâm cải tạo.

[8] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là người nghiện ma túy, không có nghề nghiệp, không có tài sản đảm bảo thi hành án nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[9] Đối với người đàn ông cho Dương Văn T đi nhờ xe máy từ thôn Tân Cương, xã Xuất Lễ, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đến thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn ngày 24/9/2022. Do Dương Văn T không biết tên, tuổi, địa chỉ và Dương Văn T không nói mục đích của mình là đi mua ma túy; đối với người đàn ông bán ma túy cho Dương Văn T tại khu vực chợ Kỳ Lừa thuộc phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Lạng Sơn, do Dương Văn T không biết tên tuổi, địa chỉ, ngoài ra không có tài liệu nào khác, không đủ căn cứ để xác minh làm rõ nên Hội đồng xét xử không xem xét đối với 02 người trên.

[10] Về xử lý vật chứng: Đối với 0,775 gam Heroine thu giữ của bị cáo còn lại sau giám định là vật cấm tàng trữ, lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đỏ, đã qua sử dụng do không liên quan đến hành vi phạm tội, cần trả lại cho bị cáo.

[11] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[12] Ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136; Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Văn T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

2. Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Dương Văn T 15 (mười lăm) tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ ngày 24/9/2022.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Dương Văn T.

3. Về vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy 01(một) phong bì màu trắng có chữ "QUẢ TANG DƯƠNG VĂN T" có chữ ký cùng tên của giám định viên Hoàng Đình Chiến, trợ lý giám định và hình dấu của Phòng kỹ thuật hình sự tại phần giáp lai mới. Bên trong có 01 gói giấy đựng 0,775 gam chất ma túy Heroine (phần hao hụt do làm mẫu giám định) và 01 (một) vỏ gói nilon cũ.

- Trả lại cho bị cáo Dương Văn T: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đỏ, đã qua sử dụng.

(Chi tiết các vật chứng trên được thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/11/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lộc và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn).

4. Về án phí: Bị cáo Dương Văn T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để nộp vào ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Đội Tổng hợp Công an huyện Cao Lộc;
- Chi cục THADS huyện Cao Lộc;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Lương Thị Mỹ Hạnh