

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH HÀ TĨNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 18/2023/HS-PT

Ngày: 17/02/2023

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ TĨNH

**Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Bà Trịnh Thị Thiệp

**Các Thẩm phán:** Bà Trương Thị Lệ Thu, ông Hồ Đức Quang

**Thư ký phiên tòa:** Bà Trương Thị M Hiền - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh.

**Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa:** Ông Trần Tiến Dũng – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 140/2022/TLPT-HS ngày 01/11/2022 đối với bị cáo Dương Văn Q do có kháng cáo đối với Bản án HSST số: 34/2022/HSST ngày 19/9/2022 của TAND huyện Lộc Hà, Hà Tĩnh.

- Bị cáo có kháng cáo:

**DƯƠNG VĂN Q** - Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 02/9/1962, tại xã Hồng Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi cư trú: Thôn Thượng Phú, xã Hồng Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh; Dân tộc: Kinh; Q tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hóa: Lớp 7/10; Con ông: Dương M - (Đã chết) và bà: Trần Thị N - Sinh năm 1942; Vợ: Lê Thị M - Sinh năm: 1961 và 03 người con, con lớn nhất sinh năm 1986, con nhỏ nhất sinh năm 1992; Tiền án, Tiền sự: Không; Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

**Bị hại kháng cáo:** Anh Hồ Văn T - Sinh ngày: 06/6/1992; Nơi cư trú: Thôn Thượng Phú, xã Hồng Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Lao động tự do (có mặt).

**Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo:** Ông Nguyễn Thanh M – trợ giúp viên pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Tĩnh. (có mặt).

**Người bào chữa cho bị cáo:**

1. Anh Dương Đình Q; sinh năm: 1989

Trú tại: Thôn Thượng Phú, xã Hồng Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh (có mặt).

2. Anh Dương Đình H; sinh năm 1992

Trú tại: Khối phố Hòa Linh, P. Thạch Linh, TP. Hà Tĩnh (có mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do trước đó giữa Dương Văn Q và ông Hồ Văn Q1 (bố của anh Hồ Văn T) xảy ra mâu thuẫn trong việc giải quyết nương thoát nước chung của hai gia đình, nên vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 28/01/2022 anh Hồ Văn T đi đến trước cổng nhà Dương Văn Q và nói: “Q ơi, sang đập ông Q1 cái”. Q chỉ tay về phía T và to tiếng: “Mày kiếm chuyện với tao à, mày sang đây” rồi vào nhà kho lấy một ống tuýp sắt hình trụ cầm trên tay pH1 đi ra. Tiếp đó, giữa hai người có lời qua tiếng lại thách thức lẫn nhau. Lúc này anh T dùng tay pH1 đánh vào vùng thái dương trái của Q. Bị đánh, Q vùng gậy đánh về phía anh T phát thứ nhất nhưng không trúng nên tiếp tục vùng gậy đánh phát thứ hai thì trúng vào thân người bên trái của anh T. Bị đánh, anh T giữ lấy gậy và tay Q, đẩy Q vào bờ tường. Hai người tiếp tục giằng co ra giữa đường, anh T dùng tay pH1 đâm 02 phát vào vùng đầu và mặt bên trái của Q. Thấy vậy, ông Hồ Văn Q1 và ông Hồ H1 lại can ngăn. Sau đó anh T đi về nhà và cầm theo một con dao chạy sang đâm về phía Q nhưng Q dùng ghế gỗ đỡ được và bỏ chạy. Sau khi sự việc xảy ra Q đến Công an xã Hồng Lộc trình báo sự việc rồi đến trạm y tế xã Hồng Lộc khâu rửa vết thương. Đến ngày 30/01/2022, do thấy đau đầu nên Q đến Bệnh viện đa khoa huyện Lộc Hà để điều trị. Còn anh T, sau khi được can ngăn thì đi về nhà và cảm thấy bị đau ở vị T bị đánh nên được người thân đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Bệnh viện Đa khoa tỉnh Hà Tĩnh. Quá trình cấp cứu, điều trị xác định anh T bị vỡ lách nên pH1 phẫu thuật cắt toàn bộ lách.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 36/TgT ngày 02/3/2022 của Trung tâm pháp y và giám định y khoa Sở y tế Hà Tĩnh kết luận đối với anh Hồ Văn T:

- + Vỡ lách đã phẫu thuật cắt lách toàn bộ: Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 35%;
- + Đường trắng giữa trên rốn sẹo phẫu thuật liên: Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 03%;
- + Mạng sườn trái 02 sẹo dẫn lưu: Tỷ lệ tổn thương cơ thể 02%.

Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư, xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích tại thời điểm giám định là: 38%.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 42/TgT ngày 22/3/2022 của Trung tâm pháp y và giám định y khoa Sở y tế Hà Tĩnh kết luận đối với Dương Văn Q:

- + Chấn động não điều trị ổn định: Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 05%.
- + Sẹo vết thương vùng thái dương trái: Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%.

Theo phương pháp cộng tại Thông tư, xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích tại thời điểm giám định là: 06%.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 34/2022/HSST ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Dương Văn Q phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Dương Văn Q: 03 (Ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, bị cáo Dương Văn Q kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo. Bị hại Hồ Văn T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên kháng cáo.

Bị hại Hồ Văn T trình bày không đồng ý giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không làm đơn kháng cáo để xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo cho bị cáo, yêu cầu Tòa xử đúng quy định pháp luật và đề nghị làm rõ ai đã mạo danh bị hại làm đơn kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tại phiên tòa đề nghị H đồng xét xử phúc thẩm áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm e, x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 BLTTHS xử: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Những người bào chữa cho bị cáo cho rằng sau khi bị đánh thì bị hại dùng xe máy đi lại bị ngã có thể gây ra nhiều vết thương khác nữa. Việc mâu thuẫn giữa hai gia đình không được chính quyền giải quyết do đó mâu thuẫn ngày càng trầm trọng dẫn đến bị cáo bị kích động mạnh và việc ông Q dùng gậy đánh bị hại là để tự vệ và hạn chế sự hung hãn của bị hại. Mức án Viện kiểm sát đề nghị là quá nghiêm khắc. Bị cáo cho rằng tại thời điểm đánh bị hại thì bị cáo là người thực vật không có ý thức do đó không cố ý đánh bị hại và hành động của bị hại làm chấn động mạnh dẫn đến bị cáo bị tâm thần không đủ nhận thức nữa nên không gọi là cố ý. Từ những phân tích trên đề nghị Tòa áp dụng Điều 135 và Điều 65 Bộ luật hình sự để xử bị cáo cho hưởng án treo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Tại phiên tòa bị hại Hồ Văn T không thừa nhận không làm đơn kháng cáo để xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo cho bị cáo, nên H đồng xét xử không xem xét nội dung này và chuyển ý kiến của bị hại về việc: “đề nghị làm rõ ai đã mạo danh bị hại làm đơn kháng cáo” cho bộ phận khác giải quyết.

[2] Về nội dung:

Căn cứ vào lời khai của bị cáo, bị hại và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở để kết luận: Do mâu thuẫn trong việc sử dụng mương thoát nước chung giữa hai gia đình nên vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 28/01/2022, trước cửa nhà Dương Văn Q ở thôn Thượng Phú, xã Hồng Lộc, huyện Lộc Hà xảy ra việc đánh nhau giữa Dương Văn Q và Hồ Văn T trú cùng thôn. Hậu quả anh Hồ Văn T bị Dương Văn Q dùng ống tuýp sắt đánh vào vùng bụng bị dập lách tổn hại sức khỏe 38% tại thời điểm giám định.

Với hành vi nêu trên, Tòa án nhân dân huyện Lộc Hà đã xét xử bị cáo Dương Văn Q về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định điểm c khoản 3 điều 134 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Mặc dù tại phiên tòa những người bào chữa cho bị cáo nêu ra nhiều lý do để đề nghị chuyển tội danh cho bị cáo nhưng H đồng xét xử nhận thấy việc bị hại gây kích động bị cáo không đến mức pH1 xem xét để chuyển tội danh cho bị cáo và Tòa sơ thẩm cũng đã xem xét tình tiết này ở khoản 2 điều 51BLHS, lúc đó bị cáo đang có nhiều phương pháp lựa chọn khác nhưng bị cáo lại chọn việc dùng gậy đánh bị hại hai phát gây tỷ lệ thương tật đến 38%. Việc những người bào chữa cho rằng sau khi bị hại bị đánh thì bị hại có dùng xe máy đuổi theo tìm bị cáo rồi bị ngã nên có thể gây ra vết thương khác. Tuy nhiên, ngoài lời trình bày của bị cáo, những người bào chữa thì không có chứng cứ để chứng M nội dung này. Bị cáo cho rằng tại thời điểm đánh bị hại thì bị cáo đã mất năng lực hành vi là không có cơ sở. Do đó đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ.

### [3] Xét kháng cáo của bị cáo:

Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo Dương Văn Q được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tự nguyện bồi thường thiệt hại; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Ngoài ra, bị cáo từng có thời gian phục vụ trong Q1 đội nhân dân Việt Nam từ năm 1981 đến năm 1984 tại Q1 chủng H1 Q1, đóng Q1 ở huyện đảo Phú Q, tỉnh Kiên Giang; bị cáo có bố là ông Dương M tham gia kháng chiến chống Mỹ được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhì. Bị hại Hồ Văn T có một phần lỗi, gây ức chế về tinh thần, tâm lý, đối với bị cáo. Tại thời điểm xét xử, bị cáo đã hơn 60 tuổi, theo quy định của pháp luật, bị cáo được xác định là người già. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Việc người bị hại cũng có lỗi kích động đến bị cáo và bị cáo có tham gia Q1 đội nhân dân Việt Nam từ năm 1981 đến năm 1984 tại Q1 chủng H1 Q1, Tòa cấp sơ thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ ở khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự là chưa phù hợp mà H đồng xét xử phúc thẩm cho bị cáo hưởng tình tiết quy định tại điểm e, x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự như đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp. Mặc dù đưa vào tình tiết này nhưng ở cấp sơ thẩm đã áp dụng Điều 51 để xử dưới khung cho bị cáo.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã H, trực tiếp xâm hại sức khỏe người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự an toàn xã H tại địa phương. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân của bị cáo; áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tại phiên tòa phù hợp với đánh giá của H đồng xét xử nên có căn cứ chấp nhận.

[4] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên pH1 chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự;  
Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Văn Q, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 34/2022/HSST ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

Tuyên bố: Bị cáo Dương Văn Q phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, điểm s, e, x khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Văn Q: 03 (Ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

**2. Về án phí:** Áp dụng Điều 136; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Q H về án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Dương Văn Q pH1 nộp 200.000đ án phí Hình sự phúc thẩm.

**3.** Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- PV 06 – Công an tỉnh Hà Tĩnh
- TA, CA, VKS, THA sơ thẩm;
- Trại giam Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Cục THADS tỉnh Hà Tĩnh;
- Lưu hồ sơ, THS;

**TM. H ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trịnh Thị Thiện**