

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN XUÂN LỘC
TỈNH ĐỒNG NAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc L - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **194/2022/HS-ST**

Ngày: 28/12/2022.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN XUÂN LỘC, TỈNH ĐỒNG NAI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Huệ**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Xuân Tùng**

Bà Linh Thị Ngọc Thạch

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông **Đỗ Văn Thiêm** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn P Dung** - Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 12 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 177/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 174/2022/QĐXXST-HS ngày 22/11/2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 72/2022/QĐXXST-HS ngày 16/12/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phạm Quốc T**; Tên gọi khác: Không;

Giới tính: N; Sinh năm 1984 tại Trà Vinh.

Quốc tịch: Việt N; Dân Tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo

Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 09/12;

Nơi cư trú: ấp 6, xã Xuân Tâm, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai.

Con ông: Phạm Văn T1, sinh năm 1959 và bà Trần Thị Hoàng A, sinh năm 1960.

Vợ: Đoàn Thị Thùy D, sinh năm 1994.

Con: có 02 con, sinh năm 2017 và sinh năm 2022.

Tiền án: 01 tiền án, cụ thể: Ngày 21/9/2020, bị Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xử phạt 20.000.000 đồng, về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 102/2020/HSPT. Chưa được xóa án tích.

Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 18/11/2002, bị Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xử phạt 18 tháng tù, về tội “Cố ý gây thương tích” tại Bản án số 255/2002/HSPT. Đã được xóa án tích.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/9/2022 cho đến nay

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh **Phan Xuân T2**, sinh năm: 1989 (*vắng*).
Địa chỉ: ấp Tân Tiến, xã Xuân Hiệp, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai.
2. Anh **Nguyễn Văn H**, sinh năm: 1984 (*vắng*).
Địa chỉ: ấp 6, xã Xuân Tâm, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai.
3. Anh **Đỗ Giang N**, sinh năm: 1983 (*vắng*).
Địa chỉ: Ấp 1, xã Xuân Hưng, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai.
4. Anh **Nguyễn Công N1**, sinh năm 1987 (*vắng*).
Địa chỉ: Thôn 2, xã Mê Pu, huyện Đức Linh, tỉnh Bình T3
5. Anh **Nguyễn T5 H1**, sinh năm: 1991 (*vắng*).
Địa chỉ: Ấp Tân Tiến, xã Xuân Hiệp, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai.
6. Anh **Phan Văn T3**, sinh năm 1983 (*vắng*).
Địa chỉ: khu 2, thị trấn Gia Ray, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai
7. Anh **Hồ Minh T5**, sinh năm 1978 (*vắng*).
Địa chỉ: phường P Sơn, thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa
8. Anh **Võ Hoàng H1**, sinh năm 1983 (*vắng*).
Địa chỉ: Ấp Mỹ Trinh A, xã Hậu Mỹ Trinh, huyện cái Bè, tỉnh Tiền Giang
9. Anh **Trần Văn P**, sinh năm 1978 (*vắng*).
Địa chỉ: Thôn 2, xã Mê Pu, huyện Đức Linh, tỉnh Bình T3.
10. Anh **Lê Hoàng H1**, sinh năm 1988 (*vắng*).
Địa chỉ: ấp Việt Kiều, xã Xuân Hiệp, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 14 giờ 30 phút, ngày 06/02/2022, tại rẫy điều thuộc ấp Tam Hiệp, xã Xuân Hiệp, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai; Công an huyện Xuân Lộc phối hợp với Công an xã Xuân Hiệp phát hiện, bắt quả tang Phạm Quốc T, Nguyễn Văn H, Đỗ Giang N, Nguyễn Công N1, Nguyễn Thanh H1, Phan Văn T3, Hồ M T5, Võ Hoàng H1, Trần Văn P, Lê Hoàng H1 đang thực hiện hành vi đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền dưới hình thức “Đá gà”. Khi bị lực lượng Công an phát hiện, nhiều đối tượng đã bỏ chạy thoát.

Quá trình điều tra xác định: Để thu lợi bất chính thông qua hoạt động đánh bạc, Phan Xuân T2 đã tìm địa điểm, chuẩn bị sân bãi, các công cụ phương tiện và lôi kéo những người đánh bạc đến khu vực rẫy điều thuộc ấp Tam Hiệp, xã Xuân Hiệp, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai để tổ chức đánh bạc trái phép dưới hình thức cá cược “Đá gà” thắng thua bằng tiền để thu lợi 10% trên tổng số tiền chủ gà thắng cược. Trong ngày 06/02/2022, T2 đã đứng ra làm trọng tài cho 03 trận đá gà, đến 14 giờ 30 phút cùng ngày khi trận gà cuối cùng đang diễn ra thì bị phát hiện bắt quả tang, cụ thể:

Trận đá gà thứ nhất: Phan Xuân T2 đứng ra làm trọng tài cho trận gà lông giữa con gà trống lông màu đen trọng lượng 3,5kg của Lê Đức M đá với con gà trống lông màu đen trọng lượng 3,6 kg của của Phan Văn T3 với số tiền đá sỏ là 2.000.000 đồng. Do trọng lượng gà của T3 nặng hơn trọng lượng gà của M nên T2 đưa ra tỷ lệ thắng thua là 10 ăn 9,5 (gà của T3 chấp gà của M), kết quả T3 thắng và T2 đã lấy tiền của M đưa cho T3 số tiền 1.900.000 đồng và thu lợi số tiền 200.000 đồng nhưng chưa nhận được tiền.

Trận đá gà thứ hai và thứ ba: Quá trình điều tra không xác định được các đối tượng tham gia đánh bạc, số tiền cá cược, tỷ lệ thắng thua.

Hành vi tổ chức đánh bạc, đánh bạc và số tiền đánh bạc của từng bị cáo và các đối tượng cụ thể như sau:

1. Phan Xuân T2 khai nhận: Để thu lợi bất chính thông qua hoạt động đánh bạc, Phan Xuân T2 đã tìm địa điểm, chuẩn bị sân bãi, các công cụ P tiện và lôi kéo những người đánh bạc đến khu vực rẫy điều thuộc ấp Tam Hiệp, xã Xuân Hiệp, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai để tổ chức đánh bạc trái phép dưới hình thức cá cược “đá gà” thắng thua bằng tiền để thu lợi 10% trên tổng số tiền chủ gà thắng cược. Trong ngày 06/02/2022, T2 đã đứng ra làm trọng tài cho trận gà của Lê Đức M đá với gà của Phan Văn T3 với số tiền đá sỏ là 2.000.000 đồng, thu lợi số tiền 200.000 đồng.

2. Phan Văn T3 khai nhận: Vào khoảng 11 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, T3 mang theo 01 con gà trống màu đen (gà lông) trọng lượng 3,6kg đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Tại đây, T3 nhờ T2 cấp độ cho T3 tham gia cá cược đá gà. T2 sắp xếp kèo cho gà của T3 đá với con gà trống màu đen (gà lông) trọng lượng 3,5kg của Lê Đức M, với số tiền đá sỏ là 2.000.000 đồng, tỷ lệ thắng thua là 10 ăn 9,5 (gà của T3 chấp gà của M). T3 băng cược và thả gà của T3, M băng cược và thả gà của M. Kết quả gà của T3 đá thắng và nhận được số tiền thắng cược là 1.900.000 đồng.

3. Lê Đức M khai nhận: Vào khoảng 11 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, M mang theo 01 con gà trống màu đen bông trọng lượng 3,5kg đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Tại đây, T2 cấp độ cho gà của M đá với con gà trống màu đen (gà lông) trọng lượng 3,6kg của Phan Văn T3, với số tiền đá sỏ là 2.000.000 đồng, tỷ lệ thắng thua là 10 ăn 9,5 (gà của T3 chấp gà của M). T3 băng cược và thả gà của T3, M băng cược và thả gà của M, kết quả gà của M đá thua. M đã đưa số tiền thua cược là 1.900.000 đồng cho T2.

4. Phạm Quốc T khai nhận: Vào khoảng 13 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, T đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Khi đến nơi thì trận đá gà đang diễn ra, T rủ Nguyễn Văn H cùng tham gia cá cược hình thức đá hàng xáo (cá cược không thông qua người đại diện là trọng tài hoặc biện) với một đối tượng không rõ lai lịch với số tiền thắng thua là 1.000.000 đồng, trong đó T đặt cược số tiền 500.000 đồng và H đặt cược số tiền 500.000 đồng. Do trận đá gà đang diễn ra thì bị bắt quả tang nên chưa có kết quả thắng thua.

5. Nguyễn Văn H khai nhận: Vào khoảng 13 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, H cùng Phạm Quốc T đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Khi đến nơi thì trận gà đang diễn ra, H và T cùng tham gia cá cược hình thức đá hàng xáo (cá cược không thông qua người đại diện là trọng tài hoặc

biện) với một đối tượng không rõ lai lịch với số tiền thắng thua là 1.000.000 đồng, trong đó H đặt cược số tiền 500.000 đồng và T đặt cược số tiền 500.000 đồng. Do trận gà đang diễn ra thì bị bắt quả tang nên chưa có kết quả thắng thua.

6. Đỗ Giang N khai nhận: Vào khoảng 12 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, N cùng Trương Văn L đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Khi đến nơi thì đang chuẩn bị diễn ra trận đá gà giữa con gà màu đen và con gà lông, tỷ lệ thắng thua là 10 ăn 8. N cùng L tham gia cá cược hình thức đá hàng xáo (cá cược không thông qua người đại diện là trọng tài hoặc biện) với một đối tượng không rõ lai lịch với số tiền thắng thua là 1.000.000 đồng, trong đó N đặt cược số tiền 500.000 đồng và L đặt cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thắng cược số tiền 800.000 đồng.

7. Nguyễn Công N1 khai nhận: Vào khoảng 12 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, N1 cùng Trần Văn P đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Khi đến nơi thì đang chuẩn bị diễn ra trận đá gà giữa hai con gà màu điều. N1 và P tham gia cá cược hình thức đá hàng xáo với một đối tượng không rõ lai lịch với số tiền thắng thua là 1.000.000 đồng, trong đó N1 đặt cược số tiền 500.000 đồng và P đặt cược số tiền 500.000 đồng, kết quả N1 và P thua cược.

8. Nguyễn T5 H1 khai nhận: Vào khoảng 14 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, H1 đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Tại trận đá gà giữa con gà bông trắng đá với con gà màu đỏ (gà điều), tỷ lệ thắng thua là đá đồng, khi thấy đối tượng Hoàng trú tại xã Xuân Hưng tham gia cá cược hình thức đá hàng xáo với một đối tượng không rõ lai lịch với số tiền thắng thua là 1.000.000 đồng thì H1 xin góp số tiền 300.000 đồng vào số tiền cá cược của Hoàng. Do trận gà đang diễn ra thì bị bắt quả tang nên chưa có kết quả thắng thua.

9. Hồ M T5 khai nhận: Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 06/02/2022, T5 cùng với Lê Hoàng H1 đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Tại trận đá gà giữa con gà màu đen (gà điều) và con gà màu trắng (gà lông), tỷ lệ thắng thua là 10 ăn 8, T5 và H1 tham gia cá cược hình thức đá hàng xáo với một đối tượng không rõ lai lịch với số tiền thắng thua là 1.000.000 đồng, trong đó T5 đặt cược số tiền 500.000 đồng và H1 đặt cược số tiền 500.000 đồng, kết quả T5 và H1 thua cược.

10. Võ Hoàng H1 khai nhận: Vào khoảng 8 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, H1 đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Tại trận đá gà giữa con gà màu trắng (gà lông) với con gà màu đen (gà lông), tỷ lệ thắng thua là 10 ăn 7, H1 tham gia cá cược hình thức đá hàng xáo với một đối tượng không rõ lai lịch với số tiền thắng thua là 2.000.000 đồng, kết quả H1 thắng số tiền 1.400.000 đồng nhưng H1 chỉ nhận được số tiền 1.300.000 đồng do pH1 đưa 5% số tiền đặt cược cho biện gà.

11. Trần Văn P khai nhận: Vào khoảng 12 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, P cùng Nguyễn Công N1 đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Khi đến nơi thì đang chuẩn bị diễn ra trận đá gà giữa hai con gà màu điều. P và N1 tham gia cá cược hình thức đá hàng xáo với một đối tượng không

rõ lai lịch với số tiền thắng thua là 1.000.000 đồng, trong đó P đặt cược 500.000 đồng và N1 đặt cược 500.000 đồng, kết quả P và N1 thua cược.

12. Lê Hoàng H1 khai nhận: Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 06/02/2022, H1 cùng Hồ M T5 đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Tại trận đá gà giữa con gà màu đen (gà điều) và con gà màu trắng (gà lông), tỷ lệ thắng thua là 10 ăn 8, T5 và H1 tham gia cá cược hình thức đá hàng xáo với một đối tượng không rõ lai lịch với số tiền thắng thua là 1.000.000 đồng, trong đó T5 đặt cược số tiền 500.000 đồng và H1 đặt cược số tiền 500.000 đồng, kết quả T5 và H1 thua cược.

13. Phạm Hồng Sĩ khai nhận: Vào khoảng 9 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, Sĩ và Võ Hoàng H1 đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Khi đến nơi thì đang chuẩn bị diễn ra trận đá gà giữa con gà chuối màu trắng và con gà khét màu vàng, Sĩ góp tiền cá cược hình thức đá hàng xáo với một đối tượng không rõ lai lịch với số tiền là 200.000 đồng, kết quả thắng cược nhưng Sĩ chưa nhận tiền thắng. Trận thứ hai giữa gà bướm trắng với gà que đen, tỷ lệ thắng thua là 10 ăn 8 (bên gà bướm trắng chấp), Sĩ tiếp tục góp số tiền 200.000 đồng với một đối tượng không rõ lai lịch để đá hàng xáo, kết quả thắng cược số tiền 160.000 đồng nhưng Sĩ chưa nhận tiền thắng.

14. Trương Văn L khai nhận: Vào khoảng 11 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, L và Đỗ Giang N đến địa điểm Phan Xuân T2 đang tổ chức đá gà để tham gia cá cược. Khi đến nơi thì đang chuẩn bị diễn ra trận đá gà giữa con gà bông lông trắng và một con gà màu đen, tỷ lệ thắng thua là 10 ăn 8. L và N tham gia đá hàng xáo với một đối tượng không rõ lai lịch với số tiền đặt cược là 1.000.000 đồng, trong đó N đặt cược số tiền 500.000 đồng và L đặt cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thắng cược số tiền 800.000 đồng.

Tổng số tiền Phan Xuân T2, Phan Văn T3 và Lê Đức M sử dụng để đánh bạc là 3.900.000 đồng.

* Vật chứng thu giữ:

- 08 (tám) con gà đá, trong đó có 07 con còn sống, 01 con đã chết;
- 03 (ba) giỏ lác;
- 10 (mười) cuộn băng keo dùng để băng cựa gà đã sử dụng;
- 01 (một) cân đồng hồ, loại 5kg nhãn hiệu Nhơn Hòa, màu xanh;
- 01 (một) tấm nhựa trong có kích thước 30cm x 40cm;
- Thu giữ của Phạm Quốc T số tiền 7.500.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 210, màu đen; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển số 59S1-619.77.
- Thu giữ của Phan Văn T3 số tiền 6.000.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A15S, màu đen; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Hayate, biển số 61F1-039.36.
- Thu giữ của Nguyễn Văn H số tiền 700.000 đồng; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, biển số 60B5-375.05.
- Thu giữ của Đỗ Giang N số tiền 400.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280, màu đen.
- Thu giữ của Nguyễn Công N1 số tiền 4.000.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12, màu xanh.

- Thu giữ của Nguyễn T5 H1 số tiền 100.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu xám.
- Thu giữ của Hồ M T5 số tiền 500.000 đồng;
- Thu giữ của Võ Hoàng H1 số tiền 23.000.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A30S, màu trắng.
- Thu giữ của Trần Văn P số tiền 2.000.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10S, màu đen.
- Thu giữ của Lê Hoàng H1 số tiền 4.000.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu đen.
- Thu giữ của Trương Văn L số tiền 1.300.000 đồng; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển số 60N6-5081.
- Thu giữ của Phạm Hồng S 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, màu trắng.
- Thu giữ của Hà Văn Trỗi 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8, màu bạc; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A71, màu đen và 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, biển số 49A-133.90;
- Thu giữ của Phạm N 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu Fiat Siena, biển số 86A-019.71;
- Thu giữ của Phan Thị T5 Thùy 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner X, biển số 79N2-906.28;
- Thu giữ của Trần Thanh T 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, biển số 60B5-015.94;
- Thu giữ của Trần Đức M 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, biển số 60R3-9902;
- Thu giữ của Ngô Văn Đ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, biển số 60R3-1940;
- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave 110, biển số 60U2-3225 chưa xác định được chủ sở hữu.

Tại bản Cáo trạng số: 181/CT-VKS ngày 07/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc đã truy tố bị cáo Phạm Quốc T về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc giữ nguyên bản Cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 38, điểm s, khoản 1 Điều 51 đề nghị xử phạt bị cáo T từ 08 tháng đến 10 tháng tù. Vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tội danh và điều luật áp dụng: Tại phiên tòa hôm nay, lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Vào lúc 14 giờ

30 phút, ngày 06/02/2022, tại rẫy điều thuộc ấp Tam Hiệp, xã Xuân Hiệp, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai; Công an huyện Xuân Lộc phối hợp với Công an xã Xuân Hiệp phát hiện, bắt quả tang Phạm Quốc T, Nguyễn Văn H, Đỗ Giang N, Nguyễn Công N1, Nguyễn T5 H1, Phan Văn T3, Hồ M T5, Võ Hoàng H1, Trần Văn P, Lê Hoàng H1 đang thực hiện hành vi đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền dưới hình thức “Đá gà”.

Quá trình điều tra xác định: Để thu lợi bất chính thông qua hoạt động đánh bạc Phan Xuân T2 đã tìm địa điểm, chuẩn bị sân bãi, các công cụ P tiện và lôi kéo những người đánh bạc đến khu vực rẫy điều thuộc ấp Tam Hiệp, xã Xuân Hiệp, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai để tổ chức đánh bạc trái phép dưới hình thức cá cược “Đá gà” thắng thua bằng tiền để thu lợi 10% trên tổng số tiền chủ gà thắng cược. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã chứng M được trong ngày 06/02/2022, T2 đã đứng ra làm trọng tài cho 01 trận đá gà giữa con gà của Lê Đức M đá với gà của Phan Văn T3 với số tiền đá sỏ là 2.000.000 đồng, thu lợi số tiền 200.000 đồng. Tổng số tiền Phan Xuân T2, Phan Văn T3 và Lê Đức M sử dụng để đánh bạc là 3.900.000 đồng. Ngoài ra, vào khoảng 13 giờ 00 phút ngày 06/02/2022, Phạm Quốc T cùng với Nguyễn Văn H mỗi người hùn nhau số tiền 500.000 đồng được số tiền 1.000.000 đồng để tham gia đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà hàng xáo (cá cược không thông qua người đại diện là trọng tài hoặc biện gà) trong trận gà lông nhưng chưa xác định được chủ gà. Tổng số tiền Phạm Quốc T và Nguyễn Văn H sử dụng để đánh bạc là 1.000.000 đồng. Xét thấy, bị cáo Phạm Quốc T đã bị kết án về tội “Đánh bạc”, chưa được xóa án tích nhưng vẫn tiếp tục phạm tội. Do đó, Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo Phạm Quốc T phạm tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

[2] Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng

[3] Tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, có con còn nhỏ. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Đánh bạc dưới mọi hình thức đều bị nhà nước nghiêm cấm. Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến an toàn và trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an toàn trật tự tại địa P. Bị cáo đã bị kết án về tội đánh bạc, chưa được xóa án tích lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội, thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo. Do đó, hội đồng xét xử nhận thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với số tiền 7.500.000 đồng thu giữ trên người Phạm Quốc T, quá trình điều tra xác định, T chỉ sử dụng số tiền 500.000 đồng để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tiền 7.000.000 đồng cho T là phù hợp .

- Đối với số tiền 6.000.000 đồng thu giữ trên người Phan Văn T3, quá trình điều tra xác định, T3 chỉ sử dụng số tiền 3.900.000 đồng để đánh bạc nên

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tiền 2.100.000 đồng cho T3 là phù hợp.

- Đối với số tiền 700.000 đồng thu giữ trên người Nguyễn Văn H, quá trình điều tra xác định Nguyễn Văn H chỉ sử dụng số tiền 500.000 đồng để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tiền 200.000 đồng cho H là phù hợp .

- Đối với số tiền 4.000.000 đồng thu giữ trên người Nguyễn Công N1, quá trình điều tra xác định, N1 không sử dụng số tiền trên để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tiền 4.000.000 đồng cho N1 là phù hợp.

- Đối với số tiền 100.000 đồng thu giữ trên người Nguyễn T5 H1, quá trình điều tra xác định, H1 không sử dụng số tiền trên để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tiền 100.000 đồng cho H1 là phù hợp.

- Đối với số tiền 500.000 đồng thu giữ trên người Hồ M T5, quá trình điều tra xác định, T5 không sử dụng số tiền trên để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tiền 500.000 đồng cho T5 là phù hợp .

- Đối với số tiền 23.000.000 đồng thu giữ trên người Võ Hoàng H1, quá trình điều tra xác định Võ Hoàng H1 chỉ sử dụng số tiền 3.300.000 đồng để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tiền 19.700.000 đồng cho H1 là phù hợp.

- Đối với số tiền 2.000.000 đồng thu giữ trên người Trần Văn P, quá trình điều tra xác định, P không sử dụng số tiền trên để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tiền 2.000.000 đồng cho P là phù hợp .

- Đối với số tiền 4.000.000 đồng thu giữ trên người Lê Hoàng H1, quá trình điều tra xác định, H1 không sử dụng số tiền trên để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tiền 4.000.000 đồng cho H1 là phù hợp.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 210, màu đen; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển số 59S1-619.77 thu giữ của Phạm Quốc T. Quá trình điều tra xác định, đây là tài sản của Phạm Quốc T, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại các tài sản trên cho Phạm Quốc T là phù hợp.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A15S, màu đen; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Hayate, biển số 61F1-039.36 thu giữ của Phan Văn T3. Quá trình điều tra xác định, đây là tài sản của Phan Văn T3, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại các tài sản trên cho Phan Văn T3 là phù hợp.

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, biển số 60B5-375.05 thu giữ của Nguyễn Văn H. Quá trình điều tra xác định, đây là tài sản của Nguyễn Văn H, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát

điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản trên cho Nguyễn Văn H là phù hợp.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280, màu đen thu giữ của Đỗ Giang N. Quá trình điều tra xác định, đây là tài sản của Đỗ Giang N, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản trên cho Đỗ Giang N là phù hợp.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12, màu xanh thu giữ của Nguyễn Công N1. Quá trình điều tra xác định, đây là tài sản của Nguyễn Công N1, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại các tài sản trên cho Nguyễn Công N1 là phù hợp.

- Đối với 1 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu xám thu giữ của Nguyễn T5 H1. Quá trình điều tra xác định, đây là tài sản của Nguyễn T5 H1, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản trên cho Nguyễn T5 H1 là phù hợp.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A30S, màu trắng thu giữ của Võ Hoàng H1. Quá trình điều tra xác định, đây là tài sản của Võ Hoàng H1, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản trên cho Võ Hoàng H1 là phù hợp .

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10S, màu đen thu giữ của Trần Văn P. Quá trình điều tra xác định, đây là tài sản của Trần Văn P, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại các tài sản trên cho Trần Văn P là phù hợp .

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu đen thu giữ của Lê Hoàng H1. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Lê Hoàng H1, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại các tài sản trên cho Lê Hoàng H1 là phù hợp.

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển số 60N6-5081 thu giữ của Trương Văn L. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Trương Văn L, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại các tài sản trên cho Trương Văn L là phù hợp.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, màu trắng thu giữ của Phạm Hồng Sĩ. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Phạm Hồng Sĩ, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại các tài sản trên cho Phạm Hồng Sĩ là phù hợp .

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8, màu bạc; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A71, màu đen và 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, biển số 49A-133.90 thu giữ của Hà Văn T. Quá trình

điều tra xác định đây là tài sản của Hà Văn T, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại các tài sản trên cho Hà Văn T là phù hợp .

- Đối với 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu Fiat Siena, biển số 86A-019.71 thu giữ của Phạm N. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Phạm Ninh, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản trên cho Phạm N.

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner X, biển số 79N2-906.28 thu giữ của Phan Thị Thanh T. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Phan Thị Thanh T, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản trên cho Phan Thị Thanh T là phù hợp.

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, biển số 60B5-015.94 thu giữ của Trần Thanh T. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Trần Thanh T, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản trên cho Trần Thanh T là phù hợp .

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, biển số 60R3-9902 thu giữ của Trần Đức M. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Trần Đức M, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản trên cho Trần Đức M là phù hợp.

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, biển số 60R3-1940 thu giữ của Ngô Văn Đ. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Ngô Văn Đ, không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản trên cho Ngô Văn Đ là phù hợp.

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave 110, biển số 60U2-3225 chưa xác định được chủ sở hữu nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc tách ra, tiếp tục xác M, đề nghị xử lý sau là phù hợp .

- Đối với 08 (tám) con gà đá và 03 (ba) giỏ lác đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc tiêu hủy theo đúng quy định.

[6] Về những vấn đề khác:

Đối với Phan Văn T3 và Lê Đức M là chủ gà đã tham gia đá gà thắng thua bằng tiền với tổng số tiền tham gia đánh bạc là 3.900.0000 đồng do T2 đứng ra làm trọng tài. Quá trình điều tra xác định Phan Văn T3 và Lê Đức M chưa bị xử phạt hành chính hay bị kết án về hành vi quy định tại Điều 321, Điều 322 Bộ luật hình sự nên không phạm tội: “Đánh bạc”, quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự.

Đối với Phan Xuân T2 vào ngày 06/02/2022 đã có hành vi chuẩn bị địa điểm, công cụ đánh bạc, rủ rê, lôi kéo các đối tượng tham gia đánh bạc đến để tổ chức đánh bạc bằng hình thức làm trọng tài “Đá gà” thắng thua bằng tiền nhằm thu lợi 10% trên tổng số tiền bên chủ gà thắng với tổng số tiền thắng thua trong trận đá gà trên là 3.900.000 đồng. Quá trình điều tra xác định Phan Xuân T2 chưa bị xử phạt hành chính hay bị kết án về hành vi quy định tại Điều 321, Điều 322 Bộ luật

hành sự nên không phạm tội: “Đánh bạc”, quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự.

Đối với Nguyễn Văn H, Đỗ Giang N, Nguyễn Công N1, Nguyễn T5 H1, Hồ M T5, Võ Hoàng H1, Trần Văn P, Lê Hoàng H1, Phạm Hồng Sĩ, Trương Văn L có hành vi tham gia đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà hàng xáo (cá cược không thông qua người đại diện là trọng tài hoặc biện gà) với số tiền tham gia đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Quá trình điều tra xác định Nguyễn Văn H, Đỗ Giang N, Nguyễn Công N1, Nguyễn T5 H1, Hồ M T5, Võ Hoàng H1, Trần Văn P, Lê Hoàng H1, Phạm Hồng S, Trương Văn L chưa bị xử phạt hành chính hay bị kết án về hành vi quy định tại Điều 321, Điều 322 Bộ luật hình sự nên không phạm tội: “Đánh bạc”, quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự.

Đối với các đối tượng đã bỏ chạy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc đã tiến hành điều tra nhưng không xác định được nhân thân, lai lịch của các đối tượng này nên không có căn cứ để xử lý.

[7] Về án phí: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội và bị kết án nên pH1 nộp án phí hình sự sơ thẩm.

[8] Tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, điều tra viên, Viện kiểm sát, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: đúng quy định của pháp luật.

[9] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc có phần phù hợp với nhận định của hội đồng xét xử nên chấp nhận phần phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, khoản 3 Điều 328 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

1. Tuyên bố bị cáo Phạm Quốc T phạm tội **“Đánh bạc”**.

Xử phạt bị cáo Phạm Quốc T **16 (mười sáu)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/9/2022.

2. Về vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 10 (mười) cuộn băng keo dùng để băng cựa gà đã sử dụng; 01 (một) tấm nhựa trong có kích thước 30cm x 40cm;.

- Tịch thu sung công:

+ Số tiền 9.900.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0007669 ngày 08/11/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Xuân Lộc.

+ 01 (một) cân đồng hồ, loại 5kg nhãn hiệu Nhon Hòa, màu xanh (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/11/2022 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Xuân Lộc).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Phạm Quốc T nộp 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo đối với Bản án: Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Nai;
- Sở tư pháp tỉnh Đồng Nai;
- VKSND huyện Xuân Lộc;
- Công an huyện Xuân Lộc;
- THADS huyện Xuân Lộc;
- Trại tạm giam Công an huyện Xuân Lộc;
- Bị cáo; Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS; THA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Huệ

