

Bản án số: 10/2023/HS-PT
Ngày 16-01-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Hồ Điệp

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng
Bà Bùi Thị Thu Hằng

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thủy Anh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Trương Ngọc Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 121/2022/TLPT-HS ngày 10 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn Tiến, Phạm Văn Lộc do có kháng cáo của hai bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 52/2022/HS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Văn Tiến, sinh ngày 24/4/1997 tại thành phố Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn Hạ Câu, xã Quốc Tuấn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Tam và bà Vũ Thị Mỹ (đã chết); có vợ là Ngô Thúy Hằng và có 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 05/7/2022, có mặt.

2. Phạm Văn Lộc, sinh ngày 10/5/1996 tại thành phố Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn Đâu Kiên, xã Quốc Tuấn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn Khải và bà Dương

Thị Kim; có vợ là Bùi Thị Thảo và 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 05/7/2022; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do biết được Bùi Đình Quyền và Vũ Văn Lương có mâu thuẫn với nhau nên Vũ Quốc Dũng đã bàn với Quyền hẹn Lương tối ngày 05-5-2021 gặp nhau tại khu vực cổng trường THPT Quốc Tuấn, huyện An Lão để giải quyết mâu thuẫn. Dũng đã nhắn tin qua Facebook rủ bạn là Trần Văn Tráng, Nguyễn Văn Tiến và Phạm Văn Lộc tập trung tại cửa hàng mua bán điện thoại của Dũng cách cổng trường Quốc Tuấn khoảng 150 mét. Đến khoảng 21 giờ ngày 05-5-2021, khi cả nhóm đang tập trung tại quán điện thoại thì phát hiện thấy Tạ Tiến Anh điều khiển xe mô tô BKS 34AA-127.79 chở bạn là Ngô Anh Đức đi qua quán điện thoại của Dũng. Nghĩ đây là nhóm của Lương nên Dũng đã chạy đuổi theo và bảo dừng lại. Khi Tiến Anh dừng xe cách quán điện thoại của Dũng khoảng 20 mét, Dũng chạy vào gầm giường kê trong quán lấy 01 thanh kiếm bằng kim loại dài khoảng 60cm, bản rộng khoảng 04cm đi ra chỗ Tiến Anh. Thấy vậy, Đức Anh nhảy xuống xe bỏ chạy vào ngõ nhỏ gần đó trốn còn Tiến Anh thì bị Dũng dùng súng kiếm chém vào bắp tay bên phải. Do hoảng sợ nên Tiến Anh điều khiển xe mô tô bỏ chạy về phía trước. Nguyễn Văn Tiến điều khiển xe Jupiter, thúc giục Phạm Văn Lộc ngồi lên xe mô tô cầm 01 thang giường bằng gỗ. Dũng liền lấy xe Airblade BKS 15B2-864. 39 của Tiến (để ở trong quán) chở Quyền và Tráng đuổi theo hướng đường 360, qua cánh đồng thôn Đâu Kiên nhưng không gặp Tiến Anh nên trở về quán điện thoại. Còn Tiến chở Lộc đuổi theo 04 xe mô tô đến ngã ba chợ Hạ Câu, xã Quốc Tuấn, thấy 01 xe mô tô rẽ phải đi ra phía cánh đồng thôn Hạ Câu. Tiến đuổi theo 01 xe mô tô do Tiến Anh điều khiển đi ra phía cánh đồng thôn Hạ Câu. Thấy có người cầm hung khí đuổi theo mình nên Tiến Anh hoảng sợ, bị ngã xe và nấp ở bụi cỏ (cách chỗ bị ngã xe gần 20 mét) để trốn. Tiến và Lộc bật đèn flash điện thoại tìm Tiến Anh nhưng không thấy. Phát hiện ổ khóa xe mô tô của Tiến Anh vẫn cắm chìa khóa. Cả hai tìm nhưng không thấy Tiến Anh, rồi Tiến điều khiển xe mô tô của Tiến Anh, còn Lộc điều khiển xe Jupiter quay về thì thấy Dũng, Quyền và Tráng đang đứng ở cửa quán điện thoại. Dũng và Tráng hỏi “*xe lấy ở đâu*” thì Lộc trả lời “*xe của thằng vừa nãy bọn anh đuổi nó ngã xe nên vứt lại*”. Lúc này, có tiếng chuông điện thoại trong cốp xe của Tiến Anh nên Dũng lấy chiếc điện thoại Xiaomi Note 8 ra nghe và nói với mẹ của Tiến Anh là bảo Tiến Anh ra cổng trường THPT Quốc Tuấn lấy xe về. Sau đó Dũng đi xe mô tô của Tiến Anh còn

Quyền đi xe mô tô Jupiter đến công trường THPT Quốc Tuấn và để lại xe của Tiến Anh ở đó rồi quay lại quán thì thấy có hai nam thanh niên đi xe mô tô ném vỏ chai vào quán của Dũng. Tráng liền lấy xe mô tô Airblade của Tiến chở Quyền và Dũng đuổi theo nhóm thanh niên về phía công trường THPT Quốc Tuấn thì vẫn thấy xe của Tiến Anh vẫn dựng ở đó nên Dũng điều khiển xe mô tô của Tiến Anh trở về quán. Sau đó, Dũng bảo Quyền đi xe mô tô của Tiến Anh về, nên Quyền đến nhà bạn ở xã Tân Dân để ngủ còn Dũng chở Tráng bằng xe mô tô Jupiter của Dũng về nhà Tráng ngủ. Dũng nhắn tin cho Tiến và Lộc bàn về việc bán xe mô tô và điện thoại của Tiến Anh để lấy tiền chia nhau thì được Tiến, Lộc đồng ý. Đến 22 giờ cùng ngày, Tiến Anh trình báo sự việc đến Cơ quan điều tra.

Dũng nhắn tin cho người đàn ông tên Long ở Kiên An để nhờ bán xe, đồng thời nhắn tin cho Quyền bảo mang xe ra ngã tư Tân Dân giao xe cho người đàn ông chờ ở đó nhưng không nói cho Quyền biết mục đích bán xe. Đến chiều ngày 06-5-2021, Long nhắn tin cho Dũng báo là bán xe được 1.500.000 đồng và hẹn Dũng đến chân cầu Kiên An rồi đưa cho Dũng 700.000 đồng, số tiền bán xe còn lại là phần của Long. Sau đó khoảng 5 ngày, Tiến bán chiếc điện thoại Xiaomi Note 8 của Tiến Anh cho người đàn ông không quen biết với giá 1.400.000 đồng, rồi Tiến cho Lộc 700.000 đồng.

Bản định giá tài sản số 12 ngày 26-5-2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện An Lão kết luận: “01 xe mô tô, BKS: 34AA-127.79, nhãn hiệu Viet Thai màu xanh, có số khung BPN4JH012392, số máy FMBVT5112392, đã qua sử dụng, trị giá 7.000.000 đồng; 01 chiếc điện thoại Xiaomi Note 8, đã qua sử dụng, trị giá 1.700.000 đồng. Tổng giá trị của các tài sản trên là: 8.700.000 đồng”

Bản Cáo trạng số 48/CT-VKS ngày 22 tháng 8 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng truy tố các bị cáo Nguyễn Văn Tiến, Phạm Văn Lộc đều bị Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng truy tố về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d, e khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Vũ Quốc Dũng về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 của Bộ luật Hình sự .

Tại Bản án sơ thẩm số 52/2022/HS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng đã quyết định:

Căn cứ vào điểm d, e khoản 2 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các điều 17, 58, 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Nguyễn Văn Tiến 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cướp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Căn cứ vào điểm d, e khoản 2 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều

51, các điều 17, 58, 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Phạm Văn Lộc 07 (bảy) năm tù về tội “Cướp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về hình phạt đối với bị cáo khác không có kháng cáo, về vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 05/10/2022 bị cáo Phạm Văn Lộc kháng cáo, ngày 06/10/2022 bị cáo Nguyễn Văn Tiến kháng cáo và cùng có yêu cầu giảm nhẹ hình phạt vì bị cáo là lao động chính trong nhà, bản thân đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và khắc phục hậu quả, đã mua xe mô tô cho bị hại sử dụng làm phương tiện đi học, gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn Tiến và Phạm Văn Lộc giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: **Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, độ tuổi, vai trò, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự với các bị cáo. Tuy nhiên mức hình phạt có phần nghiêm khắc so với nhân thân, tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Tiến vẫn chưa tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo Lộc cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ là đơn có xác nhận của chính quyền địa phương. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Tiến và Phạm Văn Lộc, tùy mức độ phạm tội của các bị cáo mà giảm nhẹ hình phạt.**

Bị cáo Nguyễn Văn Tiến và Phạm Văn Lộc không có ý kiến tranh luận với quan điểm giải quyết vụ án của Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Theo nội dung kháng cáo của hai bị cáo thấy bản án sơ thẩm đã nhận định các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Hai bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại. Bị hại và gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho hai bị cáo.

[2] Bản án sơ thẩm cũng đánh giá bị cáo Lộc thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị hại cùng gia đình xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo có ông

được tặng thưởng huân huy chương kháng chiến nên bị cáo Lộc được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[3] Đối với bị cáo Tiên không thành khẩn khai báo trong quá trình xét hỏi, thay đổi lời khai tại lời bào chữa nhưng cũng được Hội đồng xét xử sơ thẩm xem xét cho bị cáo hưởng tình tiết thành khẩn khai báo, nhưng không được hưởng tình tiết ăn năn hối cải là có căn cứ. Ngoài ra, bị cáo Tiên có thời gian tham gia quân đội nên cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là đúng quy định của Luật.

[4] Về vai trò đồng phạm và quyết định hình phạt:

[4.1] Đối với bị cáo Tiên: Sau khi Tiên Anh bỏ chạy, bị cáo Nguyễn Văn Tiên thúc giục Lộc lên ngồi sau xe mô tô Jupiter để đuổi theo Tiên Anh. Bị cáo Tiên trực tiếp điều khiển xe chờ phía sau là bị cáo Lộc, bị cáo trực tiếp điều khiển xe mô tô của Tiên Anh về quán điện thoại của bị cáo Dũng tạo điều kiện cho Dũng tiêu thụ xe máy của Tiên Anh lấy tiền ăn tiêu; bị cáo bán điện thoại của Tiên Anh và chia cho bị cáo Lộc 700.000đồng, bị cáo sử dụng 700.000đồng.

[4.2] Đối với bị cáo Phạm Văn Lộc cùng với bị cáo Tiên đuổi theo Tiên Anh, giục bị cáo Tiên lấy xe của Tiên Anh về quán của Dũng với mục đích để Tiên Anh quay lại lấy xe sẽ giải quyết mâu thuẫn với Tiên Anh. Bị cáo đã sử dụng một phần tiền bán điện thoại từ việc chiếm đoạt của bị hại. Như vậy, căn cứ vào các hành vi của bị cáo Tiên và bị cáo Lộc thấy bị cáo Tiên thực hành hành vi phạm tội tích cực hơn bị cáo Lộc, ngoài ra bị cáo Tiên chưa thực sự thành khẩn khai báo nên cấp sơ thẩm quyết định hình phạt đối với bị cáo Tiên cao hơn bị cáo Lộc là phù hợp với hành vi, vai trò phạm tội của các bị cáo.

[4.3] Xét thấy hai bị cáo đều có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, được xem xét áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự. Lẽ ra cả hai bị cáo đều được cấp phúc thẩm áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự nhưng đối với bị cáo Tiên tại cấp sơ thẩm chưa thực sự thành khẩn và đã bị xử phạt 08 năm 06 tháng tù. Xét thấy mức hình phạt tù mà cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo Tiên là nặng so với các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo có nên Hội đồng phúc thẩm xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Đối với bị cáo Phạm Văn Lộc, có vai trò thấp hơn bị cáo Tiên, đồng phạm giản đơn nên cấp phúc thẩm áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo, cho bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng.

[5] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa Bản án sơ thẩm số 52/2022/HS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện

An Lão, thành phố Hải Phòng, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Tiến và Phạm Văn Lộc.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xét.

[7] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn Tiến và Phạm Văn Lộc không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo của họ được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Tiến và Phạm Văn Lộc: **giảm hình phạt cho hai bị cáo.**

Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 52/2022/HS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng:

Căn cứ vào điểm d, e khoản 2 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các điều 17, 58, 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Nguyễn Văn Tiến 07 (bảy) năm 09 (chín) tháng tù về tội “Cướp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Căn cứ vào điểm d, e khoản 2 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các điều 17, 58, 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Phạm Văn Lộc 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cướp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Cấm bị cáo Nguyễn Văn Tiến và Phạm Văn Lộc đi khỏi nơi cư trú. Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú được tính kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo Nguyễn Văn Tiến và Phạm Văn Lộc chấp hành án phạt tù.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Văn Tiến và Phạm Văn Lộc không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án số 52/2022/HS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Hải Phòng;
- VKSND huyện An Lão, TP. Hải Phòng;
- Công an huyện An Lão, TP. Hải Phòng;
- Tòa án nhân dân huyện An Lão, TP. Hải Phòng;
- PV06 Công an Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đặng Hồ Điệp

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Tuyết Hồng - Bùi Thị Thu Hằng

Đặng Hồ Điệp

Nơi nhận:

- VKSND TP. Hải Phòng;
- VKSND quận Kiến an, TP. Hải Phòng;
- Công an huyện Kiến an, TP. Hải Phòng;
- Tòa án nhân dân huyện Kiến an, TP. Hải Phòng;
- PV06 Công an Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Hồ Điệp

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị Thu Hà Bùi Thị Thu Hằng

Đặng Hồ Điệp

