

Bản án số: 08/2023/HS-ST

Ngày: 12 - 01 - 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Thị Thủy;

*Thẩm phán:* Bà Lê Thị Dung;

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Bà Nguyễn Thị Mai Hoa;

Ông Lê Công Quyên;

Ông Nguyễn Bá Dân.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Dương Xuân Tú – Thư ký TAND tỉnh Thanh Hóa.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa:** Bà Đặng Thị Thanh Thắm - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 01 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 189/2022/TLST-HS ngày 23/11/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 216/2022/QĐXXST-HS ngày 29/12/2022 đối với các bị cáo:

**1. Bùi Văn A** - Sinh ngày 27 tháng 10 năm 1987, tại huyện D, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Khu phố C, thị trấn D, huyện D, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Mường; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn E và bà Phạm Thị F; có vợ là Phạm Thị Tin và 02 con; tiền án; tiền sự: không; tạm giữ: ngày 30/5/2022; tạm giam: ngày 08/6/2022; có mặt.

**2. Bùi Văn B** - Sinh ngày 16 tháng 5 năm 1990, tại huyện D, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Khu phố C, thị trấn D, huyện D, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Mường; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn E và bà Phạm Thị F; tiền án; tiền sự: không; tạm giam: ngày 25/9/2022; có mặt.

**- Người bào chữa cho bị cáo A:**

Bà Lê Thu Hằng – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước Thanh Hóa; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo B:*

1. Luật sư Nguyễn Thị Học thuộc Công ty Luật TNHH Minh Học, Đoàn luật sư tỉnh Thanh Hóa (địa chỉ: SN 14 Đông Phú, xã Hoàng Lộc, H. Hoàng Hóa); có mặt.

- *Bị hại:* Anh Phạm Hùng T – Sinh năm: 1990, có mặt.

Trú tại: Khu phố C, thị trấn D, huyện D, tỉnh Thanh Hóa.

- *Người làm chứng:* Anh Phạm Văn L – Sinh năm: 1984, có mặt.

Trú tại: Khu phố C, thị trấn D, huyện D, tỉnh Thanh Hóa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 29/5/2022, Bùi Văn A cùng em trai là Bùi Văn B đến hát tại quán karaoke Tùng Bọ Cạp, địa chỉ tại khu phố Nguyễn Trãi, thị trấn D, huyện D.

Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, Bùi Văn A không hát nữa, đi bộ từ quán karaoke sang quán bi-a Lâm Sinh ở cùng khu phố Nguyễn Trãi, thị trấn D, cách nhau khoảng 50m. Tại quán bi-a, A gặp Phạm Hùng T với Phạm Văn L là hai người ở cùng phố, nên A đi lại bàn bi-a của T - L để xem. Trong lúc xem, A hướng dẫn cách chơi, chỉ cách đánh cho L, làm T tức giận và giữa T - A xảy ra mâu thuẫn, chửi bới nhau. Được mọi người can ngăn nên A đi bộ quay lại quán karaoke Tùng Bọ Cạp.

Tại quán karaoke, A gặp B kể cho B nghe việc bị T chửi bới, rồi nhờ B chở đi tìm T để nói chuyện. B đồng ý, điều khiển xe máy chở A đến quán bi-a Lâm Sinh. Khi đến quán bi-a, T - B xảy ra mâu thuẫn chửi bới nhau. Trong khi đang chửi bới nhau, B lao về phía T, dùng nắm đấm hai tay đấm liên tục vào vùng đầu, vùng mặt của T. Thấy B đánh T, A cũng lao lại, tay phải cầm 01 quả bi-a trên bàn bi-a (*quả bóng bi-a là vật cứng, được làm bằng nhựa tổng hợp, hình cầu, màu trắng có chấm đỏ, đường kính 5,5cm*) đập 01 phát vào đầu T, rồi A bỏ quả bi-a xuống bàn, tiếp tục cùng với B dùng tay, nắm đấm đánh, đấm vào vùng mặt, vùng đầu của T. Khi thấy T bị ngã nằm gục xuống sàn nhà, máu chảy ra từ vùng đầu, B, A mới dừng lại.

Hậu quả: Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể Phạm Hùng T lập hồi 9 giờ 30 phút ngày 30/5/2022 tại Bệnh viện đa khoa khu vực D, T bị các vết thương:

- Vùng đỉnh đầu trái có vết thương rách da kích thước 01 x 02 cm.
- Vùng cằm trái có vết thương sưng đỏ kích thước 02 x 02 cm.
- Hai bên lỗ mũi có rỉ máu, cánh mũi phải có vết thương xây xước da kích thước 0,5 x 0,5 cm.
- Mặt trong tai trái có vết thương xây xước da kích thước 0,5 x 0,5 cm.

Tóm tắt bệnh án Điều trị tại Bệnh viện đa khoa khu vực D: Anh Phạm Hùng T bị đập não thùy trán hai bên, thùy thái dương bên phải vỡ, vỡ xương hộp sọ vùng cằm trái.

Đến 17 giờ ngày 30/5/2022, Bùi Văn A đến CQCSĐT Công an huyện D đầu thú về hành vi của mình.

**Khám nghiệm hiện trường:** Hiện trường bị xáo trộn do quá trình dọn dẹp quán, đưa nạn nhân đi cấp cứu. Hiện trường chung: vụ án xảy ra tại quán bi-a Lâm Sinh, dạng nhà cấp 4, lợp mái tôn. Quán bi-a quay mặt chính về hướng Bắc. Trong quán bố trí 05 bàn chơi bi-a. Hướng Nam tiếp giáp vườn ngô, hướng Bắc tiếp giáp với đường dân sinh, hướng Tây tiếp giáp với nhà bà Trương Thị Vân, hướng Đông tiếp giáp với nhà ông Trương Thanh Quảng.

Hiện trường cụ thể: Tại khu vực ở vị trí bàn bi-a thứ hai, bàn bi-a thứ ba (tính theo hướng từ ngoài đường vào trong nhà) có các vết màu nâu đỏ (nghi máu) tại các vị trí trên mặt, cạnh bàn bi-a, cụ thể như sau:

- Tại vị trí mặt bàn bi-a thứ ba có 01 dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu) được đánh số thứ tự (1) trong sơ đồ hiện trường. Vết (1) có kích thước (0,5x0,5)cm. Từ (1) đến mép ngoài cạnh bàn bi-a (hướng gần cửa phía Tây) là 0,5m. Từ (1) đến mép ngoài cạnh bàn bi-a về phía Nam là 0,72m.

- Tại vị trí mặt bàn bi-a thứ ba về phía Đông có các dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu) được đánh số (2) trong sơ đồ hiện trường. Vết (2) có diện tích kích thước (1,64x1,3)m. Từ tâm vết (2) đến mép ngoài cạnh bàn bi-a về phía Đông là 0,25m, đến mép ngoài cạnh bàn bi-a về phía Nam là 0,75m.

- Bàn chơi bi-a số ba được đánh số (3) trong sơ đồ hiện trường. Bàn bi-a số ba thuộc dạng bàn có 06 lỗ, cạnh bàn được làm bằng gỗ màu nâu, mặt bàn được phủ lớp vải màu xanh, bàn có kích thước dài, rộng, cao là (2,9x1,64x0,8)m.

- Tại vị trí phía trên mặt bàn bi-a số hai có các dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu) tạo thành vùng có kích thước (0,67x1,02)m, được đánh số (4) trong sơ đồ hiện trường. Từ tâm (4) đến cạnh bàn bi-a về phía Đông là 01m, đến mép ngoài cạnh bàn bi-a về phía Nam là 0,58m.

- Tại vị trí mép ngoài của cạnh bàn bi-a thứ hai (phía Nam bàn bi-a) có dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu) được đánh số (5) trong sơ đồ hiện trường. Vết (5) có kích thước (0,18x0,02)m. Từ đầu vết (5) đến mép ngoài của cạnh bàn bi-a thứ hai về phía Tây là 0,2m. Tiến hành thu, niêm phong theo quy định các dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu) tại hiện trường vụ án.

#### **Các kết luận giám định:**

- Bản kết luận pháp y về thương tích số 508/2022/TTPY ngày 15/7/2022 của Trung tâm pháp y Thanh Hoá, kết luận: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Phạm Hùng T là **27%**.

- Bản kết luận giám định pháp y cơ chế hình thành thương tích số 626/2022/TTPY ngày 19/8/2022 và Công văn số 156/TTPY-CV ngày 16/9/2022 của Trung tâm pháp y Thanh Hóa giải thích kết luận giám định:

Vùng đỉnh đầu trái có vết thương rách da kích thước 1x2cm: Do tác động của ngoại lực, được tạo nên bởi vật tày có cạnh hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn làm rách da, cơ mô mềm, đã được điều trị, hiện còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng đỉnh chẩm trái.

Vùng chẩm trái có vết thương sưng đỏ kích thước (2x2)cm: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật tày hoặc vật tày có cạnh. Làm tổn thương vỡ xương chẩm trái, dập thùy não trán phải. Đã được điều trị, hiện còn di chứng hình ảnh

đường vỡ xương chẩm trái, kích thước đường vỡ khoảng 66mm đường vỡ lan vào chỗ chẩm, điện não đồ không có ổ tổn thương tương ứng.

Nếu sử dụng quả bi-a hoặc nắm đấm làm vật gây thương tích thì có thể gây nên vết thương sưng đỏ vùng chẩm trái kích thước (2x2)cm, làm tổn thương vỡ xương chẩm trái, dập thùy não trán phải.

Với những thương tích ghi nhận, nếu không được cấp cứu kịp thời thì hậu quả chết người có thể xảy ra đối với Phạm Hùng T.

- Bản kết luận giám định pháp y về AND số 106/2022/TTPY ngày 07/7/2022 của Trung tâm pháp y Thanh Hoá,

Dấu vết màu nâu đỏ (nghỉ là máu) thu được tại hiện trường có ADN nhiễm sắc thể thường của người, trùng khớp với ADN nhiễm sắc thể thường từ mẫu tóc của Phạm Hùng T.

Dấu vết trên quả bóng bi-a thu giữ được có ADN nhiễm sắc thể thường của người với nồng độ rất thấp, không đủ điều kiện để so sánh.

- Kết luận giám định số 2481/KL-KTHS ngày 20/7/2022 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Nội dung hình ảnh trong 02 tệp video của thẻ nhớ micro SD gửi giám định không bị chỉnh sửa, cắt ghép. Trích xuất 12 hình ảnh trong các tệp video thể hiện trong phụ lục ảnh.

**Vật chứng:** 01 quả bóng bi-a lỗ màu trắng có đốm sơn đỏ, đường kính 5,5cm.

Tại bản cáo trạng số 115/CT-VKS-P2 ngày 22/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Bùi Văn A và Bùi Văn B về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Đại diện VKS vẫn giữ nguyên quyết định truy tố; đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

□p dụng: Điểm n Khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 15; Điều 57; Điều 38 BLHS.

Xử phạt: 1. Bùi Văn A từ 10 năm đến 11 năm tù;

2. Bùi Văn B từ 09 năm 6 tháng đến 10 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong về phần dân sự nên không xem xét.

Vật chứng: Căn cứ Điều 106 BLTTHS; Tịch thu để tiêu hủy vật chứng là 01 quả bi a đang tạm giữ tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa.

Án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

- Các bị cáo không tranh luận gì với đại diện VKS.

Người bào chữa của các bị cáo đồng ý với tội danh và điều luật mà VKS truy tố. Tuy nhiên, đề nghị HĐXX căn cứ điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 57 BLHS để xem xét giảm nhẹ hình phạt và xử dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cho các bị cáo vì các bị cáo đã tác động gia đình bồi thường

thiệt hại cho bị hại, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đều là người dân tộc thiểu số; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, các bị cáo phạm tội chưa đạt; bị cáo A đầu thú. Người bào chữa cho bị cáo B đề nghị áp dụng thêm điểm e khoản 1 Điều 51 BLHS vì bị cáo B bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại. Đề nghị HĐXX xử các bị cáo mức hình phạt thấp hơn hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị.

- Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Về trách nhiệm dân sự hai bên đã thỏa thuận bồi thường xong nên không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Lời sau cùng các bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và vật chứng thu được cùng các tài liệu khác phản ánh trong hồ sơ vụ án. Thấy đủ cơ sở kết luận: Do mâu thuẫn trong quá trình chơi Bi-a, nên khoảng 22 giờ 30 phút ngày 29/5/2022 tại khu vực bàn bi-a thứ ba của quán Bi-a Lâm Sinh ở khu phố Nguyễn Trãi, thị trấn D, huyện D; Bùi Văn B đã lao vào dùng nắm đấm hai tay đấm liên tiếp vào vùng mặt, vùng đầu anh Phạm Hùng T, thấy vậy Bùi Văn A (là anh trai của B) đã cầm quả bi-a trên bàn đập một phát vào vùng đầu T, tiếp tục cùng với B dùng tay, nắm đấm đánh, đấm vào vùng mặt, vùng đầu của T. Khi thấy T bị ngã nằm gục xuống sàn nhà, máu chảy ra từ vùng đầu, B, A mới dừng lại, làm anh T bị đập não thùy trán hai bên, thùy thái dương bên phải vỡ, vỡ xương hộp sọ vùng chẩm trái, tổn hại 27% sức khỏe.

Hành vi của B dùng nắm đấm hai tay đấm liên tiếp vào vùng mặt, vùng đầu của T; A dùng quả bi-a (vật cứng, hung khí nguy hiểm) đập vào đầu (vùng trọng yếu trên cơ thể) của T. Sau đó A, B tiếp tục đánh, đấm liên tiếp vào đầu, vùng mặt là rất nguy hiểm, xâm phạm A tiếp đến tính mạng, sức khỏe của anh T. Do đó, hành vi của Bùi Văn A và Bùi Văn B phạm tội “Giết người” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa truy tố các bị cáo tại bản cáo trạng là đúng pháp luật.

[3]. Tính chất vụ án: Hành vi của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Về

nguyên nhân phạm tội chỉ vì mâu thuẫn nhỏ giữa các bị cáo và bị hại mà các bị cáo không kìm chế, xem thường pháp luật, đã dùng quả bi a đập vào đầu và dùng nắm đấm hai tay đấm vào vùng mặt, vùng đầu của bị hại. Bị hại bị tổn hại sức khỏe 27%. Do anh T không chết nên các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt theo quy định tại Điều 15; Điều 57 của BLHS nên Hội đồng xét xử có xem xét khi quyết định hình phạt.

Hành vi của các bị cáo chẳng những gây ra hậu quả thiệt hại về sức khỏe đối với bị hại mà còn gây mất an toàn xã hội, gây bức xúc trong dư luận quần chúng nhân dân tại nơi xảy ra tội phạm. Hành vi này cần được xử lý thật nghiêm khắc, tương xứng mức độ lỗi của từng bị cáo nhằm răn đe phòng chống chung cho xã hội.

[4]. Vai trò và trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Các bị cáo cùng trực tiếp thực hiện tội phạm, nhưng thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn vì không có sự cấu kết, phân công vai trò cụ thể. Bị cáo A là người trực tiếp dùng hung khí nguy hiểm đánh vào vùng trọng yếu trên cơ thể anh T, là người gây thương tích chính cho anh T, bị cáo B trực tiếp đấm vào mặt và đầu bị hại nên xếp vai trò, hình phạt của bị cáo A cao hơn bị cáo B là phù hợp. Với hành vi của các bị cáo và tính chất của vụ án thì việc cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian là cần thiết để cải tạo, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tình tiết giảm nhẹ TNHS chung cho các bị cáo là bồi thường xong về phần dân sự, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đều là người dân tộc thiểu số, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; căn cứ điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Tình tiết giảm nhẹ TNHS riêng cho bị cáo A là đầu thú; căn cứ khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5]. Trách nhiệm dân sự: Các bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong về phần dân sự; bị hại không yêu cầu gì thêm nên công nhận.

[6]. Vật chứng: Vật chứng là 01 quả bi a đã cũ, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu để tiêu hủy. Căn cứ khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS.

[7]. Án phí: Các bị cáo phải nộp chịu án phí HSST. Tuy nhiên, các bị cáo thuộc hộ nghèo và cận nghèo nên miễn án phí HSST cho các bị cáo. Căn cứ Điểm a khoản 1 Điều 23; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định án phí, lệ phí tòa án.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**Căn cứ vào** Điểm n Khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 15; Điều 57; Điều 38 BLHS.

**Tuyên bố:** Các bị cáo Bùi Văn A và Bùi Văn B phạm tội “Giết người”.

### **Xử phạt:**

1. Bị cáo Bùi Văn A 10 (mười) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày ngày 30/5/2022.

2. Bị cáo Bùi Văn B 09 (chín) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 25/9/2022.

Áp dụng: Khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 106; Khoản 2 Điều 136 của BLTTHS. Điểm a khoản 1 Điều 23; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định án phí, lệ phí tòa án.

- Trách nhiệm dân sự: Công nhận các bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong về phần dân sự.

- Vật chứng: Tịch thu để tiêu hủy 01 quả bi a hiện đang tạm giữ tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa theo Biên bản giao nhận vật chứng số 26/2022/TV CTHADS ngày 22/11/2022.

- □n phí: Miễn án phí HSST cho các bị cáo Bùi Văn A và Bùi Văn B.

Các bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

### **Nơi nhận:**

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hoá (P2);
- Bị cáo; Bị hại;
- Công an tỉnh Thanh Hóa (PC02);
- Trại tạm giam công an tỉnh Thanh Hóa;
- Cục THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà**

**Lê Thị Thủy**