



Hồng Lạc, Sơn Dương, Tuyên Quang cùng thuê trọ tại tổ 22, phường Thượng Thanh, Long Biên, Hà Nội để ngủ. Đến khoảng 08 giờ 00 phút ngày 07/09/2022 khi tỉnh dậy anh Nguyễn Trung Hậu phát hiện 01 chiếc laptop nhãn hiệu ASUS VIVOBOOK đang để trên mặt bàn, 01 chiếc điện thoại nhãn XIAOMI T10 Pro đang để ở đầu giường là tài sản của anh Hậu đã bị mất, anh Hậu hỏi anh Nam về số tài sản đầu anh Nam không biết. Lúc này cả hai anh đều không thấy Đoàn Xuân M đâu, anh Nam điện cho M nhưng không liên lạc được với M. Vì vậy anh Hậu đã đến Công an phường Thượng Thanh, Long Biên, Hà Nội trình báo về việc mất số tài sản trên.

Tại cơ quan công an, Đoàn Xuân M khai nhận: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 06/9/2022 M đi uống rượu sinh nhật Nam cùng với Nam tại quán “Tân hời” thuộc phường Thượng Thanh, Long Biên, Hà Nội. Khoảng 02 giờ 30 phút M về nhà trọ của Nam để ngủ đến khoảng 06 giờ 30 phút ngày 07/9/2022 M dậy thì thấy Nam và một số người vẫn đang ngủ, M thấy trên mặt bàn có 01 chiếc laptop nhãn hiệu ASUS VIVOBOOK, 01 chiếc điện thoại XIAOMI T10 Pro để ở đầu giường. Do cần tiền tiêu xài nên M đã nảy sinh ý định trộm cắp chiếc laptop và chiếc điện thoại nêu trên và đem về nhà tại Khu đô thị Vinhomes Oceanpark Gia Lâm. M lên mạng xã hội Facebook để liên hệ bán chiếc điện thoại trên. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày có một nam thanh niên không quen biết (M đã liên hệ qua mạng xã hội trước đó) sau làm rõ có tên là Nguyễn Chí Thanh Tùng, sinh năm: 1993, HKTT: Thôn 5, xã Song Phương, huyện Hoài Đức, Hà Nội đến nơi M ở thu mua chiếc điện thoại nhãn XIAOMI T10 Pro với giá: 1.300.000đồng. M đã tiêu xài cá nhân hết số tiền trên. Còn chiếc chiếc laptop nhãn hiệu ASUS VIVOBOOK M vẫn giữ lại và giao nộp cho cơ quan công an.

Lời khai của Nguyễn Chí Thanh Tùng: Khoảng 12 giờ ngày 07/9/2022 Đoàn Xuân M dùng Facebook là “Cậu bé ăn hại” nhắn tin vào Facebook của anh là “Thu mua điện thoại, Laptop cũ hỏng giá cao” đặt vấn đề muốn bán chiếc Laptop và điện thoại, Sau khi thỏa thuận giá cả M cho anh Tùng số điện thoại là: 0365018250 và địa chỉ chỗ ở của M tại S1- 10 Vinhomes Oceanpark để đến mua bán trực tiếp. Khoảng 14 giờ cùng ngày anh Tùng đến điểm hẹn và gọi điện cho M, M xuống đón anh Tùng lên phòng 8012 tòa S1-10 Vinhomes Oceanpark. Tại đây hai bên thỏa thuận mua chiếc điện thoại XIAOMI T10 Pro với giá: 1.300.000 đồng còn chiếc laptop nhãn hiệu ASUS VIVOBOOK, M bán với giá 15.000.000 đồng do giá cao nên anh Tùng không mua. Quá trình mua bán M nói chiếc điện thoại và Laptop là của M. Sau khi biết chiếc điện thoại anh mua là tài sản do trộm cắp mà có anh đã giao nộp cho Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên, Hà Nội.

Tang vật thu giữ gồm: 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu XIAOMI T10 (thu giữ của Tùng); 01điện thoại Iphone XS màu goel; 01 chiếc laptop nhãn hiệu ASUS VIVOBOOK 15 pro màu xanh (Thu giữ của M).

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 132 ngày 08/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên kết luận:

- 01 chiếc laptop nhãn hiệu ASUS VIVOBOOK 15 pro màu xanh trị giá: 9.500.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu XIAOMI T10 Pro màu đen bên

trong có gắn sim số: 0971262243 trị giá: 8.000.000 đồng, 01 sim trị giá: 0 đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là: **17.500.000 đồng**.

Tại cơ quan điều tra, Đoàn Xuân M khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung đã nêu trên phù hợp với lời khai của bị hại, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Đối với anh Tùng là người mua chiếc điện thoại do không biết là tài sản do M trộm cắp mà có vì vậy cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý.

Đối với 01 điện thoại Iphone XS màu goel thu giữ của M liên quan đến hành vi phạm tội chuyển Tòa án giải quyết.

Đối với chiếc laptop nhãn hiệu ASUS VIVOBOOK 15 Pro, 01 điện thoại nhãn hiệu XIAOMI T10 Pro cơ quan điều tra đã trao trả cho anh Hậu, anh Hậu đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì về dân sự và không có yêu cầu gì khác.

Tại bản cáo trạng số 296/CT-VKS-LB ngày 25/11/2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo Đoàn Xuân M về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Bị hại anh Nguyễn Trung Hậu có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa, anh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường dân sự gì khác và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét miễn giảm hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan - anh Nguyễn Chí Thanh Tùng có mặt tại phiên tòa, anh đã giao nộp chiếc điện thoại XIAOMI T10 Pro màu đen mua của M cho cơ quan điều tra để trả lại anh Hậu, anh Tùng đã được gia đình M hoàn trả số tiền 1.300.000 đồng nên không có yêu cầu bồi thường gì khác về dân sự đối với bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: Hành vi của các bị cáo Đoàn Xuân M đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015. Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

*Đề nghị HĐXX* xử phạt bị cáo Đoàn Xuân M mức án từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 đến 30 tháng;

*Về hình phạt bổ sung:* không áp dụng.

*Về xử lý vật chứng:* Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung công 01 điện thoại Iphone XS màu goel do có liên quan đến hành vi phạm tội.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, vi phạm pháp luật. Mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt, được cải tạo ngoài xã hội, để làm người có ích cho xã hội.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

***Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:***

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong

quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

**[2] Về chứng cứ xác định bị cáo có tội:** Lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất và phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, của người làm chứng, biên bản về việc bắt người, vật chứng, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 07/9/2021 tại nhà trọ của anh Tòng Thanh Nam ở tổ 22, phường Thượng Thanh, Long Biên, Hà Nội, Đoàn Xuân M có hành vi trộm cắp: 01 chiếc laptop nhãn hiệu ASUS VIVOBOK 15 pro màu xanh trị giá: 9.500.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu XIAOMI T10 Pro màu đen bên trong có gắn sim số: 0971262243 trị giá: 8.000.000 đồng, 01 sim trị giá: 0 đồng của anh Nguyễn Trung Hậu. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là: 17.500.000 đồng.

Hành vi của bị cáo M đã đủ cấu thành tội "Trộm cắp tài sản". Do đó Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo tội trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là đúng pháp luật.

**[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo:** Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở của người bị hại trong quản lý tài sản, lén lút thực hiện hành vi trộm cắp, việc bị cáo trộm cắp tài sản của người khác xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ gây mất trật tự an toàn xã hội. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc, tương ứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

**[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:**

- Về tình tiết tăng nặng: Không.  
- Về tình tiết giảm nhẹ: Xét thấy tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trước khi Tòa án thụ lý giải quyết vụ án tài sản bị trộm cắp đã được thu hồi trả lại cho bị hại và được bị hại có đơn đề nghị xem xét miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bố mẹ bị cáo là người công tác trong ngành y tại huyện Sìn Hồ và nhiều năm được tặng giấy khen của Bộ y tế và UBND huyện Sìn Hồ về thành tích tốt trong công tác, bị cáo đã bồi thường số tiền 1.300.000 đồng cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan nên Hội đồng xét xử xem xét áp dụng điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Xét nhân thân bị cáo Đoàn Xuân M, Hội đồng xét xử thấy bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo vừa đủ 18 tuổi, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản trộm cắp không lớn, bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị hại có đơn xin miễn giảm hình phạt cho bị cáo; bố mẹ bị cáo là người công tác trong ngành y tại huyện Sìn Hồ và nhiều năm liền được tặng giấy khen của Bộ y tế và UBND huyện Sìn Hồ về thành tích tốt trong công tác; Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng, có

khả năng tự cải tạo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đối chiếu với các quy định của pháp luật và các văn bản hướng dẫn thực thi Bộ luật hình sự thấy đáng ra phải xử phạt bị cáo một mức tù trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới thỏa đáng. Song khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên mở lượng khoan hồng cho bị cáo và chỉ cần xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa tội phạm, không gây nguy hiểm cho xã hội và không làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hình phạt bổ sung và mức hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

**[5] Về hình phạt bổ sung:** Xét bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

**[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự:**

- Đối với chiếc laptop nhãn hiệu ASUS VIVOBOOK 15 pro màu xanh trị giá: 9.500.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu XIAOMI T10 Pro màu đen bên trong có gắn sim số: 0971262243 trị giá: 8.000.000 đồng, 01 sim trị giá: 0 đồng của anh Nguyễn Trung Hậu. Ngày 15/11/2022, cơ quan điều tra trao trả các tài sản trên cho anh Nguyễn Trung Hậu. Anh Hậu đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì khác về phần dân sự đối với bị cáo nên không xét.

- Anh Nguyễn Chí Thanh Tùng đã giao nộp chiếc điện thoại nhãn hiệu XIAOMI T10 Pro màu đen mua của M cho cơ quan điều tra để trả lại anh Hậu, anh Tùng đã được bị cáo bồi thường số tiền 1.300.000 đồng, anh không có yêu cầu bồi thường gì khác về dân sự đối với bị cáo, nên không xét.

**[7] Về xử lý vật chứng:** Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại Iphone XS màu gold do có liên quan đến hành vi phạm tội.

**[8] Về án phí:** Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

**[9] Về quyền kháng cáo:** Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

**QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

- **Tuyên bố:** Bị cáo **ĐOÀN XUÂN M** phạm tội “**Trộm cắp tài sản**”.

- **Xử phạt bị cáo:** Đoàn Xuân M **12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi tư) tháng** kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo **Đoàn Xuân M** cho Ủy ban nhân dân thị trấn Sìn Hồ, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**2. Về xử lý vật chứng:** Áp dụng khoản 1 Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại Iphone XS màu “gold” số IMEI:356167092365144 (đã qua sử dụng) do liên quan đến hành vi phạm tội (Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 28/11/2022 tại Chi cục Thi hành án Dân sự quận Long Biên).

**3. Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Đoàn Xuân M phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015:

- Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;
- Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

*Nơi nhận:*

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THADS quận Long Biên;
- Sở tư pháp TP Hà Nội;
- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Hồng Hạnh**