

Bản án số: **288/2022/HSST**

Ngày: 21/12/2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Cúc

2. Ông Nguyễn Xuân Luyện

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Hồng Hà - Thẩm tra viên

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hằng – Kiểm sát viên.

Ngày 21/12/2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 299/TLST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 297/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

LÊ QUANG K, sinh năm: 1990; HKTT và nơi ở: Khu A, xã M, huyện Đoan Hùng, tỉnh Phú Thọ; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lái xe; con ông Lê Văn H (sinh năm 1965) và bà Hoàng Thị T (sinh năm 1969); Theo danh chỉ bản số 612 lập ngày 31/08/2022 của Công an quận Long Biên và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo không có tiền án, tiền sự. Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giam từ ngày 30/8/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

*** Bị hại:**

1) Công ty Cổ phần Thương mại và Xây lắp Việt Linh; trụ sở: P704 Chung cư 671 đường Hoàng Hoa Thám, phường Vĩnh Phúc, Ba Đình, Hà Nội do ông Nguyễn Tuyền Tâm – Chủ tịch HĐQT kiêm Giám đốc đại diện theo pháp luật; *Người đại diện theo ủy quyền:* anh Nguyễn Văn Hùng, sinh năm: 1982 – chức vụ Phó giám đốc, trú tại: xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng, Hà Nội (*Có mặt*);

2) Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp Wincommerce; trụ sở: Tầng 5, Mplaza Sai Gon, số 39 Lê Duẩn, P Bến Nghé, quận 1, TP. Hồ Chí Minh do ông Trương Công Thắng – Tổng giám đốc đại diện theo pháp luật; *Người đại diện theo ủy quyền của ông Trương Công Thắng:* ông Dương Đình Thúc (giấy ủy quyền thường xuyên số 081/2021/UQ-TGD-Wincommerce ngày 15/9/2021). *Người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng:* anh Kiều Văn Chính, sinh năm: 1984, trú tại: Tổ 6, phường Phúc Lợi, quận Long Biên, Hà Nội (Giấy ủy quyền số 2712/2021/UQ-Wincommerce ngày 27/12/2021). (*Vắng mặt*);

3) Công ty TNHH sản xuất và Thương Mại Cường Phát; trụ sở: số 27, ngõ1081, đường Hồng Hà, phường Chương Dương, Hoàn Kiếm, Hà Nội do ông Khổng Anh Cường – Giám đốc đại diện theo pháp luật (*Vắng mặt*);

4) Công ty TNHH Kho Vận Danko, địa chỉ: BTG8, đường B2, Làng Quốc tế Thăng Long, Dịch Vọng Hậu, Cầu Giấy, Hà Nội do ông Nguyễn Thanh Hải – Giám đốc đại diện theo pháp luật. *Người đại diện theo ủy quyền:* anh Hoàng Quốc Huy, sinh năm: 1985, HKTT: Tổ 15 phường Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội (*Vắng mặt*);

5) Công ty TNHH Thương Mại và Dịch vụ vận tải Bảo Hoàng Yên; trụ sở: thôn Kim Tiên, xã Xuân Nộn, huyện Đông Anh, Hà Nội do ông Nguyễn Văn Thỏa – Giám đốc đại diện theo pháp luật. *Người đại diện theo ủy quyền:* anh Nguyễn Như Phú, sinh năm: 1989, trú tại: thôn Vệ Linh, xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội (*Vắng mặt*).

* **Bị đơn dân sự:** Công ty TNHH Vận Tải Thành An Phát; địa chỉ: Số 39 đường 356 Bình Kiều 2, phường Đông Hải, quận An Hải, thành phố Hải Phòng; *Người đại diện theo pháp luật:* Ông Bùi Thành Đạt – Giám đốc; *Người đại diện theo ủy quyền:* Ông Nguyễn Đình Thu; Chức vụ: Trưởng phòng HCTH; Trú tại: Số 6/184 phố Vạn Mỹ, phường Vạn Mỹ, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng (*Vắng mặt*).

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu Điện; trụ sở: 95 Trần Thái Tông, phường Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, Hà Nội do ông Nguyễn Kim Lâm – Tổng Giám đốc đại diện theo pháp luật. *Người đại diện theo ủy quyền:* ông Nguyễn Văn Hoạt – Giám định viên và ông Phạm Quang Đạt – Chuyên viên ban pháp chế - KSNB-PTI (Giấy ủy quyền số 1037/GUQ-PTI-PCKSNB ngày 20/12/2022 của Tổng Giám đốc) (*có mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 05 giờ 40 phút ngày 26/11/2021, Lê Quang K, sinh năm: 1990, trú tại: Minh Tiên, Đoàn Hùng, Phú Thọ điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 15C-168.34 kéo theo sơ mi rơ moóc BKS: 15R-090.98 (K có giấy phép lái xe hợp lệ) đi trên đường Nguyễn Văn Linh theo chiều Cầu Chui hướng Trâu Quỳ. Khi gần đến khu vực ngã tư giao với phố Thạch Bàn, phường Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội do buồn ngủ nên K đã điều khiển xe ô tô nói trên va chạm vào một số phương tiện đang dừng chờ đèn đỏ phía trước như sau: va chạm vào đuôi xe ô tô Toyota Camry BKS: 29A-535.34 do anh Nguyễn Văn Hùng, sinh năm: 1982, trú tại: xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng, Hà Nội điều khiển, đâm vào đuôi xe ô tô tải BKS: 29C-528.39 do anh Kiên Văn Chính, sinh năm: 1984, trú tại: Tổ 6, Phúc Lợi, Long Biên, Hà Nội điều khiển và đâm tiếp vào đuôi xe ô tô Ford Ranger BKS: 29C-636.06 do anh Nguyễn Văn Trung, sinh năm: 1992, trú tại: Xuân Hòa, Lập Thạch, Vĩnh Phúc điều khiển. Sau khi bị đâm xe ô tô Toyota Camry BKS: 29A-535.34 bị đẩy lên phía trước tiếp tục va chạm vào đuôi xe ô tô tải BKS: 29H-367.04 do anh Bùi Mạnh Cường, sinh năm: 1988, trú tại: Ngọc Chi, Vĩnh Ngọc, Đông Anh, Hà Nội điều khiển và xe ô tô Ford Ranger BKS: 29C-636.06 bị đẩy lên phía trên va chạm vào đuôi xe ô tô tải BKS: 29H-731.58 do anh Nguyễn Như Phú, sinh năm: 1989, trú tại: Phù Linh, Sóc Sơn, Hà Nội điều khiển.

Hậu quả: Các phương tiện xe ô tô đầu kéo BKS: 15C-168.34, ô tô Toyota Camry BKS: 29A-535.34, xe ô tô tải BKS: 29C-528.39, ô tô Ford Ranger BKS:

29C-636.06, ô tô tải BKS: 29H-367.04, xe ô tô tải BKS: 29H-731.58 liên quan bị hư hỏng.

Quá trình thu thập tài liệu đến nay xác định như sau: Về hiện trường: Đường Nguyễn Văn Linh là đường đôi có dải phân cách cứng giữa đường chia hai chiều đường riêng biệt. Đoạn đường xảy ra tai nạn nằm trên đường Nguyễn Văn Linh chiều từ Sài Đồng hướng Thạch Bàn có bề rộng mặt đường đo được là 14,00m. Giữa đường có vạch sơn đứt và vạch sơn liền phân chia làm 03 làn đường có số đo lần lượt là 3,30m, 5m, 5,7m. Đoạn đường xảy ra tai nạn nằm trên đường Nguyễn Văn Linh ngang cột đèn 427 thuộc địa phận phường Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội.

- Tất cả các số đo được đo vuông góc vào mép đường bên phải đường Nguyễn Văn Linh chiều từ Sài Đồng hướng đi Thạch Bàn.

- Mép đường làm chuẩn: Mép đường bên phải đường Nguyễn Văn Linh chiều từ Sài Đồng đi Thạch Bàn.

Điểm mốc: Cột đèn ký hiệu 427 nằm cố định trên dải phân cách cứng bên trái đường Nguyễn Văn Linh chiều từ Sài Đồng đi Thạch Bàn

- Xe ô tô tải BKS: 29H-731.58 ký hiệu xe (1): Dừng tại vị trí đầu xe chệch hướng Thạch Bàn đuôi xe chệch hướng Sài Đồng. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô (1) vào mép đường làm chuẩn được 7m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô (1) vào mép đường làm chuẩn được 6m.

- Xe ô tô BKS: 29C-636.06 ký hiệu xe (2): Dừng tại vị trí đầu xe chệch hướng Thạch Bàn đuôi xe chệch hướng Sài Đồng đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô (2) vào mép đường làm chuẩn được 5m, đo từ hình chiếu tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô (2) vào mép đường làm chuẩn được 5,9m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh kép xe bên phải xe ô tô (1) ngang về phía Sài Đồng đến hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô (2) được 1,3m.

- Xe ô tô đầu kéo BKS: 15C-168.34 kéo rơ moóc BKS: 15R-090.98 ký hiệu (3): Dừng tại vị trí đầu xe chệch hướng Thạch Bàn, đuôi moóc chệch hướng Sài Đồng. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe đầu kéo (3) vào mép đường làm chuẩn được 6m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh sau bên phải xe đầu kéo (3) vào mép đường làm chuẩn được 7,5m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh kép sau của moóc bên phải vào mép đường làm chuẩn được 7,5m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh sau xe ô tô (2) ngang về phía Sài Đồng đến hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe đầu kéo (3) được 1m.

- Xe ô tô tải BKS: 29C-528.39 ký hiệu (4): Dừng tại vị trí xoay ngang đường Nguyễn Văn Linh đầu xe chệch hướng Thạch Bàn đuôi xe chệch hướng Sài Đồng. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên trái xe ô tô (4) vào mép đường làm chuẩn được 1,5m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh sau bên trái xe ô tô (4) vào mép đường làm chuẩn được 5m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải đầu kéo (3) ngang về phía Sài Đồng đến hình chiếu tâm trục bánh kép sau bên trái xe ô tô (4) được 0,3m.

- Xe ô tô tải BKS: 29H-367.04 ký hiệu (5): Dừng tại vị trí đầu xe chệch hướng Thạch Bàn đuôi xe chệch hướng Thạch Bàn. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô (5) vào mép đường làm chuẩn được 10,4m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh kép sau bên phải xe ô tô (5) vào mép đường làm chuẩn được 10,4m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh kép sau bên trái xe ô tô (4) ngang về

phía Thạch Bàn đến hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe đầu kéo (3) được 30cm, đến hình chiếu tâm trục bánh kép sau bên phải xe ô tô (5) được 1m.

- Xe ô tô BKS: 29A-535.34 ký hiệu (6): Dừng tại vị trí đầu xe chệch hướng Thạch Bàn đuôi xe chệch hướng Sài Đồng. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô (6) vào mép đường làm chuẩn được 12,3m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh kép sau bên phải xe ô tô (6) vào mép đường làm chuẩn được 12,3m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh kép sau bên phải xe ô tô (5) ngang về phía Sài Đồng đến hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô (6) được 0,9m.

- Vết phanh đen mờ ký hiệu (7): Từ bánh kép sau bên trái xe ô tô (4) hướng về phía Sài Đồng để lại vết phanh đen mờ (7) trên mặt đường kích thước (5,2x0,4)m. Đo từ đầu vết phanh đen mờ (7) vào mép đường làm chuẩn được 6,5m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh kép sau bên phải xe ô tô (6) ngang về phía Sài Đồng đến đầu vết phanh đen mờ (7) được 0,7m.

- Vết phanh đen mờ ký hiệu (8): Từ bánh kép sau bên phải hướng Sài Đồng để lại trên mặt đường vết phanh đen mờ kích thước (5x0,2)m. Đo từ đầu vết phanh (8) vào mép đường làm chuẩn được 5,9m. Đo từ đầu vết phanh (7) ngang phía Sài Đồng đến đầu vết phanh (8) được 0,5m.

- Vết phanh đen mờ ký hiệu (9): Từ bánh trước bên phải xe ô tô (4) hướng về Sài Đồng để lại trên mặt đường vết phanh đen mờ kích thước (11,6x0,2)m. Đo từ đầu vết phanh (9) vào mép đường làm chuẩn được 5,3m. Đo từ đầu vết phanh (8) ngang về phía Sài Đồng đến đầu vết phanh (9) được 3m.

- Vết phanh đen đậm ký hiệu (10): Từ bánh kép sau bên phải của moóc kéo (3) hướng về Sài Đồng để lại trên mặt đường vết phanh đen đậm có kích thước (1,2x0,2)m. Đo từ đầu vết phanh (10) vào mép đường làm chuẩn được 7,4m. Đo từ đầu vết phanh (9) về phía Sài Đồng đến đầu vết phanh (10) được 2m.

- Vết cày ký hiệu (11): nằm trên đường Nguyễn Văn Linh có kích thước (1,2x0,2)m. Đo từ đầu vết cày (11) vào mép đường làm chuẩn được 9m. Đo từ cuối vết cày (11) vào mép đường làm chuẩn được 9m. Đo từ đầu vết phanh (10) ngang về phía Sài Đồng đến đầu vết cày (11) được 2,2m.

- Vùng nhựa, kính vỡ ký hiệu (12): nằm rải rác trên mặt đường có kích thước (19x12)m. Đo từ vùng tâm nhựa kính vỡ (12) vào mép đường chuẩn được 10m. Đo từ vết cày (11) ngang về phía Thạch Bàn đến tâm vùng nhựa kính vỡ (12) được 5m.

- Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô (1) ngang về phía Thạch Bàn được 13,4m là đến cột đèn ký hiệu 427 nằm cố định trên dải phân cách cứng giữa đường Nguyễn Văn Linh.

- Đo khoảng cách từ vị trí tâm hình chiếu vuông góc đầu trục bánh trước xe mô tô (2) về hướng đi Thạch Bàn 12,4 mét là ngang điếm mốc.

VỀ KẾT LUẬN GIÁM ĐỊNH DẤU VẾT VA CHẠM:

Tại bản kết luận giám định dấu vết số 8877/C09-P3 ngày 17/12/2021 của Viện khoa học hình sự kết luận như sau:

- Dấu vết trượt xước, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài phía trên bên trái chắn đà trước và mặt ngoài phía trước trục đứng hệ thống đánh lái bên trái xe ô tô đầu kéo biển số 15C-168.34 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, biến dạng, mất sơn màu đen ở mặt ngoài phía dưới ốp kim

loại phía sau cánh cửa sau bên phải xe ô tô biển số 29A-535.34. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29A-535.34 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, biến dạng kim loại, mất sơn màu đen ở mặt ngoài phía trước bên phải khung kim loại bắt giữ kính chắn gió và mặt trên bên trái nóc xe ô tô biển số 29A-535.34 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, biến dạng kim loại, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài bên trái khung kim loại bắt giữa cụm đèn hậu phía sau xe ô tô biển số 29H-367.04. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29H-367.04 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, biến dạng kim loại, mất sơn màu đen ở mặt ngoài ốp kim loại bên phải đầu xe ô tô biển số 29A-535.34 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, biến dạng kim loại, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài phía sau chắn bùn bánh sau bên trái xe ô tô biển số 29H-367.04. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29H-367.04 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu xanh, mất chất màu trắng (dạng sợi) ở mặt ngoài bên phải ốp nhựa đầu xe ô tô đầu kéo biển số 15C-168.34 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt, biến dạng kim loại, bám dính chất màu xanh (dạng sơn), chất màu trắng (dạng sợi) ở mặt ngoài cạnh bên trái và cạnh dưới thùng xe và ốp trái thùng xe ô tô biển số 29C-528.39. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29C-528.39 tại các vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, mất cao su màu đen ở mặt lăn lốp bánh trước bên trái xe ô tô đầu kéo biển số 15C-168.34 có chiều từ mặt lăn vào vành, ngược chiều chuyển động quay tiến của bánh xe, phù hợp với dấu vết trượt, biến dạng kim loại, bám dính chất màu đen (dạng cao su) ở mặt ngoài khung kim loại bắt giữ cụm đèn chiếu hậu bên trái xe ô tô biển số 29C-528.39. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29C-528.39 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, bám dính kim loại ở mặt ngoài ốc bắt giữ vành lốp bánh trước bên trái xe ô tô đầu kéo biển số 15C-168.34 có chiều ngược chiều chuyển động quay tiến của bánh xe, phù hợp với dấu vết trượt xước mất kim loại ở mặt sau bên trái ống kim loại bảo vệ gầm xe ô tô biển số 29C-528.39. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29C-528.39 nêu trên tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, bám dính chất màu đen (dạng nhựa) ở mặt ngoài phía trước bên trái thùng xe ô tô biển số 29C-528.39 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, biến dạng kim loại, mất nhựa màu đen ở phía sau bên phải xe ô tô biển số 29C-636.06. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29C-636.06 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, biến dạng kim loại, bám dính chất màu ghi, chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài thanh kim loại phía trên của khung kim loại bảo vệ gầm bên trái xe ô tô biển số 29C-528.39 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, gãy vỡ nhựa, mất sơn màu ghi và màu đen ở mặt ngoài bên phải chắn đà sau xe ô tô biển số 29C-636.06. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29C-636.06 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, biến dạng, rách thủng kim loại, mất sơn màu vàng, mất sơn màu đen ở mặt ngoài biển số trước xe ô tô đầu kéo biển số 15C-168.34 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, rách thủng nhựa, bám

dính chất màu vàng và chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài bên trái chắn đà sau xe ô tô biển số 29C-636.06. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29C-636.06 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, biến dạng kim loại, mất sơn màu ghi ở mặt ngoài bên phải nắp ca pô xe ô tô biển số 29C-636.06 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, bám dính chất màu ghi (dạng sơn) ở mặt ngoài phía dưới thành bên phải phía sau thùng xe ô tô biển số 29H-731.58. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29H-731.58 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết hàn, trượt xước, biến dạng kim loại, gãy vỡ nhựa, mất sơn màu ghi ở ngoài bên trái nắp ca pô và cụm đèn chiếu sáng phía trước bên trái xe ô tô biển số 29C-636.06 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, bám dính chất màu ghi (dạng sơn) ở mặt ngoài phía dưới 02 chốt kim loại cánh cửa sau thùng xe ô tô biển số 29H-731.58. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29H-731.58 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

VỀ KẾT LUẬN ĐỊNH GIÁ TÀI SẢN:

Tại bản kết luận định giá tài sản số 39/KL-HĐĐGTS ngày 18/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên kết luận như sau:

- Thiệt hại một phần: Xe đầu kéo nhãn hiệu INTERNATIONAL màu xanh, BKS: 15C-168.34, số máy: 5HM2Y4129352, số khung: SJR9CN540506 trị giá 90.300.000 đồng.

- Thiệt hại một phần: Xe ô tô con nhãn hiệu TOYOTA Camry màu đen mang BKS: 29A-535.34, số máy: 2AZE243049, số khung: RL4BE42K2C trị giá 560.997.250 đồng.

- Thiệt hại một phần: Xe ô tô nhãn hiệu FORD RANGER màu ghi vàng BKS: 29C-636.06, số máy: PA2T2107320, số khung: FF80GW499198 trị giá 147.738.800 đồng.

- Thiệt hại một phần: Xe ô tô tải nhãn hiệu THACO HYUNDAI màu trắng BKS: 29C-528.39, số máy: D4DBFJ599440, số khung: RNHA650AKFC064120 trị giá 78.369.500 đồng.

- Thiệt hại một phần: Xe ô tô nhãn hiệu ISUZU màu trắng BKS: 29H-731.58, số máy: 139J77, số khung: RLE1KR77HMOV100151 trị giá 550.000 đồng.

- Thiệt hại một phần: Xe ô tô nhãn hiệu FOTON màu trắng mang BKS: 29H-367.04, số máy: IFS38S4R16876481617, số khung: RNHA16FCAK09966 trị giá 4.070.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại trong vụ tai nạn giao thông nêu trên là 882.025.550 đồng.

Tại cơ quan điều tra, Lê Quang K khai nhận: K là lái xe của Công ty TNHH Vận Tải Thành An Phát. Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 26/11/2021 K điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 15C-168.34 kéo theo rơ móc BKS: 15R-090.98 chở hàng từ Tuyên Quang với mục đích đi giao hàng ở Hải Phòng. Đến khoảng 05 giờ 40 phút cùng ngày K điều khiển xe đi đến đường Quốc Lộ 5 (Nguyễn Văn Linh), khi đi đến gần khu vực ngã tư giao nhau với phố Thạch Bàn, K điều khiển xe ô tô đi ở làn đường thứ 2 tính từ dải phân cách giữa đường với tốc độ khoảng 30 km/h. K quan sát thấy phía trước có tín hiệu đang là màu đỏ, và có nhiều xe dừng đỗ. Do buồn ngủ nên K đã ngủ gật, khi thấy phân đầu xe ô tô đầu kéo do K điều khiển va vào phần đuôi xe ô tô con phía trước thì tỉnh lại và đánh lái sang

phải, nhưng vẫn va vào một số xe khác đang dừng phía trước cùng chiều. K không sử dụng rượu bia hay chất kích thích gì, có giấy phép lái xe ô tô đúng quy định.

Tại cơ quan điều tra anh Nguyễn Văn Hùng, sinh năm: 1982, trú tại: xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng, Hà Nội là lái xe của Công ty Cổ phần thương mại và xây lắp Việt Linh có trụ sở tại P704 Chung cư 671 đường Hoàng Hoa Thám, phường Vĩnh Phúc, Ba Đình, Hà Nội khai nhận: Khoảng 5 giờ sáng ngày 26/11/2021 anh Hùng điều khiển xe ô tô Toyota Camry BKS: 29A-535.34 của công ty đi từ Đan Phượng, Hà Nội với mục đích đi về Bắc Ninh. Anh Hùng điều khiển xe đi theo đường quốc lộ 5 theo chiều hướng đi cầu vượt cầu Thanh Trì. Khi đi đến gần khu vực ngã tư giao với Thạch Bàn gặp đèn đỏ thì anh Hùng dừng xe ở làn đường thứ 2. Khoảng 15 giây sau thì anh Hùng thấy xe container đâm từ phía sau vào xe của anh Hùng và đẩy xe của anh Hùng đi nên anh Hùng đánh lái sang trái nên xe của anh va chạm với đuôi xe bên phải của ô tô tải phía trước. Thiệt hại của xe theo kết luận định giá là 560.997.250 đồng, gia đình K đã bồi thường 70.000.000 đồng, anh Hùng yêu cầu phía chủ xe và K tiếp tục bồi thường cho Công ty Việt Linh do anh Hùng làm đại diện số tiền 500.000.000 đồng. Anh Hùng khai chiếc xe ô tô Camry BKS: 29A-535.34 của công ty Việt Linh chỉ tham gia bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự, ngoài ra không tham gia bất kì loại hình bảo hiểm nào khác. Anh Hùng không yêu cầu gì về bảo hiểm do bảo hiểm này chỉ bồi thường trách nhiệm dân sự cho bên thứ 3 bị thiệt hại.

Lời khai của anh Bùi Mạnh Cường, sinh năm: 1988, HKTT: xóm 7 Ngọc Chi, Vĩnh Ngọc, Đông Anh là lái xe của Công ty TNHH kho vận Danko, địa chỉ: BTG8, đường B2, Làng Quốc tế Thăng Long, Dịch Vọng Hậu, Cầu Giấy, Hà Nội. Anh Cường có giấy phép lái xe hợp lệ. Giữa anh Cường và công ty Danko có kí hợp đồng lao động số 41 ngày 03/01/2021. Anh Cường khai: Khoảng 5 giờ ngày 26/11/2021 anh Cường điều khiển xe ô tô tải BKS 29H-367.04 đi từ Khu công nghiệp Bắc Thăng Long, Đông Anh để đi giao hàng ở Hải Phòng theo hướng quốc lộ 5. Khi đến ngã tư giao cắt với Thạch Bàn thì anh Cường cho xe dừng đèn đỏ. Sau đó anh Cường nghe thấy tiếng va chạm ở phía đuôi xe, anh Cường mở cửa xuống thì thấy một xe Camry màu đen đâm vào phía sau bên trái xe anh Cường và một xe container đâm vào nhiều xe khác. Thiệt hại của xe ô tô nhãn hiệu Foton BKS 29H-367.04 theo kết luận định giá là 4.070.000 đồng. Công ty TNHH Danko đã ủy quyền cho anh Hoàng Quốc Huy, sinh năm: 1985, HKTT: Tổ 15 phường Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội. Anh Huy khai: Đại diện ủy quyền của Công ty Thành An Phát đã bồi thường về thiệt hại của xe ô tô BKS 29H-367.04 số tiền là 4.100.000 đồng, anh Huy yêu cầu bồi thường tiếp 13.140.000 đồng là tiền gửi kho bãi chiếc xe trên trong thời gian giải quyết vụ án (anh Huy đã cung cấp phiếu thu của bãi xe số 200 Nguyễn Sơn). Anh Huy khai chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Foton BKS 29H-367.04 của công ty TNHH kho vận Danko chỉ tham gia bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự, ngoài ra không tham gia bất kì loại hình bảo hiểm nào khác. Anh Huy không yêu cầu gì về bảo hiểm do bảo hiểm này chỉ bồi thường trách nhiệm dân sự cho bên thứ 3 bị thiệt hại.

Tại Cơ quan điều tra, anh Nguyễn Như Phú, sinh năm: 1989, HKTT: Phù Linh, Sóc Sơn, Hà Nội khai nhận: anh Phú đóng góp cổ phần vào Công ty TNHH Thương Mại và dịch vụ Bảo Hoàng Yên bằng chiếc xe ô tô nhãn hiệu ISUZU

màu trắng BKS: 29H-731.58. Anh Phú có giấy phép lái xe hợp lệ. Khoảng 5 giờ 30' ngày 26/11/2021 anh Phú điều khiển xe ô tô trên di chuyển trên QL5 từ Hà Nội về Hải Phòng. Khi đến gần ngã tư Thạch Bàn, Sài Đồng thì xe anh Phú dừng đèn đỏ. Sau đó xe của anh Phú bị ô tô BKS: 29C-636.06 đâm vào đuôi xe. Theo kết luận định giá thiệt hại của xe ô tô BKS: 29H- 31.58 là 550.000 đồng. Anh Phú đã được đại diện công ty Thành An Phát bồi thường 2.000.000 đồng, anh Phú yêu cầu chủ xe gây tai nạn bồi thường tiếp số tiền gửi kho bãi là 10.220.000 đồng, lãi vay ngân hàng trong thời gian xe bị tạm giữ là 51.337.605 đồng (anh Phú đã cung cấp phiếu thu kho bãi của bãi xe số 200 Nguyễn Sơn và giấy xác nhận số tiền nợ giữa Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín chi nhánh Đông Đô với hợp đồng tín dụng trung hạn số LD2111000140 đối với tài sản đảm bảo là xe ô tô BKS: 29H-731.58 như sau: số tiền nợ gốc là 41.700.000đồng, số tiền lãi: 9.637.605đồng, tổng số tiền gốc và lãi là 51.337.605đồng). Về bảo hiểm, anh Phú khai xe ô tô BKS: 29H- 731.58 chỉ tham gia loại hình bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô, do loại bảo hiểm này chỉ bồi thường thiệt hại cho bên thứ 3 nên anh Phú không có yêu cầu gì về Bảo hiểm đối với chiếc xe trên.

Lời khai của anh Nguyễn Văn Trung, sinh năm: 1992, HKTT: Hồng Thái, Xuân Hoà, Hợp Thạch, Vĩnh Phúc là lái xe của Công ty TNHH sản xuất và Thương Mại Cường Phát, có trụ sở tại 27/1081 Hồng Hà, Chương Dương, Hoàn Kiếm, Hà Nội. Anh trung có giấy phép lái xe hợp lệ, không sử dụng chất kích thích khi điều khiển xe. Khoảng 04 giờ sáng ngày 26/11/2021 anh Trung điều khiển xe đi từ Lập Thạch, Vĩnh Phúc đi QL5 theo hướng cầu Thanh Trì. Khi đến ngã tư giao Thạch Bàn thì gặp đèn đỏ nên anh Trung dừng xe ở làn đường thứ 2. Khoảng vài giây sau thì anh Trung thấy va chạm ở phía đuôi xe và xe của anh Trung bị đẩy về phía trước. Anh Trung đã đạp phanh nhưng xe của anh Trung vẫn va chạm vào xe tải đỗ phía trước. Khi anh Trung dừng lại thì nhìn thấy phía sau có xe container, đầu xe va chạm với phía sau xe anh Trung. Theo kết luận định giá thiệt hại của xe ô tô BKS: 29C-636.06 là 147.738.000 đồng. K đã bồi thường số tiền là 50.000.000 đồng cho Công ty TNHH sản xuất và Thương Mại Cường Phát do ông Khổng Anh Cường, sinh năm: 1978, Trú quán: Hoa sữa 8 - 25 Vinhome, phường Phúc Đồng, Long Biên, Hà Nội làm giám đốc. Ông Cường không yêu cầu phía K bồi thường gì thêm và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với K . Về bảo hiểm, anh Cường khai xe ô tô BKS: 29C-636.06 chỉ tham gia loại hình bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô, do loại bảo hiểm này chỉ bồi thường thiệt hại cho bên thứ 3 nên anh Cường không có yêu cầu gì về Bảo hiểm đối với chiếc xe trên.

Lời khai của anh Kiều Văn Chính, sinh năm: 1984, chỗ ở: Tổ 6 Phúc Lợi, Long Biên, Hà Nội: Anh Chính là lái xe của Công ty cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp Wincommerce có trụ sở tại số 7 Bằng Lăng 1, phường Việt Hưng, quận Long Biên, Hà Nội. Anh Chính có giấy phép lái xe hợp lệ, không sử dụng chất kích thích khi điều khiển xe. Khoảng 5 giờ 30 phút sáng ngày 26/11/2021 anh Chính điều khiển xe ô tô BKS: 29C- 528.39 của công ty đi từ Nguyễn Văn Cừ hướng Gia Lâm, Hà Nội mục đích để lấy hàng. Khi đi đến ngã tư giao với phố Thạch Bàn, lúc này đèn tín hiệu giao thông báo tín hiệu đèn đỏ theo chiều di chuyển của xe nên anh Chính cho xe dừng lại ở làn đường thứ 2 tính từ dải phân cách giữa đường, phía trước xe anh Chính là 01 xe bán tải. Khoảng 10 giây sau

anh Chinh thấy đuôi xe ô tô của anh Chinh bị va chạm mạnh và đẩy về phía trước, xe ô tô bị quay ngang, bị hư hỏng nhiều bộ phận trên xe. Theo kết luận định giá thiệt hại của xe ô tô BKS: 29C-528.39 là 78.369.500 đồng. Bị can K đã khắc phục bồi thường cho công ty Wincommerec do anh Kiều Văn Chinh là người được ủy quyền số tiền 30.000.000 đồng. Anh Chinh không yêu cầu phía bị can K bồi thường thêm khoản tiền nào khác. Về bảo hiểm anh Chinh khai xe ô tô BKS: 29C- 528.39 chỉ tham gia loại hình bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô, do loại bảo hiểm này chỉ bồi thường thiệt hại cho bên thứ 3 nên anh Chinh không có yêu cầu gì về Bảo hiểm đối với chiếc xe trên.

Đối với xe ô tô đầu kéo BKS 15C- 168.34 kéo theo Rơ moóc BKS: 15R-090.98 là tài sản của công ty TNHH Vận tải Thành An Phát, công ty đã ủy quyền cho ông Nguyễn Đình Thu, sinh năm: 1963, chỗ ở: Số 6 ngõ 184 phố Vạn Mỹ, phường Vạn Mỹ, Ngô Quyền, Hải Phòng giải quyết vụ án. Tại Cơ quan điều tra, ông Thu cung cấp như sau: Xe ô tô đầu kéo BKS 15C-168.34 kéo theo Rơ moóc BKS: 15R-090.98 tham gia bảo hiểm thân vỏ và bảo hiểm trách nhiệm dân sự của Tổng công ty Cổ phần bảo hiểm Bưu Điện. Đối với bảo hiểm thân vỏ, ông Nguyễn Văn Hoạt - Giám định viên của Văn phòng đại diện giám định-Bồi thường PTI tại Hà Nội thuộc Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Bưu Điện khai: Công ty TNHH Thành An Phát tham gia bảo hiểm tự nguyện của Tổng công ty Cổ phần bảo hiểm Bưu Điện, thời gian từ 23/4/2021 đến 23/4/2022, mức phí mua bảo hiểm 13.200.000 đồng. Mức bồi thường tối đa đối với chủ xe là 550.000.000 đồng. Đối với phần bảo hiểm tự nguyện, đại diện Công ty Thành An Phát và đại diện công ty bảo hiểm tự thỏa thuận bồi thường với nhau, không yêu cầu giải quyết. Đối với phần bảo hiểm trách nhiệm dân sự, mức phí mua bảo hiểm đối với thiệt hại về tài sản là 100.000.000đồng/1 vụ, Công ty sẽ bồi thường cho phía chủ xe để chủ xe bồi thường cho bên thứ 3 bị thiệt hại (trong vụ án này bên thứ 3 bao gồm 05 xe ô tô nêu trên).

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại xe ô tô cùng các giấy tờ liên quan cho chủ sở hữu hợp pháp của các xe ô tô bị thiệt hại, các bên đã nhận lại xe cùng giấy tờ liên quan.

Đối với xe ô tô đầu kéo BKS 15C-168.34 kéo theo Rơ moóc BKS: 15R-090.98 cùng giấy tờ xe và 01 giấy phép lái xe mang tên Lê Quang K chuyển Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên chờ giải quyết.

Đối với phần dân sự chưa được giải quyết, ông Thu là đại diện công ty Thành An Phát và bị cáo Lê Quang K có quan điểm sẽ bồi thường cho các bên bị hại theo quyết định của Tòa án.

Hành vi điều khiển xe ô tô gây tai nạn nêu trên của Lê Quang K đã vi phạm quy định tại Khoản 23, Điều 8 luật Giao thông đường bộ:

“Điều 8: Các hành vi bị nghiêm cấm bao gồm:

Khoản 23: Các hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ”

Bản cáo trạng số: 287/CT-VKSLB ngày 23/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Lê Quang K về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm g khoản 2 Điều 260 của BLHS năm 2015.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Lê Quang K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

- Các bị hại:

+ Công ty Cổ phần thương mại và Xây lắp Việt Linh do anh Nguyễn Văn Hùng đại diện theo ủy quyền giữ nguyên ý kiến tại các biên bản làm việc tại cơ quan điều tra, không có yêu cầu gì khác về phần dân sự, về phần bồi thường thiệt hại anh Hùng yêu cầu Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát phải bồi thường thiệt hại xe theo kết luận định giá tài sản số 39/KL-HDDGTS ngày 18/3/2022 số tiền thiệt hại là 560.997.250 đồng, K đã bồi thường cho anh 170.000.000 đồng, nên số tiền còn lại 390.000.000 đồng anh yêu cầu Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát và Công ty bảo hiểm phải có trách nhiệm bồi thường cho anh. Ngoài ra, anh Hùng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo K .

+ Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp Wincommerce; do anh Kiều Văn Chính đại diện theo ủy quyền có đơn xin xét xử vắng mặt, giữ nguyên ý kiến tại các biên bản làm việc tại cơ quan điều tra, không có yêu cầu gì khác về phần dân sự và bồi thường thiệt hại, theo kết luận định giá tài sản số 39 ngày 18/3/2022, số tiền phải bồi thường là 78.369.500 đồng, gia đình K đã bồi thường cho công ty Wincommerce 30.000.000 đồng, Công ty đã nhận tiền và không yêu cầu K phải bồi thường thêm và đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo;

+ Công ty TNHH sản xuất và Thương Mại Cường Phát do anh Khổng Anh Cường – Giám đốc đại diện theo pháp luật có đơn xin xét xử vắng mặt, giữ nguyên ý kiến tại các biên bản làm việc tại cơ quan điều tra, không có yêu cầu gì khác về phần dân sự và bồi thường thiệt hại, theo kết luận định giá tài sản số 39 ngày 18/3/2022, số tiền phải bồi thường là: 147.738.800 đồng, gia đình K đã bồi thường cho Công ty Cường Phát 50.000.000 đồng, Công ty Cường Phát không yêu cầu K phải bồi thường thêm và đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự với bị cáo;

+ Công ty TNHH Kho vận DANKO do anh Hoàng Quốc Huy đại diện theo ủy quyền giữ nguyên ý kiến tại các biên bản làm việc tại cơ quan điều tra, không có yêu cầu gì khác về phần dân sự và phần bồi thường thiệt hại; theo kết luận định giá tài sản số 39 ngày 18/3/2022 số tiền phải bồi thường là 4.070.000 đồng, K và công ty Thành An Phát đã bồi thường xong. Hiện anh Huy yêu cầu Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát phải bồi thường số tiền gửi kho bãi xe trong thời gian chờ giải quyết là 13.140.000 đồng và anh Huy có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo K .

+ Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ vận tải Bảo Hoàng Yến do anh Nguyễn Như Phú đại diện theo ủy quyền giữ nguyên ý kiến tại các biên bản làm việc tại cơ quan điều tra, không có yêu cầu gì khác về phần dân sự và phần bồi thường thiệt hại; theo kết luận định giá tài sản số 39 ngày 18/3/2022, số tiền phải bồi thường là 550.000 đồng, K và công ty Thành An Phát đã bồi thường xong. Hiện anh Phú yêu cầu Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát phải bồi thường số tiền gửi kho bãi xe trong thời gian chờ giải quyết là 10.220.000 đồng và anh Phú có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo K .

- Bị đơn dân sự - Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát, đại diện theo ủy quyền của bị đơn dân sự đều có đơn xin xét xử vắng mặt, không có yêu cầu gì về

phần dân sự đối với bị cáo K, Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát đề nghị Tòa án trả lại chiếc xe ô tô đầu kéo BKS 15C-168.34 kéo theo Rơ moóc BKS: 15R – 090.98 để công ty tiến hành sửa chữa và phục vụ nhu cầu kinh doanh. Về trách nhiệm bồi thường Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát sẽ tự thỏa thuận với bị cáo K và Công ty bảo hiểm.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan – Tổng Công ty Cổ phần bảo hiểm Bưu Điện có mặt, không có yêu cầu gì về phần dân sự đối với bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của người làm chứng phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra thấy rằng: Hành vi của bị cáo Lê Quang K có đủ dấu hiệu cấu thành tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 47 của BLHS 2015 và Điều 106 của BLTTHS.

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo K mức án 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng;

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về dân sự: Đề nghị Tòa án tuyên buộc

+ Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát có trách nhiệm bồi thường cho Công ty Cổ phần thương mại và Xây lắp Việt Linh số tiền phải bồi thường là 390.000.000 đồng

+ Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH Kho vận DANKO số tiền thuê kho bãi trong thời gian chờ giải quyết vụ án là 13.140.000 đồng.

+ Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ vận tải Bảo Hoàng Yến số tiền thuê kho bãi trong thời gian chờ giải quyết vụ án là 10.220.000 đồng.

Tổng số tiền Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát còn phải bồi thường cho các bị hại là 413.360.000 đồng.

Ngoài ra, giữa bị cáo Lê Quang K và Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát tự thỏa thuận giải quyết về việc bồi thường dân sự với nhau và với Công ty bảo hiểm. Nếu sau này có tranh chấp giữa các bên sẽ giải quyết bằng một vụ kiện dân sự khác.

Về phương tiện: Trả lại 01 xe ô tô đầu kéo BKS 15C- 168.34 kéo theo Rơ moóc BKS: 15R- 090.98 và các giấy tờ xe cho Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát.

Về xử lý vật chứng: Trả lại bị cáo K 01 giấy phép lái xe mang tên Lê Quang K

Quá trình giải quyết vụ án, bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật nên mong các cơ quan Nhà nước có thẩm quyền xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để có thu nhập khắc phục hậu quả cho các bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn, bị cáo, bị hại, nguyên đơn dân sự và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Anh Kiều Văn Chính, anh Khổng Anh Cường, anh Bùi Mạnh Cường, anh Nguyễn Như Phú, Công ty TNHH Vận Tải Thành An Phát do ông Nguyễn Đình Thu đại diện theo ủy quyền có đơn xin vắng mặt. Quá trình điều tra, lời khai của những người này không mâu thuẫn với lời khai của bị cáo và những chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát và bị cáo đồng ý xét xử vắng mặt những người này. Xét thấy, việc vắng mặt của anh Kiều Văn Chính, anh Khổng Anh Cường, anh Bùi Mạnh Cường, anh Nguyễn Như Phú, Công ty TNHH Vận Tải Thành An Phát không làm ảnh hưởng đến việc xét xử. Căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt những người này.

[3] Về tội danh: Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, kết luận giám định phương tiện cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồi 05 giờ 40 phút ngày 26/11/2021, tại khu vực ngã tư giao cắt giữa đường Nguyễn Văn Linh – phố Thạch Bàn theo chiều Cầu Chui đi Trâu Quỳ, Lê Quang K có giấy phép lái xe hợp lệ điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 15C- 168.34 kéo theo Rơ moóc BKS: 15R- 090.98 do ngủ gật, không chú ý quan sát nên đã để phần đầu xe ô tô va chạm với 05 xe ô tô, tổng giá trị thiệt hại là 882.025.550 đồng. Nguyên nhân xảy ra tai nạn là do lỗi của Lê Quang K điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 15C- 168.34 kéo theo Rơ moóc BKS: 15R- 090.98 nhưng ngủ gật, không chú ý quan sát gây nguy hiểm cho nhiều phương tiện khác vi phạm Khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ.

Hành vi phạm tội của bị cáo K vi phạm **[khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ](#)**, nên đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” và được định khung hình phạt tại điểm g khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

“Điều 8: Các hành vi bị nghiêm cấm bao gồm:

Khoản 23: Các hành vi vi phạm qui tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ”.

[4] Căn cứ biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định dấu vết va chạm, lời khai của bị cáo, lời khai của bị hại, của người làm chứng thấy rằng: Vụ tai nạn giao thông trên nguyên nhân là do Lê Quang K điều khiển xe ô tô tham gia giao thông ngủ gật gây ra tai nạn nên đã vi phạm khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ là lỗi vô ý và là nguyên nhân gây ra vụ tai nạn giao thông

trên. Hành vi của bị cáo Lê Quang K đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm g, khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015, do đó Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật nên được HĐXX chấp nhận.

[5] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo: Xét tính chất của vụ án thì hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại về tài sản cho người khác, được Bộ luật Hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội và an toàn giao thông trên địa bàn. Xe ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ khi hoạt động trên các tuyến đường giao thông. Việc thiếu ý thức chấp hành luật giao thông đường bộ của người tham gia giao thông là nguyên nhân chính dẫn đến nhiều vụ tai nạn nghiêm trọng, ảnh hưởng đến tài sản của nạn nhân. Do đó, pháp luật về giao thông quy định khi đến đường giao nhau phải giảm tốc độ đến mức an toàn không còn nguy hiểm. Do bị cáo ngủ gật dẫn đến gây tai nạn làm hỏng tài sản của người bị hại khi tham gia giao thông cùng chiều, gây thiệt hại về tài sản cho người khác vì vậy, cần phải nghiêm trị đối với bị cáo.

Xét nhân thân mặc dù chưa có tiền án, tiền sự. Song xét về tính chất và mức độ nguy hiểm của tội phạm do bị cáo gây ra, lỗi thuộc về bị cáo Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như: phạm tội với lỗi vô ý; phạm tội lần đầu; thật thà khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã cùng Công ty TNHH Vận Tải Thành An Phát khắc phục bồi thường cho các bị hại; Các bị hại đã làm đơn xin bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Mặt khác, gia đình bị cáo hiện rất khó khăn, ông nội bị cáo là người có công với nhà nước được tặng thưởng huân chương; bố mẹ bị cáo già yếu, thường xuyên đau ốm, bị cáo là lao động chính duy nhất trong gia đình. Ngoài ra, bị cáo có từng có thời gian dài tham gia nghĩa vụ quân sự và được tặng giấy khen; Nghĩ nên xem đây là những tình tiết giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo đề nghị của Viện kiểm sát là có cơ sở.

[6] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS:

- Về tình tiết tăng nặng: Không có.

- Về tình tiết giảm nhẹ:

Xét nhân thân bị cáo Lê Quang K, Hội đồng xét xử xét thấy, tại cơ quan điều tra và trong quá trình giải quyết vụ án bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nhân thân của bị cáo tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo phạm tội lần đầu do lỗi vô ý; ông Lê Văn Nhân (ông nội bị cáo) được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến Hạng Nhì – gia đình bị cáo là gia đình có công với Nhà nước; bố bị cáo là ông Lê Văn Hiếu đã tham gia chiến đấu, phục vụ chiến đấu tại Vị Xuyên - Hà Tuyên, bị cáo cũng từng là bộ đội, khi còn trong quân ngũ được trường Sĩ Quan đặc công khen thưởng là Gương mặt trẻ tiêu biểu của trường năm 2010; Bị cáo đã tác động gia đình tự nguyện khắc phục hậu quả cho các bị hại và được các bị hại có đơn xin miễn giảm hình phạt cũng như xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Ngoài ra bị cáo có hoàn cảnh gia đình đặc biệt khó khăn, bị cáo là lao động chính duy nhất trong gia đình là các tình tiết giảm nhẹ trách

nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo nhưng xét thấy bị cáo phạm tội do lỗi vô ý, sau khi phạm tội đã có ý thức khắc phục hậu quả, bồi thường, bù đắp tổn thất cho người bị hại. Tuy gây thiệt hại lớn về tài sản nhưng không gây hậu quả chết người và cũng đã bị tạm giam hơn 4 tháng đây cũng là hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo; bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, việc áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là cần thiết nhưng nếu không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì cũng không ảnh hưởng xấu đến việc đấu tranh phòng chống tội phạm. Ngoài ra bị cáo gây thiệt hại về tài sản cho bị hại và mới khắc phục được một phần nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà cho bị cáo được hưởng án treo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đảm bảo mục đích răn đe, giáo dục bị cáo và thể hiện được tính nhân đạo của pháp luật cho bị cáo cơ hội lao động kiếm tiền bồi thường tổn thất vật chất cho các bị hại. Hội đồng xét xử thấy có thể áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội thể hiện sự khoan hồng của pháp luật cũng có tác dụng giáo dục đối với bị cáo, không gây nguy hiểm cho xã hội và không làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Từ những phân tích và nhận định như trên, HĐXX xét thấy bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, gia đình thuộc diện gia đình có công với cách mạng, các bị hại đều có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Nên áp dụng hình phạt án treo theo quy định của pháp luật đối với bị cáo cũng đủ để giúp bị cáo trở thành người có ích cho xã hội thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có thu nhập ổn định, do vậy thấy không cần áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về dân sự:

- Bị cáo Lê Quang K và Công ty Thành An Phát đã tự nguyện khắc phục hậu quả, bồi thường cho các bị hại tổng số tiền: 256.200.000 đồng. Các bị hại là anh: Kiều Văn Chính, anh Bùi Mạnh Cường, anh Khổng Anh Cường không có đề nghị gì thêm về dân sự và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho K nên HĐXX không xem xét giải quyết.

- Đối với thiệt hại một phần của xe ô tô Toyota Camry là 560.997.250 đồng, đại diện của gia đình bị cáo K đã thay mặt bị cáo bồi thường cho bị hại 170.000.000 đồng, số tiền còn lại là 390.000.000 đồng bị cáo nhận trách nhiệm cùng Công ty Thành An Phát trả theo yêu cầu của bị hại. Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát nhận trách nhiệm cùng với bị cáo K và Công ty bảo hiểm tiếp tục bồi thường thiệt hại cho Công ty Cổ phần Thương mại và Xây lắp Việt Linh nên được HĐXX chấp nhận.

- Bị cáo Lê Quang K và Công ty Thành An Phát chủ sở hữu xe đầu kéo BKS: 15C-168.34 đã tự nguyện bồi thường cho đại diện hợp pháp của Công ty TNHH Vận tải DANKO số tiền 2.100.000 đồng đại diện hợp pháp của Công ty đã nhận tiền và cam kết không thắc mắc, khiếu nại về sau, không yêu cầu bồi

thường gì thêm và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Công ty DANKO do anh Hoàng Quốc Huy đại diện ủy quyền yêu cầu bị cáo K phải bồi thường số tiền 13.140.000 đồng tiền thuê kho bãi trong thời gian chờ giải quyết vụ án. Số tiền này là chi phí hợp lý nên được HĐXX chấp nhận.

- Bị cáo K và Công ty Thành An Phát chủ sở hữu xe đầu kéo BKS: 15C-168.34 đã tự nguyện bồi thường cho đại diện hợp pháp của Công ty Vận tải Bảo Hoàng Yên số tiền 4.100.000 đồng, đại diện hợp pháp của Công ty đã nhận tiền và cam kết không thắc mắc, khiếu nại về sau, không yêu cầu bồi thường gì thêm và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Công ty Bảo Hoàng Yên do anh Nguyễn Như Phú đại diện theo ủy quyền yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 10.220.000 đồng tiền thuê kho bãi trong thời gian chờ giải quyết vụ án. Số tiền này là chi phí hợp lý nên được HĐXX chấp nhận.

Tổng số tiền Công ty Cổ phần Thương mại và Xây lắp Việt Linh, Công ty TNHH Vận tải DANKO, Công ty Vận tải Bảo Hoàng Yên yêu cầu K và Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát còn phải bồi thường là: 413.360.000 đồng,

Công ty Thành An Phát sẽ yêu cầu K phải có trách nhiệm hoàn trả số tiền cùng hỗ trợ khắc phục hậu quả cho các bị hại sau. Ngoài ra, giữa bị cáo K và Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát tự thỏa thuận giải quyết về việc bồi thường dân sự với nhau và với Tổng Công ty Cổ phần bảo hiểm Bưu điện, không yêu cầu cơ quan pháp luật giải quyết nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng:

- Đối với xe ô tô con nhãn hiệu TOYOTA Camry màu đen mang BKS: 29A-535.34, số máy: 2AZE243049, số khung: RL4BE42K2C. Ngày 21/4/2022, cơ quan điều tra trao trả chiếc xe máy trên cho anh Nguyễn Văn Hùng. Anh Hùng đã nhận lại tài sản và yêu cầu Công ty TNHH Thành An Phát phải bồi thường số tiền còn lại là 390.000.000 đồng theo kết luận định giá;

- Đối với xe ô tô nhãn hiệu FORD RANGER màu ghi vàng BKS: 29C-636.06, số máy: PA2T2107320, số khung: FF80GW499198. Ngày 21/4/2022, cơ quan điều tra trao trả chiếc xe máy trên cho anh Khổng Anh Cường. Anh Cường đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì khác về phần dân sự đối với bị cáo nên không xét;

- Đối với xe ô tô tải nhãn hiệu THACO HYUNDAI màu trắng BKS:29C-528.39, số máy: D4DBFJ599440, số khung: RNHA650AKFC064120. Ngày 21/4/2022, cơ quan điều tra trao trả chiếc xe máy trên cho anh Kiêu Văn Chính. Anh Chính đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì khác về phần dân sự đối với bị cáo nên không xét;

- Đối với xe ô tô nhãn hiệu ISUZU màu trắng máng BKS: 29H-731.58, số máy: 139J77, số khung: RLE1KR77HVMV100151. Ngày 21/4/2022, cơ quan điều tra trao trả chiếc xe máy trên cho anh Nguyễn Như Phú. Anh Phú đã nhận lại tài sản và yêu cầu K bồi thường số tiền thuê xe bãi chờ giải quyết vụ việc là 10.220.000;

- Đối với xe ô tô nhãn hiệu FOTON màu trắng mang BKS: 29H-367.04, số máy: IFS38S4R16876481617, số khung: RNHA16FCAK09966. Ngày 21/4/2022, cơ quan điều tra trao trả chiếc xe máy trên cho anh Hoàng Quốc Huy. Anh Huy đã nhận lại tài sản và yêu cầu K bồi thường số tiền thuê xe bãi chờ giải quyết vụ việc là 13.140.000đồng;

- Trả lại 01 Xe đầu kéo nhãn hiệu INTERNATTIONAL màu xanh, BKS: 15C-168.34, số máy: 5HM2Y4129352, số khung: SJR9CN540506 kéo theo Rơ moóc BKS:15R- 090.98 và toàn bộ giấy tờ xe cho Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát;

- Trả lại cho bị cáo tên Lê Quang K 01 giấy phép lái xe.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào điểm g khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; khoản 1 Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

- Căn cứ Điều 106; khoản 5 Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Căn cứ các Điều 357, Điều 584, Điều 585 và Điều 589 của Bộ luật dân sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Luật Thi hành án.

- Căn cứ [Nghị quyết số 02/2018/NQ- HĐTP](#) ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TAND Tối Cao;

2. Tuyên bố: Bị cáo **Lê Quang K** phạm tội “**Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ**”.

- **Xử phạt bị cáo: Lê Quang K 36 (Ba mươi sáu) tháng tù**, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **60 (Sáu mươi) tháng** kể từ ngày tuyên án.

- Giao bị cáo **Lê Quang K** cho Ủy ban nhân dân xã Minh Tiến, huyện Đồn Hùng, tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

- Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trả tự do cho bị cáo **Lê Quang K** tại phiên tòa, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

3. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

4. Về xử lý vật chứng:

- Trả lại 01 xe ô tô nhãn hiệu ô tô đầu kéo BKS 15C-168.34 kéo theo rơ moóc BKS: 15R-090.98, xe đã qua sử dụng (bị hư hỏng phần đầu kéo, xe niêm phong). Gồm: 01 đăng ký xe (phô tô thẻ chấp Ngân hàng) ô tô đầu kéo BKS: 15C-168.34; 01 chứng nhận bảo hiểm; 01 giấy chứng nhận đăng kiểm đầu kéo BKS: 15C-168.34; 01 đăng ký xe (phô tô thẻ chấp Ngân hàng) rơ moóc BKS: 15R-090.98; 01 giấy chứng nhận đăng kiểm rơ moóc BKS: 15R-090.98 cho Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát (*Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 29/11/2022 tại Chi cục Thi hành án Dân sự quận Long Biên*);

- Trả lại bị cáo K 01 giấy phép lái xe mang tên Lê Quang K (Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 29/11/2022 tại Chi cục Thi hành án Dân sự quận Long Biên).

5. Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

- Buộc Công ty TNHH Thành An Phát phải tiếp tục bồi thường cho Công ty Cổ phần Thương mại và Xây lắp Việt Linh; trụ sở: P704 Chung cư 671 đường Hoàng Hoa Thám, phường Vĩnh Phúc, Ba Đình, Hà Nội do anh Nguyễn Văn Hùng đại diện theo ủy quyền số tiền 390.000.000 đồng.

- Buộc Công ty TNHH Thành An Phát phải tiếp tục bồi thường cho Công ty TNHH Thương Mại và Dịch vụ vận tải Bảo Hoàng Yến; trụ sở: thôn Kim Tiên, xã Xuân Nộn, huyện Đông Anh, Hà Nội do anh Nguyễn Như Phú đại diện theo ủy quyền số tiền thuê kho bãi trong thời gian chờ giải quyết vụ án là 10.220.000 đồng.

- Buộc Công ty TNHH Thành An Phát phải tiếp tục bồi thường cho Công ty TNHH Kho Vận Danko, địa chỉ: BTG8, đường B2, Làng Quốc tế Thăng Long, Dịch Vọng Hậu, Cầu Giấy, Hà Nội do anh Hoàng Quốc Huy đại diện theo ủy quyền số tiền thuê kho bãi trong thời gian chờ giải quyết vụ án là 13.140.000 đồng.

Tổng số tiền Công ty TNHH Thành An Phát còn phải bồi thường cho các bị hại là: 413.360.000 đồng.

- Bị cáo Lê Quang K và Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát tự thỏa thuận giải quyết về việc bồi thường dân sự với nhau và với Tổng công ty Cổ phần bảo hiểm Bưu Điện, không yêu cầu cơ quan pháp luật giải quyết nên HĐXX không xem xét giải quyết. Nếu sau này hai bên có tranh chấp về tiền bồi thường thiệt hại sẽ giải quyết bằng một vụ kiện dân sự khác.

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Bị cáo Lê Quang K phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm;

- Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát phải chịu 20.535.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị hại hoặc người đại diện theo pháp luật của bị hại có đơn yêu cầu thi hành án, nếu Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát không thi hành hoặc chậm thi hành thì phải trả lãi suất đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên, theo khoản 2 Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015 nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015:

- Bị cáo Lê Quang K có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;

- Bị hại Công ty Cổ phần Thương mại và Xây lắp Việt Linh do anh Nguyễn Văn Hùng đại diện theo ủy quyền có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án về phần bồi thường thiệt hại trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;

- Bị hại Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp Wincommerce; Công ty TNHH sản xuất và Thương Mại Cường Phát; Công ty TNHH Kho Vận Danko; Công ty TNHH Thương Mại và Dịch vụ vận tải Bảo Hoàng Yên vắng mặt có quyền kháng cáo bản án về phần bồi thường thiệt hại trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết tại chính quyền nơi cư trú;

- Bị đơn dân sự - Công ty TNHH Vận tải Thành An Phát vắng mặt được quyền kháng cáo bản án về phần bồi thường thiệt hại trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết tại chính quyền nơi cư trú;

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - Tổng công ty Cổ phần bảo hiểm Bưu Điện có mặt có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THADS quận Long Biên;
- Sở tư pháp TP Hà Nội;
- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Thị Hồng Hạnh