

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 130/2023/HS-PT
Ngày: 21/02-2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Nam Hà.

Các Thẩm phán: Bà Chủ Phương Ngọc và ông Nguyễn Đăng Phong.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Tường Thị Huyền - Thư ký Tòa án.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thúy Diệp - Kiểm sát viên.

Ngày 21/02/2023 tại điểm cầu trung tâm là Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội và điểm cầu thành phần là Trại tạm giam số 01 của Công an thành phố Hà Nội, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội mở phiên tòa trực tuyến công khai để xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 1055/2022/TLPT-HS ngày 30/12/2022 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử số 48/2023/QĐXXPT-HS ngày 07/02/2023 đối với các bị cáo Hồ Thảo B và Tô Minh Đ do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 242/2022/HS-ST ngày 25/11/2022 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo:

1. **TÔ MINH Đ**, sinh ngày 02/8/2002 tại Hà Nội; *giới tính:* Nam; *ĐKNKTT* và *trú tại:* Số nhà 36, ngõ 103 phố N, phường TP, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; *quốc tịch:* Việt Nam; *dân tộc:* Kinh; *tôn giáo:* Không; *nghề nghiệp:* Lao động tự do; *trình độ học vấn:* 09/12; con ông Tô Ngọc H (*Đã chết*) và bà Nguyễn Thị Kim A; *tình trạng hôn nhân:* Có vợ là Hà Thị Thanh N và 01 con sinh năm 2021; *tiền án, tiền sự:* Chưa; bị cáo bị bắt khẩn cấp và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/01/2022; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 của Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. HỒ THẢO B, sinh ngày 10/10/1999 tại Yên Bái; *giới tính*: Nữ; *ĐKNKTT* và *trú tại*: Thôn Đồng Đình, xã LA, thành phố B, tỉnh Yên Bái; *quốc tịch*: Việt Nam; *dân tộc*: Kinh; *tôn giáo*: Không; *ngành nghiệp*: Lao động tự do; *trình độ học vấn*: 11/12; con ông Hồ Văn T và bà Nguyễn Thị Ph; *tình trạng hôn nhân*: Chưa có chồng con; *tiền án, tiền sự*: Chưa; bị cáo bị bắt khẩn cấp và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/01/2022; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 của Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có bị cáo Lê Trọng Q, Đào Thị Phương H và Đỗ Quang Tr không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hồi 02 giờ 30 phút ngày 20/01/2022, Tổ công tác đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an quận Nam Từ Liêm kiểm tra căn hộ 23.7/CT3 Chung cư Iris Garden tại số 30 phố Trần Hữu Dực, phường Cầu Diễn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội và phát hiện trong căn hộ có Hồ Thảo B, Tô Minh Đ, Đào Thị Phương H, Lê Trọng Q và Nguyễn Thị Hồng P (*Sinh năm 1998; HKNKTT: Tổ 03 phường YN, thành phố B, tỉnh Yên Bái*) đang sử dụng trái phép chất ma túy. Cơ quan Công an đã thu giữ trên mặt bàn trong phòng ngủ đầu tiên từ cửa vào: 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng trên bề mặt có tinh thể màu trắng, 01 thẻ cư dân Iris Garden, 01 tờ tiền 10.000 đồng cuộn tròn thành ống hút dính tinh thể màu trắng, và 02 viên nén hình tròn màu nâu, thu giữ dưới sàn nhà 02 viên nén hình tròn màu nâu, 01 bát sứ hình tròn màu trắng trên bề mặt bát dính tinh thể màu tím, 01 loa nhãn hiệu Harmand/Karrdon, 02 đèn laser, 02 bình khí hình trụ tròn; thu giữ trên mặt bàn ăn ở phòng khách: 01 túi nilon dính tinh thể màu trắng; thu giữ trên thùng rác ở bếp 02 túi nilon dính tinh thể màu trắng, 01 túi nilon màu đỏ có dán một tờ giấy được đánh máy chữ “*Pod hút 1 lần*” và chữ viết ghi “*Anh Q, CT3 Trần Hữu Dực, 0354347569*”; thu giữ tại bồn rửa bát trong phòng khách 01 vỏ túi nilon màu xanh in chữ “*CRISPY FRUIT*”; thu giữ của Hồ Thảo B 01 điện thoại di động iPhone 13 Promax màu vàng nhạt, gắn sim số 0796600888; thu của Tô Minh Đ 01 điện thoại di động iPhone XS Max màu vàng, gắn sim số 0966491280; thu của Đào Thị Phương H 01 điện thoại di động iPhone XS Max màu vàng, gắn sim số 0326999707; thu của Lê Trọng Q 01 điện thoại di động iPhone 7 Plus màu đen, gắn sim số 0354347569.

Tại cơ quan điều tra Lê Trọng Q khai mua ma túy của Đỗ Quang Tr nên Cơ quan điều tra tiến hành bắt giữ và khám xét đối với Đỗ Quang Tr và thu giữ: 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa 07 viên nén màu hồng; 02 túi nilon màu trắng bên trong chứa tinh thể màu trắng; 01 cân điện tử mini màu trắng - đen; 01 máy dập nhiệt màu xanh; 01 hộp bằng kim loại màu đỏ hình vuông; 01 điện thoại di động iPhone 12 Promax màu xanh dương, gắn sim số 0374270702.

Tại bản kết luận giám định số 914/KLGD-PC09 ngày 27/01/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội xác định: *“Tinh thể màu trắng bên trong 01 gói giấy (được thu trên 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng) là ma túy loại Ketamine, khối lượng 0,677gam; 01 thẻ cư dân, 01 ống hút được cuộn bằng tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng đều dính ma túy loại Ketamine; 03 vỏ túi nilon đều có dính ma túy loại Ketamine; 04 viên nén hình tròn màu nâu đều không tìm thấy chất ma túy, tổng khối lượng 2,046gam; 01 bát sứ hình tròn màu trắng không dính chất ma túy”*.

Tại bản kết luận giám định số 921/KLGD-PC09 ngày 27/01/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội xác định: *“Tinh thể màu trắng bên trong 02 túi nilon đều là ma túy loại Ketamine, tổng khối lượng 1,236gam; 07 viên nén màu hồng bên trong 01 túi nilon đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng 3,502gam; 01 cân điện tử có dính ma túy loại Ketamine. Căn cứ khoản 2 Điều 5 Nghị định 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính phủ thì tổng tỷ lệ phần trăm khối lượng của Ketamine và MDMA là 79,605% (dưới 100%)”*.

Quá trình điều tra xác định: Tháng 12/2021, Nguyễn Thị Hồng P và Hồ Thảo B thuê căn hộ 23.7/CT3 Chung cư Iris Garden của chị Phạm Thị Thu H (Sinh năm 1984; ĐKNKTT: Thôn HT, xã KN, huyện D, tỉnh Tuyên Quang) để ở chung; Hồng P là người đứng tên trên hợp đồng, tiền thuê nhà mỗi người một nửa. Thảo B và Hồng P mỗi người ở 01 phòng, có chìa khóa riêng, phòng khách sử dụng chung. Khoảng 20 giờ ngày 19/01/2022, Thảo B, Đào Thị Phương H, Lê Trọng Q và Tô Minh Đ cùng nhau đi ăn tối. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, cả nhóm rủ nhau về nhà của Thảo B tại căn hộ 23.7/CT3 Chung cư Iris Garden để tiếp tục ăn uống. Trong lúc ăn uống tại đây, Trọng Q bảo mua bóng cườì về chơi thì mọi người đồng ý. Sau đó, Trọng Quý đặt mua 02 bình bóng cườì với giá 1.400.000 đồng của một đối tượng không quen qua ứng dụng Facebook. Khoảng 30 phút sau 01 nam thanh niên mang 02 bình bóng cườì lên phòng thì

Thảo B lấy 1.400.000 đồng đưa cho Trọng Q thanh toán. Trong quá trình sử dụng bóng cười thì Minh Đ nói: “*Hay gọi kẹo về chơi*” thì Trọng Q và Phương H nói không chơi kẹo; Trọng Q bảo mua “*Nước nho*” về chơi thì Thảo B và Phương H đồng ý. Sau đó, Trọng Q liên lạc với Đỗ Quang Tr qua ứng dụng Telegram đặt mua 01 túi nước nho với giá 3.000.000 đồng, thỏa thuận sẽ trả tiền sau. Sau đó, Quang Tr nhắn tin qua ứng dụng Telegram cho Nguyễn Thị Ngọc K (*Sinh năm 2002; ĐKNKTT: Thôn TK, xã H, huyện Quốc Oai, Hà Nội*) đặt mua 01 túi nước nho và gửi cho Ngọc K thông tin của Trọng Q để giao hàng, tiền mua nước nho Quang Tr chưa thanh toán với Ngọc K. Khoảng 01 giờ ngày 20/01/2022, “*Nước nho*” được giao đến thì Trọng Q bảo Minh Đ xuống sảnh CT3 Chung cư Iris Garden nhận 01 túi nilon màu xanh in chữ “CRISPY FRUIT” chứa “*Nước nho*” của một nam thanh niên mang lên phòng đưa cho Trọng Q. Tại phòng bếp, Trọng Q đổ nước nho ra 01 bát sứ rồi pha thêm nước bò húc, khuấy đều rồi đặt trên mặt bàn trong phòng khách để mọi người sử dụng. Cả nhóm sử dụng nước nho bằng cách dùng thìa múc uống và sử dụng bóng cười tại phòng khách. Một lúc sau, Trọng Q bảo mua thêm 01 chỉ ma túy “*Ke*” sử dụng thì Thảo B, Phương H và Minh Đ đều đồng ý. Trọng Q tiếp tục liên lạc với Quang Tr qua ứng dụng Telegram đặt mua thêm 01 chỉ “*Ke*” với giá 3.000.000 đồng, thỏa thuận sẽ trả tiền sau; Quang Tr đồng ý và lấy ma túy “*Ke*” chia thành 04 túi nhỏ cho vào 01 hộp “*Pod*” rồi cho vào 01 túi nilon màu đỏ bên ngoài dán thông tin, địa chỉ của người nhận là Lê Trọng Q rồi thuê Grab giao hàng. Trong lúc ngồi chờ, Trọng Q nói với Phương H, Thảo B, Minh Đ là cứ sử dụng rồi sẽ cùng chia nhau thanh toán sau. Cả nhóm vào phòng ngủ của Thảo B tiếp tục sử dụng bóng cười và “*Nước nho*”. Khoảng 01 tiếng sau, Trọng Q nhận được điện thoại nên đi xuống sảnh CT3 Chung cư Iris Garden nhận 01 túi nilon màu đỏ bên trong có 01 vỏ hộp thuốc lá điện tử chứa 04 túi ma túy “*Ke*” của 01 nam thanh niên rồi mang lên phòng. Trọng Q lấy một chiếc đĩa sứ trong tủ bếp đổ ma túy “*Ke*” ra rồi dùng thẻ nhựa xào sau đó đặt lên bàn trang điểm trong phòng ngủ của Thảo B, lấy một tờ tiền 10.000 đồng cuộn tròn thành ống hút để cho Thảo B, Phương H, Minh Đ, Trọng Q đều sử dụng. Đến khoảng 02 giờ ngày 20/01/2022, Thảo B nhắn tin cho Nguyễn Thị Hồng P hỏi về chưa và thông báo là Trọng Q đã mua ma túy “*Ke*”, “*Nước nho*”. Khoảng hơn 02 giờ ngày 20/01/2022, Hồng P về đến nhà; tại phòng khách, Trọng Q đã múc cho Hồng P một thìa “*Nước nho*” sau đó Hồng P đi vào trong phòng ngủ của Thảo B thấy trên bàn trang điểm có một đĩa

ma túy “Ke” nên Hồng P sử dụng 02 đường. Cả nhóm sử dụng ma túy và nghe nhạc đến khoảng 02 giờ 30 phút cùng ngày thì bị kiểm tra, bắt giữ.

Về nguồn gốc số ma túy, nước nho bán cho Trọng Q và số ma túy thu giữ khi khám xét khẩn cấp, Quang Tr khai mua của Nguyễn Thị Ngọc K để bán lại cho khách có nhu cầu. Tại cơ quan điều tra, Ngọc K khai quen Quang Tr từ khoảng tháng 12/2021, cả 02 thường xuyên liên lạc mua bán thuốc lá điện tử. Khoảng cuối tháng 12/2021, Ngọc K đi Bar cầm về 01 túi “Nước nho” và khoe với Quang Tr. Ngày 20/01/2022, Quang Tr nhắn tin xin Ngọc K túi nước nho; K đồng ý và đặt ship đến. Ngọc K nhận thức nước nho sử dụng giống như bóng cười, không phải ma túy (*Kết luận giám định xác định không phải ma túy*). Ngày 18/5/2022, Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa K và Quang Tr, cả 02 vẫn giữ nguyên lời khai. Ngoài lời khai của Quang Tr, không có tài liệu nào khác chứng minh Ngọc K là người bán ma túy cho Quang Tr do đó cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra, làm rõ.

Quá trình điều tra xác định Hồng P được Thảo B nhắn tin rủ về phòng sử dụng ma túy; Hồng P không bàn bạc, thống nhất, không phải đóng góp tiền hay lợi ích vật chất gì để cùng nhóm của Trọng Q mua ma túy về sử dụng nên Cơ quan điều tra công an quận Nam Từ Liêm không xem xét xử lý hình sự. Kết quả xét nghiệm nước tiểu phát hiện Hồng P dương tính với ma túy nên ngày 15/4/2022, Công an quận Nam Từ Liêm ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng theo khoản 1 Điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính phủ.

Cáo trạng số 249/CT-VKS ngày 26/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Đỗ Quang Tr về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự; truy tố các bị cáo Lê Trọng Q, Hồ Thảo B, Tô Minh Đ, Đào Thị Phương H về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 242/2022/HS-ST ngày 25/11/2022 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm đã áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm b khoản 2 Điều 255; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt Đỗ Quang Tr 42 tháng tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”; xử phạt Lê Trọng Q 07 năm 06 tháng tù; xử phạt các bị cáo Hồ Thảo B, Tô Minh Đ và Đào Thị Phương H mỗi bị cáo 07 năm tù đều về tội “*Tổ chức sử dụng trái*

phép chất ma túy”. Ngoài ra, bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 07/11/2022 và ngày 08/11/2022, bị cáo Hồ Thảo B và bị cáo Tô Minh Đ lần lượt có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa: Bị cáo Hồ Thảo B và Tô Minh Đ vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và khai nhận hành vi vi phạm như trên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331, 332, 333, 334, điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự để chấp nhận các kháng cáo về hình thức; không chấp nhận yêu cầu kháng cáo về nội dung, giữ nguyên bản án sơ thẩm, cụ thể: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Hồ Thảo B và Tô Minh Đ mỗi bị cáo 07 năm tù đều về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”; giữ nguyên các quyết định khác của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án này, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Hồ Thảo B và bị cáo Tô Minh Đ có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

[2] *Về nội dung:* Tối ngày 19/01/2022 và rạng sáng ngày 20/01/2022 tại căn hộ 23.7/CT3 Chung cư Iris Garden tại số 30 đường Trần Hữu Dực, phường Cầu Diễn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, Lê Trọng Q (*Là người khởi xướng*) cùng với Hồ Thảo B (*Là người quản lý nhà*), Tô Minh Đ, Đào Thị Phương H đã bàn bạc, thỏa thuận, hưởng ứng cùng góp tiền mua “*Bóng cười*”, “*Nước nho*” và ma túy loại Ketamine của Đỗ Quang Tr về để cùng sử dụng và cho Nguyễn Thị Hồng P sử dụng cùng thì bị Công an quận Nam Từ Liêm kiểm tra, bắt giữ; thu giữ số ma túy còn lại chưa sử dụng là 0,677gam Ketamine.

Khám xét nơi ở của Đỗ Quang Tr còn thu giữ 1,236gam Ketamine và 3,502gam MDMA mục đích Quang Tr cất giữ để bán.

Hành vi nêu trên của các bị cáo Hồ Thảo B, Tô Minh Đ bị Tòa án cấp sơ thẩm kết án về đồng phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” với tình tiết tăng nặng định khung “*Đối với 02 người trở lên*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] *Xét kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:* Hành vi của các bị cáo là rất nguy hiểm; hành vi đó chẳng những gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội nghiêm trọng; xâm phạm chính sách độc quyền về quản lý các chất ma túy của Nhà nước; hành vi đó còn là nguyên nhân gây lan truyền tệ nghiện ngập ma túy, bệnh xã hội nguy hiểm; làm suy thoái về kinh tế, hủy hoại hạnh phúc gia đình, hủy hoại nhân cách và làm phát sinh các tội phạm khác. Các bị cáo đều hiểu rõ tác hại và hậu quả khôn lường của việc mua bán, vận chuyển, tàng trữ, sử dụng... trái phép các chất ma túy là Nhà nước nghiêm cấm nhưng lại khởi xướng, chuẩn bị chất ma túy; chuẩn bị địa điểm, công cụ; rủ rê, lôi kéo người khác sử dụng trái phép chất ma túy nên việc khởi tố, truy tố, xét xử và áp dụng hình phạt tù nghiêm, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng và phòng ngừa chung là cần thiết.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; vai trò; nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại các phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; về nhân thân đều chưa có tiền án, tiền sự để xử phạt mỗi bị cáo 07 năm tù, mức khởi điểm của khung hình phạt là thỏa đáng. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm không có tình tiết mới nên Hội đồng xét xử không chấp nhận các kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[4] *Về án phí phúc thẩm:* Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, thì các bị cáo kháng cáo không được chấp nhận nên phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Hồ Thảo B và Tô Minh Đ, giữ nguyên bản án sơ thẩm, cụ thể:

1.1) Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Hồ Thảo B: **07 (Bảy)** năm tù về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/01/2022.

1.2) Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Tô Minh Đ: **07 (Bảy)** năm tù về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/01/2022.

1.3) Hồ Thảo B và Tô Minh Đ, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Lê Trọng Q, Đào Thị Phương H và Đỗ Quang Tr; về các biện pháp tư pháp và án phí sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- TT Lý lịch tư pháp QG - Bộ Tư pháp;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- Công an tỉnh Nam Định;
- TAND quận Nam Từ Liêm;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- THADS quận Nam Từ Liêm;
- UBND phường TP, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội;
- Công an phường TP, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội;
- UBND xã LA, Tp B, tỉnh Yên Bái;
- Công an xã LA, Tp B, tỉnh Yên Bái;
- Bị cáo (Các bị cáo);
- Người liên quan đến kháng cáo;
- Lưu hồ sơ, VT.

Trần Nam Hà