

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KRÔNG ANA
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2023/HS-ST
Ngày 16-01-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KRÔNG ANA, TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Văn Thành.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Thế Chiến, ông Vũ Kim Quy.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Krông Ana.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Ana tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Bích Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Krông Ana, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 51/2022/TLST-HS ngày 02/12/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2023/QĐXXST-HS ngày 03/01/2023 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Đăng M; **Giới tính:** Nam; **Tên gọi khác:** Không;

Sinh ngày: 20/5/2000 tại tỉnh Thừa Thiên Huế;

Nơi thường trú: Thôn C, xã H, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế;

Nơi ở hiện tại: Số nhà X đường N, tổ dân phố A, thị trấn B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk;

Quốc tịch: Việt Nam; **Dân tộc:** Kinh; **Tôn giáo:** Không;

Trình độ học vấn: 10/12; **Nghề nghiệp:** Thợ mộc;

Tiền án, tiền sự: Không;

Con ông Nguyễn Đăng D, sinh năm 1957 và bà Đoàn Thị H, sinh năm 1964; Bị cáo chưa có vợ, con.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 10/06/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa

2. Họ và tên: Đỗ Việt H; **Giới tính:** Nam; **Tên gọi khác:** Không;

Sinh ngày: 24/11/1987 tại tỉnh Đắk Lắk;

Nơi thường trú và chỗ ở: Số nhà X đường N, tổ dân phố A, thị trấn B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 06/12; Nghề nghiệp: Thợ mộc;

Tiền án, tiền sự: Không;

Con ông Đỗ Văn T, sinh năm 1953 (đã chết) và bà Nguyễn Thị C, sinh năm 1955.

Bị cáo có vợ là Phan Thị Phương N, sinh năm: 1989, hiện cư trú tại tổ dân phố Y, thị trấn B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Bị cáo có 02 con, con nhỏ sinh năm 2014, con lớn sinh năm 2010.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 29/10/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa

- *Người bị hại:* Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1988; địa chỉ: Thôn H, xã B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Lương Thanh H1, sinh năm 1990;

+ Anh Đinh Bảo L, sinh năm 1991;

Cùng trú tại: Thôn H, xã B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk.

+ Anh Trần Kim Q, sinh năm 1981;

Trú tại: Thôn A, xã B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk.

(Tất cả người liên quan có đơn xin xét xử vắng mặt)

- *Người làm chứng:*

+ Chị Đinh Thị Phương L, sinh năm 1992;

Trú tại: Thôn H, xã B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do là bạn bè quen biết nên khoảng 16 giờ 00 ngày 30/11/2021, Nguyễn Văn S, sinh năm 1988, rủ Lương Thanh H1, sinh năm 1990 và Đinh Bảo L, sinh năm 1991, cùng cư trú tại thôn H, xã B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk đến thị trấn B, huyện K, để ăn chiều thì cả hai đồng ý. Lương Thanh H1 điều khiển xe mô tô 47L1-056.20 chở S và Đinh Bảo L ngồi sau hướng về thị trấn B. Khi đi ngang qua xưởng mộc của Đỗ Việt H, sinh năm 1987 ở thôn A, xã B, huyện K, Lương Thanh H1 nhớ lại việc trước đây Đỗ Việt H không đục tượng gỗ cho mình nên điều khiển xe quay lại xưởng mộc rồi dựng

xe ở lề đường. Sau đó, Lương Thanh H1 cùng với Nguyễn Văn S và Đinh Bảo L đi vào trong xưởng mộc. Thấy Đỗ Việt H đang ở bên trong xưởng, S lại gần nói chuyện và trách móc Đỗ Việt H về việc không đục tượng gỗ cho Lương Thanh H1. Đỗ Việt H nói: “*Ai đến xưởng đục tượng của tao gây chuyện thì tao sẽ đánh*”. Lúc này, Nguyễn Đăng M, sinh năm 2000, và Trần Thanh L1, sinh năm 2001, (là 02 người làm thuê cho Đỗ Việt H) đang đứng làm gần đó đi đến chỗ Đỗ Việt H và Nguyễn Văn S. Nguyễn Đăng M trên tay đang cầm 01 cái dùi đục bằng gỗ có cạnh, dài 35,5cm đi đến nói “*Ai đánh anh H thì tao sẽ đánh lại*”. Nguyễn Văn S cúi xuống nhặt mấy cái đục bằng kim loại dài khoảng 15cm đến 20cm để trong hộp gỗ (có sẵn trong xưởng) ném trúng vào vành tai phải của M gây trầy xước da. Sau đó, S tiến về phía M, cách khoảng 02 mét đến 03 mét. Thấy vậy, M ném dùi đục đang cầm trên tay trúng vào đầu của S. Cùng lúc đó, Nguyễn Đăng M, Đỗ Việt H và Trần Thanh L1 lao tới dùng tay, chân đâm đá vào người Nguyễn Văn S, làm S bị ngã nằm xuống đất. Lúc này, chị Đinh Thị Phương L, sinh năm 1992 (là vợ của S) chạy lại can ngăn. Thấy S bị đánh, Đinh Bảo L trên tay cầm sẵn 01 (một) cây đục bằng kim loại dài 18,5cm đâm một nhát trúng vào vùng lưng của Đỗ Việt H, còn Lương Thanh H1 lao vào dùng tay, chân đánh nhau với Trần Thanh L1 và Nguyễn Đăng M. Nghe ồn ào thì anh Trần Kim Q, sinh năm 1971, trú tại thôn A, xã B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk (là hàng xóm của Đỗ Việt H) chạy sang, dùng tay đánh Lương Thanh H1. Trần Thanh L1 nhặt 01 cây gỗ dài khoảng 01 mét đánh 01 cái trúng vào lưng của Lương Thanh H1 rồi vút gậy xuống đất; sau đó Đỗ Việt H, Nguyễn Đăng M và Trần Thanh L1 dùng tay, chân đánh Đinh Bảo L trước xưởng mộc.

Lúc này, anh Nguyễn Văn S đứng dậy phát hiện đầu bị chảy máu và choáng váng nên đi ra ngoài đường, khi đến cửa xưởng mộc, thấy M thì S nhặt 01 cây gỗ (trước đó Trần Thanh L1 sử dụng để làm hung khí) đuổi theo M, được một đoạn S vung gậy đánh về phía M nhưng không trúng, làm gậy va xuống mặt đường gãy làm hai đoạn, đồng thời S bị mất đà, ngã đập mặt xuống nền đường, nằm bất tỉnh. Nguyễn Văn S được đưa đến Trung tâm Y tế huyện K cấp cứu, sau đó chuyển đến Bệnh viện đa khoa V, tỉnh Đắk Lắk để tiếp tục điều trị; Đỗ Việt H đến Trung tâm Y tế huyện K điều trị thương tích.

- Tại Bản kết luận giám định Pháp y về thương tích số: 64/TgT-TTPY, ngày 22/01/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đ kết luận thương tích của Nguyễn Văn S gồm: Vết thương để lại sẹo nằm chéo trán phải, được chia làm hai phần: Phần trên chân tóc trán phải, kích thước (02 x 0,1)cm là 01 % và phần dưới chân tóc trán phải, kích thước (02 x 0,1)cm là 03%; Vết thương để lại sẹo nằm chéo 1/3 trong vùng trán phải, sát đầu trong cung mày phải, cách đường giữa 01cm, kích thước (2,5 x 0,1)cm là 03%; Xây xát để lại vết biến đổi sắc tố da gò má phải, kích thước (05 x 2,5)cm là 01%; Xây xước để

lại sẹo vùng nhân trung, kích thước (02 x 0,8)cm là 06%; Vết thương để lại sẹo niêm mạc trong môi dưới lệch bên trái, kích thước (1,5 x 0,3)cm là 01%; Tụ máu ngoài màng cứng vùng trán phải không còn hình ảnh trên phim chụp CT Scanner sọ não là 05%; Nứt sọ trán phải (vỡ trần hốc mắt phải, thành xoang trán phải) là 09%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích sau khi tổng hợp hiện tại là 26%.

Cơ chế hình thành thương tích:

- Vết thương để lại sẹo nằm chéo vùng trán phải; Vết thương để lại sẹo nằm chéo vùng trán phải; Vết thương để lại sẹo nằm chéo vùng 1/3 trong trán phải, sát đầu trong cung mày phải; Nứt sọ trán phải là do tác động trực tiếp của vật tày có cạnh hướng từ trước ra sau, từ phải qua trái.

- Vết thương để lại sẹo niêm mạc trong môi dưới lệch bên trái là do tác động trực tiếp của vật tày có cạnh.

- Xây xát để lại vết biến đổi sắc tố da gò má phải; Xây xước để lại sẹo vùng nhân trung là do tác động trực tiếp có tính chà xát, mài mòn với vật tày có bề mặt không bằng phẳng hướng từ trước ra sau, từ dưới lên trên.

Căn cứ Điều 4 “Phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể” Thông tư số 22/2019/TT-BYT, ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể trong giám định pháp y, pháp y tâm thần, xác định:

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn S do thương tích ở vùng trán và môi gây nên là **20%** (Hai mươi phần trăm);

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn S do thương tích ở vùng nhân trung và gò má phải là **07%** (Bảy phần trăm).

- Tại Bản kết luận giám định Pháp y về thương tích số: 63/TgT-TTPY, ngày 12/01/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đ, kết luận: Đỗ Việt H bị 01 vết thương để lại sẹo hơi chéo vùng lưng phải, ngang cách cột sống D7 6,5cm phẳng gọn, kích thước (1,2 x 0,2)cm. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là **01%**. Vật tác động: Vật sắc.

* **Về vật chứng của vụ án:** Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K đã tạm giữ:

- 01 (một) cái dùi đục bằng gỗ có cạnh, dài 35,5cm, đầu nhỏ có kích thước (2,5x2,8)cm; đầu to có kích thước (05x2,8)cm, trên dùi đục có khắc chữ “H”; 01 (một) cây đục gỗ dài 18,1cm, cán đục làm bằng gỗ dài 10,9cm, đường kính cán gỗ 02cm; lưỡi bằng kim loại dài 7,2cm, đầu lưỡi dẹp, hơi cong theo hình vòng cung; 01 (một) cây gỗ dài 133cm bị gãy thành hai đoạn. Trong đó 01 (một) đoạn dài 82cm, rộng 05cm, một phần bị gãy tước dọc theo thân gỗ; đoạn thứ hai dài 69cm, rộng 05cm, hai đầu bị gãy tước dọc theo thân gỗ;

- 01 (một) Thẻ nhớ USB, màu đen lưu trữ đoạn video thể hiện vụ việc đánh nhau, do Đỗ Việt H giao nộp cho Cơ quan điều tra.

Đối với một số cây đục dài khoảng 15cm đến 20cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại mà Nguyễn Văn S sử dụng ném Nguyễn Đăng M vào ngày 30/11/2021: Do tại xưởng gỗ của Đỗ Việt H có rất nhiều cây đục có đặc điểm nêu trên, bản thân Nguyễn Văn S và những người liên quan đều không xác định được cụ thể là S sử dụng bao

nhiều cây đục và có kích thước cụ thể như thế nào nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K, tỉnh Đắk Lắk không tiến hành thu giữ được.

- Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Đỗ Việt H, Nguyễn Đăng M, Trần Thanh L1 đã tự thỏa thuận, bồi thường chi phí điều trị thương tích cho anh Nguyễn Văn S số tiền 35.000.000 đồng. Anh Nguyễn Văn S đã làm đơn bãi nại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo và không yêu cầu bồi thường gì thêm; Đinh Bảo L đã tự thỏa thuận, bồi thường cho Đỗ Việt H số tiền 40.000.000 đồng và Đỗ Việt H đã làm đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Đinh Bảo L, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Cáo trạng số 47/CT-VKS-HS, ngày 30/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk truy tố bị cáo Nguyễn Đăng M, Đỗ Việt H về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Đăng M, Đỗ Việt H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng. Bị cáo thừa nhận việc anh Nguyễn Văn S bị thương tích là do lỗi của các bị cáo. Các bị cáo đã bồi thường xong cho anh S số tiền mà anh S đề nghị.

Quá trình tranh luận tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Ana đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Đăng M, Đỗ Việt H về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Đăng M từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 5 năm.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt bị cáo Đỗ Việt Hoàng từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 5 năm.

Các biện pháp tư pháp:

- *Về trách nhiệm dân sự:* Giữa bị cáo và bị hại đã tự nguyện thỏa thuận với nhau về bồi thường, đề nghị công nhận Đỗ Việt H, Nguyễn Đăng M, Trần Thanh L1 đã tự thỏa thuận, bồi thường chi phí điều trị thương tích cho anh Nguyễn Văn S số tiền 35.000.000 đồng. Anh Nguyễn Văn S đã làm đơn bãi nại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- *Về xử lý vật chứng:* Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cái dùi đục bằng gỗ có cạnh, dài 35,5cm, đầu nhỏ có kích thước (2,5x2,8)cm; đầu to có kích thước (05x2,8)cm, trên dùi đục có khắc chữ

“H”; 01 (một) cây đục gỗ dài 18,1cm, cán đục làm bằng gỗ dài 10,9cm, đường kính cán gỗ 02cm; lưỡi bằng kim loại dài 7,2cm, đầu lưỡi đẹp, hơi cong theo hình vòng cung; 01 (một) cây gỗ dài 133cm bị gãy thành hai đoạn (trong đó 01 (một) đoạn dài 82cm, rộng 05cm, một phần bị gãy tước dọc theo thân gỗ; đoạn thứ hai dài 69cm, rộng 05cm, hai đầu bị gãy tước dọc theo thân gỗ);

Đối với một số cây đục dài khoảng 15cm đến 20cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại mà Nguyễn Văn S sử dụng ném Nguyễn Đăng M vào ngày 30/11/2021: Do tại xưởng gỗ của Đỗ Việt H có rất nhiều cây đục có đặc điểm nêu trên, bản thân Nguyễn Văn S và những người liên quan đều không xác định được cụ thể là S sử dụng bao nhiêu cây đục và có kích thước cụ thể như thế nào nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K, tỉnh Đắk Lắk không tiến hành thu giữ được.

- Các bị cáo Nguyễn Đăng M, Đỗ Việt H không có ý kiến tranh luận gì, các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình. Kính mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để các bị cáo được hưởng án treo ở nhà lao động là công dân tốt cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện K, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Ana, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về thủ tục tố tụng: Đối với bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có đơn xin xét xử vắng mặt ; còn người làm chứng đã được Tòa án triệu tập họp lệ nhưng vẫn vắng mặt tại phiên tòa sơ thẩm không có lý do. Xét thấy việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử, vì trong quá trình điều tra họ đã cung cấp lời khai, căn cứ vào Điều 292, Điều 293 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[3]. Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 30/11/2021, tại xưởng mộc của Đỗ Việt H ở thôn A, xã B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, xảy ra xô sát đánh nhau giữa nhóm Đỗ Việt H, Trần Đăng M, Trần Thanh L1 với nhóm Lương Thanh H1, Nguyễn Văn S, Đinh Bảo L. Hậu quả Nguyễn Văn S bị thương tích 20%, Đỗ Việt H bị thương tích 1%.

[4]. Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Ana truy tố bị cáo Nguyễn Đăng M,

Đỗ Việt H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có cơ sở, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

“Điều 134. Tội cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác:

1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

....

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

...

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này”.

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo Nguyễn Đăng M , Đỗ Việt H là nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo không những trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của anh Nguyễn Văn S một cách trái pháp luật mà còn gây mất trật tự trị an trong xã hội nói chung và địa bàn xã B nói riêng. Các bị cáo là người đã trưởng thành hoàn toàn nhận thức được sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đến sức khỏe của người khác đều bị pháp luật nghiêm trị. Thế nhưng do ý thức coi thường pháp luật, xem nhẹ sức khỏe của người khác nên xuất phát từ việc giữa các bị cáo và bị hại có lời nói qua lại mà các bị cáo sử dụng dùi đục ném và tay, chân đánh anh S gây thương tích 20%. Vì vậy, các bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi phạm tội của mình gây ra. Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt các bị cáo với mức hình phạt nghiêm khắc, có như vậy mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung trong toàn xã hội.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, để cá thể hóa hình phạt cần phân tích, đánh giá vai trò, nhân thân của từng bị cáo nhằm không những trừng trị riêng đồng thời có tác dụng phòng ngừa tội phạm chung.

Các bị cáo cùng thực hành hành vi đánh anh S, tuy nhiên bị cáo Nguyễn Đăng Mỹ là người thực hành tích cực hơn nên bị cáo Mỹ phải chịu trách nhiệm hình sự cao hơn bị cáo Hoàng là phù hợp.

[5]. Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

- Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

- Về tình tiết giảm nhẹ : Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã khai báo thành khẩn, biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ theo yêu cầu của bị hại và được bị hại làm đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Vì vậy, khi quyết định hình phạt đối các bị cáo cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật.

[6]. Từ những phân tích trên xét thấy các bị cáo đều phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt và nơi cư trú rõ ràng; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và đồng thời các bị cáo phạm tội có một phần lỗi của bị hại cho nên không cần thiết buộc các bị cáo M, H phải tập trung cải tạo mà cho bị cáo được tự cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương và gia đình bị cáo cũng đủ tác dụng răn đe giáo dục riêng và phòng ngừa chung, đồng thời thể hiện được chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật Nhà nước ta.

[7]. Đối với Trần Thanh L1: Sau khi sự việc xảy ra đã bỏ trốn không có mặt theo giấy triệu tập của Cơ quan điều tra. Ngày 11/11/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K đã ban hành Quyết định truy nã và Quyết định tách vụ án hình sự đối với Trần Thanh L1 để tiếp tục điều tra xử lý sau.

Đối với thương tích 01% của Đỗ Việt H: Quá trình điều tra, xác định thương tích trên là do Đinh Bảo L gây ra. Ngày 11/5/2022, H có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Đinh Bảo L. Ngày 10/6/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K, đã ban hành Quyết định khởi tố bị can đối với Đinh Bảo L về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, ngày 25/10/2022, H đã tự nguyện xin rút đơn yêu cầu khởi tố và đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với hành vi của Đinh Bảo L. Ngày 29/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K đã ra Quyết định đình chỉ điều tra bị can đối với Đinh Bảo L và chuyển xử lý hành chính về hành vi gây thương tích trên.

Đối với thương tích 07% của Nguyễn Văn S: Quá trình điều tra, xác định khi Nguyễn Văn S sử dụng gậy gỗ đuổi đánh Nguyễn Đăng M, anh S bị trượt chân té ngã úp mặt xuống đường gây nên thương tích ở vùng nhân trung và gò má phải với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 07% (*phù hợp với lời khai của anh Nguyễn Văn S và những người liên quan; phù hợp với Bản kết luận giám định Pháp y về thương tích*). Vì vậy, Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

Đối với sự việc Nguyễn Đăng M bị Nguyễn Văn S sử dụng một số cây đục ném trúng vào vành tai phải gây thương tích trầy xước da. Tuy nhiên, do thương tích nhẹ, Nguyễn Đăng M không đến cơ sở y tế điều trị thương tích nên không có cơ sở để trưng cầu giám định thương tích. Mặt khác, Nguyễn Đăng M không yêu cầu giải quyết nên Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự đối với S. Tuy nhiên, hành vi đánh nhau của Nguyễn Văn S là hành vi vi phạm hành chính nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K ra Quyết định xử phạt hành chính là phù hợp.

Đối với việc Đinh Bảo L bị đánh vào ngày 30/11/2021: Sau khi sự việc xảy ra, Đinh Bảo L không đến cơ sở y tế điều trị, không có hồ sơ bệnh án nên không có cơ sở để trung cầu giám định thương tích. Mặt khác, Đinh Bảo L không yêu cầu giải quyết; do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K, tỉnh Đắk Lắk không xử lý là phù hợp.

Đối với Lương Thanh H1: Quá trình điều tra xác định vào ngày 30/11/2021 H1 có bị đánh nhưng không có thương tích và H1 không yêu cầu giải quyết. Ngoài ra H1 có dùng tay, chân đánh Đỗ Việt H nhưng không gây tổn thương cơ thể cho Đỗ Việt H. Mặt khác, Đỗ Việt H không yêu cầu giải quyết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, hành vi đánh nhau của anh Lương Thanh H1 là hành vi vi phạm hành chính nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K ra Quyết định xử phạt hành chính là phù hợp.

Đối với Trần Kim Q: Quá trình điều tra xác định Trần Kim Q có hành vi dùng tay đánh nhau với Lương Thanh H1 nhưng không gây tổn thương cơ thể cho Lương Thanh H1; mặt khác anh Q không tham gia đánh anh Nguyễn Văn S. Ngoài ra, trước và trong khi xảy ra sự việc, anh Q và Đỗ Việt H, Nguyễn Đăng M, Trần Thanh L1 không có bàn bạc, trao đổi gì về việc đánh nhau. Do đó, Trần Kim Q không phải chịu trách nhiệm hình sự chung về hậu quả do Đỗ Việt H, Nguyễn Đăng M, Trần Thanh L1 đã gây ra. Tuy nhiên, hành vi đánh nhau của anh Trần Kim Q là hành vi vi phạm hành chính nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K ra Quyết định xử phạt hành chính là phù hợp.

[8]. Các biện pháp tư pháp:

- Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Các Điều 584, 586 và 590 Bộ luật dân sự 2015: Xét thấy giữa bị cáo và bị hại tự nguyện thỏa thuận bồi thường không vi phạm điều cấm pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên cần công nhận Đỗ Việt H, Nguyễn Đăng M, Trần Thanh L1 đã tự thỏa thuận, bồi thường chi phí điều trị thương tích cho anh Nguyễn Văn S số tiền 35.000.000 đồng. Anh Nguyễn Văn S đã làm đơn bãi nại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cái dùi đục bằng gỗ có cạnh, dài 35,5cm, đầu nhỏ có kích thước (2,5x2,8)cm; đầu to có kích thước (05x2,8)cm, trên dùi đục có khắc chữ "H"; 01 (một) cây đục gỗ dài 18,1cm, cán được làm bằng gỗ dài 10,9cm, đường kính cán gỗ 02cm; lưỡi bằng kim loại dài 7,2cm, đầu lưỡi dẹp, hơi cong theo hình vòng

cung; 01 (một) cây gỗ dài 133cm bị gãy thành hai đoạn (trong đó 01 (một) đoạn dài 82cm, rộng 05cm, một phần bị gãy tước dọc theo thân gỗ; đoạn thứ hai dài 69cm, rộng 05cm, hai đầu bị gãy tước dọc theo thân gỗ).

[9]. *Về án phí*: Các bị cáo Đỗ Việt H, Nguyễn Đăng M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Về tội danh:

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

- Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Việt H, Nguyễn Đăng M phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

[2]. Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đăng M 2 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 5 năm kể từ ngày tuyên án.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đỗ Việt Hoàng 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 04 năm 06 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Đăng M cho UBND xã P, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế là nơi bị cáo cư trú để giám sát và giáo dục. Giao bị cáo Đỗ Việt H cho UBND thị trấn B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk là nơi bị cáo cư trú để giám sát và giáo dục. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Trường hợp các bị cáo M, H thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

[3]. *Các biện pháp tư pháp*:

- Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Các Điều 584, 586 và 590 Bộ luật dân sự 2015: Công nhận Đỗ Việt H, Nguyễn Đăng M, Trần Thanh L1 đã tự thỏa thuận, bồi thường chi phí điều trị thương tích cho anh Nguyễn Văn S số tiền 35.000.000 đồng. Anh Nguyễn Văn S đã làm đơn bãi nại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo và không yêu cầu bồi thường gì thêm

- Về xử lý vật chứng : Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cái dùi đục bằng gỗ có cạnh, dài 35,5cm, đầu nhỏ có kích thước (2,5x2,8)cm; đầu to có kích thước (05x2,8)cm, trên dùi đục có khắc chữ “H”; 01 (một) cây đục gỗ dài 18,1cm, cán đục làm bằng gỗ dài 10,9cm, đường kính cán gỗ 02cm; lưỡi bằng kim loại dài 7,2cm, đầu lưỡi dẹp, hơi cong theo hình vòng cung; 01 (một) cây gỗ dài 133cm bị gãy thành hai đoạn (trong đó 01 (một) đoạn dài 82cm, rộng 05cm, một phần bị gãy tước dọc theo thân gỗ; đoạn thứ hai dài 69cm, rộng 05cm, hai đầu bị gãy tước dọc theo thân gỗ).

(Các vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/12/2022 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện K và Chi cục thi hành án dân sự huyện K).

[4]. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc mỗi bị cáo Nguyễn Đăng M, Đỗ Việt H phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh; TANDTC;
- Sở tư pháp;
- VKSND huyện; tỉnh;
- CA huyện;
- THAHS; THADS;
- UBND xã P, H. P, tỉnh Thừa Thiên Huế;
- UBND thị trấn B;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Công thông tin điện tử của Tòa án;
- Lưu hồ sơ, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Văn Thành