

Bản án số: 01/2023/HS-ST
Ngày 18-01-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CÁT HẢI, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Như Quỳnh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Trung Thành - Hiệu trưởng, Giáo viên trường PTTH Cát Bà

Bà Đoàn Thị Tiến - Bí thư chi bộ Tổ dân phố 12, thị trấn Cát Bà,

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Quang Bảo - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, T. phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Lam - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 01/2023/TLST-HS ngày 03 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2023/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 01 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Vũ Hồ Hải M, sinh ngày 21 tháng 9 năm 2005 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn P, xã V, huyện C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hoá: Đang học lớp 12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Vũ Quang H và bà Hồ Thu H; tiền án: Không, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 09/8/2022; có mặt.

2. Đoàn Đức T, sinh ngày 23 tháng 9 năm 2005 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Tổ dân phố L, thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: Đang học lớp 12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Đoàn Đức G và bà Đinh Thị Tuyết N; tiền án: Không tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 10/8/2022; có mặt.

- Người đại diện theo pháp luật của các bị cáo:

1. Bà Hồ Thu H, sinh năm 1984; nơi cư trú: Thôn Phong N, xã V, huyện C, thành phố Hải Phòng; là mẹ đẻ của bị cáo Vũ Hồ Hải M; có mặt.

2. Ông Đoàn Đức G, sinh năm 1972; nơi cư trú: Tổ dân phố L, thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng; là bố đẻ của bị cáo Đoàn Đức T; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo:

1. Ông Bùi Văn B, Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; bào chữa cho bị cáo Vũ Hồ Hải M; có mặt.

2. Bà Cù Thúy M, Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; bào chữa cho bị cáo Đoàn Đức T; có mặt.

- Bị hại:

1. Anh Bùi Đức T, sinh năm 2000; địa chỉ: Tổ dân phố Đ, thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng; **có mặt**.

2. Vũ Hồ Hải M, sinh ngày 21/9/2005; địa chỉ: Thôn P, xã V, huyện C, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- Người đại diện hợp pháp cho bị hại Vũ Hồ Hải M: Bà Hồ Thu H; địa chỉ: Thôn P, xã V, huyện C, thành phố Hải Phòng, là mẹ đẻ của bị hại; có mặt.

- Người làm chứng:

1. Nguyễn Hữu T, vắng mặt;

2. Đỗ Mạnh T, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Hồ Hải M nhiều lần thấy Đoàn Đức T đi xe mô tô ngổ ngáo, đánh võng, M đã nhắn tin đe dọa T, nên hai bên xảy ra mâu thuẫn cãi nhau. M hẹn T tối ngày 16/12/2021 gặp tại cổng nhà máy ô tô Vinfast, xã Nghĩa Lộ để đánh nhau, T đồng ý. Khoảng 20 giờ ngày 16/12/2021, M rủ Nguyễn Hữu T1, Đỗ Mạnh T2 đi cùng. Khi đi M chuẩn bị 01 con dao dài 35cm, lưỡi dao dài 22cm, cán dao dài 13cm cất vào cốp xe đạp điện hiệu Veper đi đến cổng nhà máy ô tô Vinfast, xã Nghĩa Lộ. Còn Đoàn Đức T rủ theo Bùi Đức T3, Nguyễn Quang H, Ngô Duy A, Phạm Đức Thanh T4, Nguyễn Trọng D sinh năm 2005, gặp nhóm của M để đánh nhau. Trên đường đi T nhặt được 01 mảnh kim loại kích thước (5,5 x 3,4 x 1,9) cm cầm theo. Khi đến cổng nhà máy ô tô Vinfast, 2 nhóm gặp nhau thì Bùi Đức T3 đuổi theo Tuấn và Thương, T dùng mảnh kim loại nhặt trên đường ném một nhát trúng vào tai phải của M, dùng chân đạp đổ xe đạp điện của M làm bật cốp xe và đạp một nhát trúng vào vùng đầu của M làm M bị ngã. M đứng dậy lấy con dao trong cốp xe cầm trên tay, nên T lùi lại. T3 thấy M cầm dao liền chạy đến thách thức M chém. Trong tư thế đứng đối diện, M cầm dao bằng tay phải giơ lên chém 01 nhát từ trên xuống, chéch từ phải sang trái, T3 ngửa người về phía sau, nên dao chém với trúng vào vùng cổ của T3. T3 được đưa vào Bệnh viện đa khoa Đôn Lương để cấp cứu.

Công an huyện Cát Hải đã lập biên bản tạm giữ một con dao dài 35 cm, cán dao bằng gỗ dài 13 cm được bọc kim loại màu vàng ở phần đầu cán, lưỡi dao bằng kim loại màu đen trắng dài 22 cm, bản rộng nhất 8,5 cm, một lưỡi sắc, một lưỡi tù,

đầu mũi dao vuông; một mảnh kim loại màu xám có kích thước 5,5 x 3,4 x 1,9 (cm), trên mảnh kim loại có 01 lỗ nhỏ hình vuông, kích thước 1 x 0,8 (cm) (bút lục số 22, 23); 01 xe điện nhãn hiệu Veper, vỏ màu xanh đen.

Ngày 21/12/2021, bị hại T3 có đơn trình báo cơ quan công an về việc bị Vũ Hồ Hải M gây thương tích. Ngày 10/8/2022, bị hại Vũ Hồ Hải M có đơn yêu cầu khởi tố đối với Đoàn Đức T về hành vi cố ý gây thương tích.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 39/2022/TgT ngày 25/01/2022 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận thương tích của Vũ Hồ Hải M: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương vành tai phải gây nên là 02%; Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương sau gót tai phải gây nên là 01%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng là 03%. Thương tích trên có đặc điểm do vật sắc nhọn hoặc tương đối sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 569/2021/TgT ngày 13/01/2022 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận thương tích của T3: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương liền vết phẫu thuật cổ trái gây nên là 06%; Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết dẫn lưu cổ trái gây nên là 02%; Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do đứt tĩnh mạch cảnh ngoài cổ trái gây nên là 11%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các trên gây nên theo phương pháp cộng là 18% (Mười tám phần trăm). Riêng tổn thương nhiều cơ cổ trái do mới được khâu nối (14 ngày) chưa ổn định, nên còn ảnh hưởng chức năng vận động cổ nhiều. Đề nghị sẽ giám định bổ sung chức năng vận động cổ. Thương tích trên có đặc điểm do vật sắc hoặc tương đối sắc tác động trực tiếp theo hướng chéch từ trên xuống dưới, từ trái sang phải gây nên.

Bản kết luận giám định pháp y bổ sung về thương tích trên hồ sơ số 570/2022/TgT ngày 25/10/2022 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: Riêng giám định bổ sung trên hồ sơ tổn thương nhiều cơ cổ bên trái còn lại thì được coi là ổn định tốt, không còn ảnh hưởng chức năng vận động và sẽ không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

Kết luận giám định số 05/2022/GĐHS kết luận ngày 19/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Trên bề mặt lưỡi dao có máu người, là máu của T3.

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại phiên tòa bị hại anh T3 khai: Khoảng 19h30' ngày 16/12/2021, Đoàn Đức T gọi điện thoại cho T3 nói có người dọa đánh T, nên rủ T3 đi cùng đến cổng chính Vinfast để tham gia đánh nhau, T3 đồng ý. Đến cổng nhà máy Vinfast T3 đuổi theo hai người đi cùng M nhưng không đuổi được. Khi T3 quay lại nhìn thấy T dùng chân đạp một phát vào xe M, M cúi người tại khu vực xe đỗ, T tiếp tục dùng chân đạp một phát vào người M làm M ngã ra. M đứng dậy tay cầm một con dao dài khoảng 30cm, lưỡi dao rộng khoảng 10cm, T lùi về phía sau, T3 nói với M “Anh lên đây chỉ nói chuyện với chúng mày thôi, mày chém được mày cứ chém”,

ngay sau đó M cầm dao bằng tay phải để lên phía trên và chém 01 nhát từ trên xuống, chém vát thuận trúng vùng cổ bên trái của T3. Sau đó T3 được đưa đi Bệnh viện đa khoa Đôn Lương cấp cứu.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình bị cáo M đã bồi thường cho bị hại T3 với số tiền là 100.000.000 đồng, anh T3 không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm. **Về trách nhiệm hình sự, bị hại T3 đề nghị Tòa án xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì bị cáo còn quá trẻ, tạo điều kiện cho bị cáo làm lại cuộc đời.**

Bị cáo Đoàn Đức T và gia đình đã chủ động bồi thường cho bị hại Vũ Hồ Hải M số tiền 65.000.000 đồng. Tại phiên tòa, Vũ Hồ Hải M và đại diện hợp pháp không yêu cầu bồi thường thêm. Đồng thời, Vũ Hồ Hải M và đại diện hợp pháp đã xin rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án và đề nghị đình chỉ vụ án đối với Đoàn Đức T.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải giữ quyền công tố và tranh luận hành vi phạm tội của bị cáo M: Bị cáo M không có mâu thuẫn với T3, khi T3 có đến để hai bên nói chuyện, bị cáo đã sử dụng hung khí nguy hiểm là con dao dài 35 cm, cán gỗ dài 13 cm gây thương tích cho T3 làm tổn hại 18% sức khỏe. Như vậy hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu T tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát phân tích tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo, tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 91, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo từ 15 đến 21 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 30 tháng đến 42 tháng.

Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo Vũ Hồ Hải M và gia đình đã chủ động thỏa thuận với bị hại và bồi thường 100.000.000 đồng, bị hại T3 không yêu cầu bồi thường thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Vũ Hồ Hải M và người đại diện hợp pháp đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án tại phiên tòa nên căn cứ khoản 2 Điều 155 và Điều 282 của Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ vụ án đối với bị cáo Đoàn Đức T.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đoàn Đức T và gia đình bị cáo đã chủ động thỏa thuận bồi thường cho bị hại Vũ Hồ Hải M 65.000.000 đồng, bị hại không có yêu cầu bồi thường thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Người bào chữa cho bị cáo Vũ Hồ Hải M đồng ý với tội danh và điều luật mà Đại diện Viện kiểm sát vừa luận tội đối với bị cáo, tuy nhiên, người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng những tình tiết giảm nhẹ và các quy định về người chưa 18 tuổi phạm tội và áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự để xét xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy định. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết định khung có tính chất còn đồ đối với bị cáo M như luận tội của Đại diện Viện kiểm sát.

Người bào chữa cho bị cáo Đoàn Đức T đồng ý với đề nghị của Đại diện Viện Kiểm sát về việc đình chỉ vụ án đối với bị cáo Đoàn Đức T.

Đại diện VKS cho rằng việc áp dụng tình tiết có tình chất con đồ là phù hợp quy định pháp luật, với lý do đó là bị cáo M là người chủ động hẹn bị cáo T để đánh nhau, chuẩn bị sẵn công cụ phạm tội, bị cáo và bị hại T3 không quen biết, không có mâu thuẫn từ trước, chỉ với lý do nhỏ nhặt là T3 đi cùng với đoàn của T nên M đã gây thương tích cho T3. Với hành vi đó cần xác định, bị cáo M chịu tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ.

Bị cáo Vũ Hồ Hải M không có ý kiến tranh luận đồng thời thừa nhận luận tội của Viện kiểm sát về tội danh cũng như mức hình phạt là đúng. Bị cáo biết mình vi phạm pháp luật đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt, tạo điều kiện để bị cáo cải tạo ngoài xã hội, làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cát Hải, T phó Hải Phòng, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, T phó Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp của bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người bào chữa cho các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định của pháp luật.

Về tội danh và mức hình phạt đối với bị cáo Vũ Hồ Hải M:

[2] Bị cáo M và T đã nhiều lần có mâu thuẫn, nên đã nhắn tin hẹn T tối ngày 16/12/2022 gặp nhau ở cổng nhà máy Vinfast để đánh nhau. Vào khoảng 20 giờ ngày 16/12/2021, M rủ Nguyễn Hữu T1, và Đỗ Mạnh T2 đi cùng. Khi đi M chuẩn bị 01 con dao cắt vào cốp xe đạp điện để đi đến cổng nhà máy ô tô Vinfast. Còn Đoàn Đức T rủ theo T3, Nguyễn Quang H, Ngô Duy A, Phạm Đức Thanh T4, Nguyễn Trọng D gặp nhóm của M để đánh nhau, trên đường đi T nhặt được 01 mảnh kim loại cầm theo. Khi đến cổng nhà máy ô tô Vinfast, 2 nhóm gặp nhau thì T3 đuổi theo T1 và T2, T dùng mảnh kim loại nhặt trên đường ném một nhát trúng vào tai phải của M, dùng chân đạp đổ xe đạp điện của M làm bật cốp xe và đạp một nhát trúng vào vùng đầu của M làm M bị ngã. M đứng dậy lấy con dao trong cốp xe cầm trên tay, nên T lùi lại. T3 thấy M cầm dao liền chạy đến với ý định can ngăn. Trong tư thế đứng đối diện, M cầm dao bằng tay phải giơ lên chém 01 nhát từ trên xuống, chéo từ phải sang trái, T3 ngửa người về phía sau theo phản xạ, nên dao

chém với trứng vào vùng cổ của T3. Thương tích của Vũ Hồ Hải M được xác định là 3%, thương tích của T3 được xác định là 18%.

[3] Bị cáo M không có mâu thuẫn từ trước với T3, từ những mâu thuẫn nhỏ nhất, không đáng có nhưng đã có hành vi dùng con dao là công cụ nguy hiểm gây ra thương tích cho bị hại T3 với tỷ phần trăm tổn thương cơ thể là 18%. Như vậy, bị cáo M đã phạm hai tình tiết đó là dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ. Việc người bào chữa của bị cáo cho rằng hành vi của bị cáo không phải là hành vi có tính chất côn đồ mà chỉ là phút bùng bột chưa nhận thức được hành vi của mình vì bị cáo là người dưới 18 tuổi. Hội đồng xét xử thấy rằng, bị cáo là người chủ động hẹn đánh nhau, bị cáo không quen biết anh T3, giữa bị cáo và bị hại T3 không mâu thuẫn, mặc dù T3 đi cùng đội với T để tham gia việc đánh nhau, tuy nhiên giữa hai bên chưa có việc xô xát đánh nhau trước đó. Bị hại T3 chỉ can ngăn các bên bằng cách nói: Anh đến đây chỉ để nói chuyện với chúng mày, mày có giỏi thì chém đi, ngay lập tức bị cáo đã sử dụng hung khí gây thương tích cho bị hại. Do đó cần đánh giá bị cáo M phạm tội với tình tiết côn đồ. Tuy nhiên khi lượng hình hội đồng xét xử cũng đánh giá toàn diện về nhân thân, tâm lý của người dưới 18 tuổi phạm tội để quyết định hình phạt một cách khách quan, toàn diện nhất.

[4] Từ những phân tích trên đây có đủ cơ sở để kết luận: Vũ Hồ Hải M phạm tội Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

[5] Như vậy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải truy tố bị cáo M là có cơ sở, đúng người, đúng pháp luật.

[6] Hành vi phạm tội của bị cáo vi phạm nghiêm trọng pháp luật hình sự, gây mất trật tự trị an, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh chính trị của địa phương. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi gây nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến khách thể là sức khỏe, tính mạng của công dân được pháp luật bảo vệ.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[8] Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người chưa đủ 18 tuổi, bị cáo phạm tội khi mới **16 tuổi 02 tháng 25 ngày**, do đó khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử phải căn cứ vào các quy định pháp luật đối với người dưới 18 tuổi phạm tội để nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở T công dân có ích cho xã hội theo quy định tại Chương XII của Bộ luật Hình sự.

[9] Bị cáo M chưa có tiền án, tiền sự trong quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa đã T khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình đã tự nguyện bồi thường

thiệt hại, bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bà ngoại của bị cáo được tặng thưởng nhiều Bằng khen, Giấy khen nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[10] Về hình phạt: Trên cơ sở xem xét toàn diện về khung hình phạt, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo chỉ là bóc lột, nhất thời. Bị cáo M có nhân thân tốt, thể hiện việc bị cáo không có tiền án, tiền sự, ngoài lần phạm tội này bị cáo luôn tôn trọng các quy tắc xã hội, chấp hành đúng chính sách, pháp luật, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú, bị cáo đang là học sinh lớp 12; không vi phạm các điều mà pháp luật cấm; chưa bao giờ bị kết án, bị xử lý vi phạm hành chính, có nơi cư trú rõ ràng và có khả năng tự cải tạo. Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát đưa ra các chứng cứ buộc tội, các điểm, khoản, điều của Bộ luật Hình sự và văn bản pháp luật khác, đề nghị áp dụng cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp và có căn cứ nên cũng cần xem xét, không nhất thiết phải bắt bị cáo cách ly xã hội mà chỉ cần xử cho bị cáo được hưởng án treo và giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục, để tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội được tiếp tục học tập và phấn đấu trở T công dân tốt.

Bị cáo là người dưới 18 tuổi, đang là học sinh, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Nên căn cứ Điều 54 của Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra bị cáo M và gia đình đã tự thỏa thuận bồi thường cho bị hại 100.000.000 đồng. Bị hại T3 không yêu cầu bồi thường thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Đối với bị cáo Đoàn Đức T, tại phiên tòa hôm nay bị hại Vũ Hồ Hải M và đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với bị cáo. Việc rút yêu cầu khởi tố của bị hại M và đại diện hợp pháp là hoàn toàn tự nguyện, không bị ép buộc, phù hợp với các quy định của pháp luật hình sự. Do đó, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải đề nghị đình chỉ vụ án hình sự đối với bị cáo Đoàn Đức T là có căn cứ pháp luật. Về trách nhiệm dân sự, bị cáo T và gia đình đã bồi thường 65.000.000 đồng, tại phiên tòa bị hại M và đại diện hợp pháp không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đánh giá về vật chứng, xử lý vật chứng:

[13] Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cát Hải đã trả lại 01 xe máy điện nhãn hiệu Veper, vỏ màu xanh đen số khung: RL9Y4E6UMHAG00211, số máy: ZH60V800WD-170718211 cho bà Hồ Thu Hiền là chủ sở hữu hợp pháp của tài sản do bà Hiền không biết việc bị cáo sử dụng xe máy điện của mình làm phương tiện phạm tội. Việc xử lý vật chứng của Cơ quan Công an huyện Cát Hải là phù hợp với quy định của pháp luật Hình sự.

[14] Đồi 01 con dao dài 35 cm, cán dao bằng gỗ dài 13 cm được bọc kim loại màu vàng ở phần đầu cán, lưỡi dao bằng kim loại màu đen trắng dài 22 cm, bản rộng nhất 8,5 cm, một lưỡi sắc, một lưỡi tù, đầu mũi dao vuông bị cáo sử dụng làm công cụ phạm tội là vật không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy. Đồi với 01 mảnh kim loại màu xám kích thước (5,5x 3,4 x 1,9) là công cụ Đoàn Đức T dùng để gây thương tích cho Vũ Hồ Hải M là vật không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

Đánh giá về những vấn đề khác:

[15] Đồi với T3, Nguyễn Hữu Tuấn, Đỗ Mạnh Thương có hành vi tụ tập đánh nhau nhưng không gây thương tích cho ai nên Công an huyện Cát Hải đã ra Quyết định xử lý hành chính về hành vi “Đánh nhau”. Đồi với Nguyễn Quang Hùng, Ngô Duy Anh, Phạm Đức Thanh T3, Nguyễn Trọng Dương có hành vi tụ tập để tham gia đánh nhau, tuy nhiên chưa gây hậu quả, Công an huyện Cát Hải ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng”. Đồi với Phạm Duy Linh có hành vi đánh M nhưng không gây thương tích tổn hại phần trăm sức khỏe. Công an huyện Cát Hải đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Linh về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Việc xử lý của Công an huyện Cát Hải là phù hợp với các quy định của pháp luật.

[16] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2, khoản 3 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự người bị kết án, bị hại trong trường hợp Tòa án đình chỉ vụ án thì phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, mức chịu án phí căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30-12- 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Vũ Hồ Hải M là người dưới 18 tuổi nên đại diện hợp pháp là bà Hồ Thu Hiền sẽ nộp án phí thay cho bị cáo.

[17] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại và đại diện hợp pháp có quyền kháng cáo trong thời hạn theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54; Điều 91; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Hồ Hải M 15 (mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo thời hạn thử thách 30 (ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội Cố ý gây thương tích.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 155 và Điều 282 của Bộ luật Tố tụng hình sự đình chỉ vụ án hình sự đối với bị cáo Đoàn Đức T.

Giao bị cáo Vũ Hồ Hải M cho Ủy ban nhân dân xã Văn Phong, huyện Cát

Hải, T phò Hải Phòng nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự, như sau:

“Người được hưởng án treo có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều này, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 60 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá một phần ba thời gian thử thách, trừ trường hợp bị bệnh phải điều trị tại cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của cơ sở y tế đó.

Người được hưởng án treo khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã; trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Người được hưởng án treo khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã nơi mình đến tạm trú, lưu trú; hết thời hạn tạm trú, lưu trú phải có xác nhận của Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp người được hưởng án treo vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó đến tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục kèm theo tài liệu có liên quan.

Việc giải quyết trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật này.

Người được hưởng án treo không được xuất cảnh trong thời gian thử thách.”

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy bỏ lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 01/2023/HSST-LCĐKNCT ngày 04/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Cát Hải, Hải Phòng đối với bị cáo Vũ Hồ Hải M, và Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 02/2023/HSST-LCĐKNCT ngày 04/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Cát Hải, Hải Phòng đối với bị cáo Đoàn Đức T.

Về án phí hình sự: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2, khoản 3 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án. Buộc Vũ Hồ Hải M phải chịu 400.000 (bốn trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm; bà Hồ Thu Hiền là mẹ đẻ bị cáo nộp thay tiền án phí cho bị cáo.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp của bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2

Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP Hải Phòng;
- Viện Kiểm sát nhân dân TP Hải Phòng;
- Trại giam CA TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp T phố Hải Phòng;
- PV 06 Công an TP Hải Phòng;
- Cơ quan Thi hành án hình sự Công an huyện Cát Hải;
- Công an huyện Cát Hải;
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cát Hải;
- UBND xã Văn Phong, huyện Cát Hải;
- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Bị hại;
- Đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Như Quỳnh