

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CP
TỈNH AG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2023/HS-ST
Ngày: 18-01-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CP, TỈNH AG**

- H phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hoàng V.

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Ông Nguyễn Ngọc Nghĩa.

+ Ông Nguyễn Hoàng Tuấn.

- Thư ký phiên tòa:

+ Ông Huỳnh Thanh Châu - Thư ký Tòa án nhân dân Huyện CP, tỉnh AG.

+ Ông Nguyễn Nguyên Huân – Cán bộ Tòa án nhân dân Huyện CP, tỉnh AG.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện CP, tỉnh AG tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn H - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Huyện CP, tỉnh AG xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 27/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 12 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2023/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 01 năm 2023 đối với các bị cáo:

- Bị cáo N N T, giới tính: nam, sinh ngày: 02/11/1980, tại Huyện CP, tỉnh AG; nơi cư trú: Ấp Mỹ Phó, xã Mỹ Đức, Huyện CP, tỉnh AG; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Đạo phật; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 12/12; con ông Nguyễn Kim Biên, sinh năm 1941 (chết) và bà Trần Thị Thu, sinh năm 1943; Anh chị em ruột có 04 người, bị cáo là người thứ tư; Vợ Nguyễn Thị Cẩm G, sinh năm 1982; Con có 02 người, người lớn sinh năm 2004, nhỏ sinh năm 2008.

+ Tiền án , tiền sự: Không

+ Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16/12/2022 cho đến nay.

- Bị cáo L T T N, giới tính: nữ, sinh ngày: 08/03/1969, tại Huyện CP, tỉnh AG; nơi cư trú: Ấp Mỹ Phó, xã Mỹ Đức, Huyện CP, tỉnh AG; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Đạo phật; nghề nghiệp: Nội trợ; trình độ học vấn: 09/12; con ông Lâm Văn N, sinh năm 1932 (chết) và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1934 (chết); Anh chị em ruột có 07 người, bị cáo là người thứ 5; Chồng Huỳnh Văn M, sinh năm 1962; Con có 02 người, người lớn sinh năm 1986, nhỏ sinh năm 1997.

+ Tiền án , tiền sự: Không

+ Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16/12/2022 cho đến nay.

- Bị cáo T, N có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Huỳnh Văn M, sinh năm 1962.

2. Ông Huỳnh Hoàng H, sinh năm 1997.

Cùng ngụ tại: ấp Mỹ Phó, xã Mỹ Đức, Huyện CP, tỉnh AG

- Người làm chứng:

1. Bà Thái Thị L, sinh năm 1962.(vắng mặt)

2. Bà Huỳnh Thị B, sinh năm 1958.(vắng mặt)

3. Bà Lê Kim H (Hương), sinh năm 1957.(vắng mặt)

4. Bà Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm 1973.(vắng mặt)

5. Bà Nguyễn Thị Cẩm G, sinh năm 1982. (có mặt)

6.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 11/5/2022, nhận được tố giác về tội phạm của quần chúng nhân dân, tại nhà L T T N thuộc ấp Mỹ Phó, xã Mỹ Đức, Huyện CP, tỉnh AG có hành vi bán số đề ăn thua bằng tiền. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh AG phối hợp cùng Công an xã Mỹ Đức, Huyện CP tiến hành khám xét khẩn cấp thu giữ: 78 tờ giấy có ghi chữ và số; 01 máy tính hiệu Casio; 03 điện thoại di động; 01 Ipad Ari 2; 01 CPU màu đen; 01 bóp da màu đen; 01 bọc nilon màu đen, 02 cuốn sổ bên trong có ghi chữ, số viết tay; 09 viết mực, 05 tờ giấy lịch; 11 giấy than; 159 giấy trắng dùng để ghi số đề (chưa qua sử dụng).

Qua làm việc, N khai nhận bắt đầu ghi số lô, số đề từ tháng 1/2022 đến ngày 11/5/2022 cho nhiều người dân xung quanh khu vực ấp Mỹ Phó, xã Mỹ Đức, Huyện CP, tỉnh AG. Hằng ngày N bán số lô, số đề theo các đài xổ số kiến thiết khu vực miền Nam và miền Bắc. Đối với đài miền Nam số A (số đầu) nếu người mua con số với số tiền 1.000đ kết quả xổ số trúng thì 1.000đ trúng 90.000đ và số B thì 1.000đ trúng 80.000đ (hưởng huê hồng 7%). Số lô 02 con thì 1.000đ trúng 80.000đ (hưởng huê hồng 0,5%). Số đá người mua con số 1.000đ thì H tiền là 30.000đ, nếu trúng 1.000đ thì lãnh được 700.000đ (tiền phoi 01 x 30, nhưng T tính 01 x 27 N hưởng huê hồng 3.000đ). Đối với miền Bắc số A, B thì 1.000đ trúng 80.000đ (hưởng huê hồng 7%) tiền phoi 01 x 23, nhưng T chỉ tính 01 x 22 N hưởng huê hồng 1.000đ. Số đá , nếu người mua 1.000đ thì H tiền 50.000đ, nếu trúng 1.000đ thì lãnh được 700.000đ (tiền phoi 01 x 50 nhưng T chỉ tính 01 x 47 N hưởng huê hồng 3.000đ). Sau khi tổng hợp N giao phoi để lại cho N N T để hưởng huê hồng. Khi có kết quả thắng thua T trực tiếp thanh toán với N, rồi N thanh toán tiền với người mua số lô, số đề trúng, cụ thể như sau:

1. Ngày 06/5/2022, N ghi bán số lô, số đề cho nhiều người theo kết quả đài Xổ số kiến thiết Vĩnh Long được tổng số tiền trên phoi là 4.035.000đ, người mua trúng 2.440.000đ. Tổng cộng 6.475.000đ N nộp phoi cho T hưởng huê hồng 315.000đ, T thắng 1.595.000đ. Ghi bán số lô, số đề đài Hà Nội tổng cộng số tiền trên phoi là 1.000.000đ, người mua không trúng, N hưởng huê hồng 60.000đ, T thắng 1.000.000đ

2. Ngày 07/5/2022, N ghi bán số lô, số đề cho nhiều người theo kết quả đài Xổ số kiến thiết Long An được tổng số tiền trên phoi là 2.134.000đ, người trúng được 1.660.000đ. Tổng cộng 3.794.000đ, N nộp phoi được hưởng huê hồng 138.000đ, T thắng 474.000đ. Ghi bán số lô, số đề đài Hà Nội tổng cộng số tiền trên phoi là 1.000.000đ, người mua không trúng, N hưởng huê hồng 60.000đ, T thắng 1.000.000đ.

3. Ngày 08/5/2022, N ghi bán số lô, số đề cho Lê Kim H (Hương), Huỳnh Thị B, Huỳnh Văn M và nhiều người khác theo kết quả đài Xổ số kiến thiết Kiên G được tổng số tiền trên phoi là 1.993.000 đồng, người mua trúng là 11.510.000 đồng. Tổng cộng 13.503.000 đồng. N nộp phoi cho T hưởng huê hồng 143.000 đồng, T thua 9.517.000 đồng. Ghi bán số lô, số đề đài Hà Nội tổng số tiền trên phoi 1.000.000 đồng, người mua không trúng, N hưởng huê hồng 60.000 đồng, T thắng 1.000.000 đồng.

4. Ngày 09/5/2022, N ghi bán số lô, số đề cho Huỳnh Văn M và nhiều người khác theo kết quả đài Xổ số kiến thiết Đồng Tháp được tổng số tiền trên phoi là 1.926.000 đồng, người mua trúng 480.000 đồng. Tổng cộng 2.406.000 đồng. N nộp phoi cho T hưởng huê hồng 112.000 đồng, T thắng 1.446.000 đồng. Ghi bán

số lô, số đề đài Hà Nội tổng số tiền trên phôi 1.000.000 đồng, người mua không trúng, N hưởng huê hồng 60.000 đồng, T thắng 1.000.000 đồng.

5. Ngày 10/5/2022, N ghi bán số lô, số đề cho Huỳnh Văn M, Nguyễn Thị Thanh H, Lê Kim H (Hương), Thái Thị L, Huỳnh Thị B và nhiều người khác theo kết quả đài Xổ số kiến thiết Bạc Liêu được tổng số tiền trên phôi là 1.810.000 đồng, người mua trúng 4.560.000 đồng. Tổng cộng 6.370.000 đồng. N nộp phôi cho T hưởng huê hồng 120.000 đồng, T thua 2.750.000 đồng. Ghi bán số lô, số đề đài Hà Nội tổng số tiền trên phôi 1.185.000 đồng, người mua không trúng, N hưởng huê hồng 73.000 đồng, T thắng 1.185.000 đồng.

Trong 5 ngày đánh bạc của bị cáo T và bị cáo N thì có 3 lần đánh bạc với số tiền trên 5.000.000đ, đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự với tổng số tiền đánh bạc trong các lần này là 26.348.000 đồng.

Ngày 13/5/2022 và ngày 16/7/2022, L T T N và N N T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh AG đầu thú.

Tại Cơ quan điều tra, N N T, L T T N khai nhận hành vi phạm tội phù hợp lời khai của người có nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, người chứng kiến và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Việc N bán số lô, số đề thì M không tham gia. N bắt đầu bán số lô, số đề nộp phôi lại cho T để hưởng huê hồng từ tháng 01/2022 đến ngày 05/5/2022 nhưng không thường xuyên thu lợi 8.887.000 đồng, từ ngày 06/5/2022 đến ngày 11/5/2022 thu lợi 1.088.000 đồng. Tổng cộng 9.975.000 đồng. Riêng T trong thời gian nhận phôi đề ăn thua với N từ tháng 01/2022 đến ngày 05/5/2022 nhưng không thường xuyên thu lợi 2.500.000 đồng, từ ngày 06/5/2022 đến ngày 11/5/2022 thu lợi 7.892.000 đồng. Tổng cộng 10.392.000 đồng. Giai đoạn điều tra bị cáo T đã nộp 2.500.000đ tiền thu lợi bất chính; bị cáo N nộp 2.000.000đ tiền thu lợi bất chính. Ngày 17/01/2023 bị cáo T đã nộp thêm 7.892.000đ tiền thu lợi bất chính. Ngày 18/1/2023 bị cáo N đã nộp thêm 7.000.000đ tiền thu lợi bất chính và giấy xác nhận của UBND xã về việc cha của bị cáo là ông Lâm Văn Ngựt là thương binh.

Tại Bản cáo trạng số 02/CT-VKS-HS ngày 14 tháng 12 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân Huyện CP đã truy tố bị cáo N N T, bị cáo L T T N về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày nội dung luận tội:

+ Đối với bị cáo N N T giữ nguyên nội dung truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, điểm s, khoản 1,2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo N N T từ 09 tháng đến 01 năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm.

+ Đối với bị cáo **L T T N** giữ nguyên nội dung truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, điểm s khoản 1,2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo **L T T N** từ 06 tháng đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: đề nghị áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: Do không còn giá trị sử dụng.

+ 01 bóp da màu đen

+ 02 cuốn sổ tay màu đen bên trong có nhiều chữ số viết tay đã qua sử dụng.

+ 01 bọc nilon màu đen.

+ 09 viết mực, 05 tờ giấy lịch, 11 giấy than và 159 giấy trắng dùng ghi đề chưa qua sử dụng.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: Công cụ thực hiện đánh bạc

+ 01 máy tính hiệu Casio LC- 403TV đã qua sử dụng

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Joy 1 màu đen, số IMEI 1: 356741100800696, số IMEI 2: 356741100800704 (đã qua sử dụng)

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước đối với số tiền các bị cáo đã thu lợi bất chính đã nộp lại trước khi xét xử, bị cáo N phải nộp thêm số tiền thu lợi bất chính chưa nộp đủ.

- Trả lại cho ông Huỳnh Văn M

+ 01 Ipad Air 2, số sêri DMP7AQUG5WR, màu xám (mật khẩu 150862) đã qua sử dụng.

+ 01 CPU màu đen không nhãn hiệu đã qua sử dụng

+ 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen, số IMEI 1: 358328055336328, số IMEI 2: 358328055336336, sử dụng sim viettel, sim số 0833.118.141 đã qua sử dụng.

- Trả lại cho ông Huỳnh Hoàng H:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus, màu vàng gold, số IMEI: 35439206462813, sử dụng sim VietNammobile, số sim 0584.323.578 đã qua sử dụng.

Đối với:

- Huỳnh Văn M có hành vi đánh bạc, bằng hình thức mua số lô, số đề nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an Huyện CP đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành là có căn cứ.

- Việc Huỳnh Văn M có hành vi cá cược bóng đá tại trang SBOBET, theo kết luận giám định của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh AG kết luận Ipad Ari 2 và 01 CPU không phát hiện dữ liệu chứng M. Ngoài lời khai của M không có chứng cứ khác, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an Huyện CP không đặt ra xem xét xử lý là có căn cứ.

- Thái Thị L, Huỳnh Thị B, Lê Kim H (Hương), Nguyễn Thị Thanh H có hành vi “Đánh bạc”. Đây là hành vi vi phạm pháp luật nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an Huyện CP đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành là có căn cứ.

- Buôl, Linh, H, Thương, Sói, Việt không rõ họ tên địa chỉ nên tiếp tục xác M làm rõ xử lý sau.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố, không tranh luận với nội dung luận tội của đại diện Viện kiểm sát, nhận thức được hành vi đánh bạc của mình là tội phạm và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định pháp luật.

Đối với ông Huỳnh văn M, Ông Huỳnh Hoàng H bị cơ quan điều tra tạm giữ các tài sản nên được xác định là người liên quan trong vụ án chứ không phải là người làm chứng như các cơ quan tiến hành tố tụng ở giai đoạn điều tra, truy tố đã xác định, nên HĐXX xác định lại đúng tư cách tham gia tố tụng trong vụ án đối với những người này. Việc xác định lại tư cách của ông M và ông H trong vụ án này không ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của các ông.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo T, bị cáo N khai nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng mà đại diện Viện kiểm sát đã công bố. Lời khai của bị cáo T, bị cáo N tại phiên tòa phù hợp với lời khai của hai bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, biên bản lời khai và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở xác định vào các ngày 06/5/2022 đến ngày 11/5/2022 bị cáo N N T, bị cáo L T T N đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức ghi bán số lô, số đề ăn thua bằng tiền với những người khác, trong đó có những lần đánh bạc với số tiền đánh bạc trên 5.000.000đ, cụ thể như sau:

- Ngày 06/5/2022, theo kết quả đài Xổ số kiến thiết Vĩnh Long có tổng số tiền trên phối là 4.035.000 đồng, người mua trúng 2.440.000 đồng. Tổng cộng 6.475.000 đồng.

- Ngày 08/5/2022, theo kết quả đài Xổ số kiến thiết Kiên G có tổng số tiền trên phối là 1.993.000 đồng, người mua trúng là 11.510.000 đồng. Tổng cộng 13.503.000 đồng.

- Ngày 10/5/2022, theo kết quả đài Xổ số kiến thiết Bạc Liêu có tổng số tiền trên phối là 1.810.000 đồng, người mua trúng 4.560.000 đồng. Tổng cộng 6.370.000 đồng.

[3]. Nhận thấy, bị cáo T, bị cáo N là người đủ 18 tuổi có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, biết rõ việc ghi bán số lô, số đề ăn thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện hành vi đánh bạc. Số tiền đánh bạc của các bị cáo trong những lần nêu trên là từ 5.000.000đ đến dưới 50.000.000đ. Hành vi của các bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm trật tự, an toàn xã hội. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu H tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4]. Về quy định của pháp luật: Tại khoản 1 điều 321 quy định về tội đánh bạc “*Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng, đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm*”.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Huyện CP truy tố bị cáo T, bị cáo N về tội đánh bạc là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[5]. Xét về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi thì thấy

Đánh bạc dưới hình thức ghi bán số lô, số đề ăn thua bằng tiền là một tệ nạn xã hội, là nguồn gốc phát sinh của nhiều tệ nạn xã hội khác, hai bị cáo đã trưởng H, biết rõ điều đó, nhưng vì hám lợi ăn thua bằng tiền với những người

chơi khác hoặc hưởng huê hồng từ việc bán số lô, số đề mà các bị cáo cố tình thực hiện hành vi đánh bạc. Trong vụ án này, đối với bị cáo N trực tiếp ghi đề với những người khác, tổng hợp rồi chuyển cho T để được hưởng huê hồng từ T chứ bị cáo không hưởng lợi từ việc thắng thua với các con bạc dù trực tiếp chịu trách nhiệm nhận tiền và chung tiền cho các con bạc khi các con bạc thắng tiền. Bị cáo T sử dụng thủ đoạn gián tiếp thông qua N để ăn thua với những con bạc khác, việc thông qua N sẽ làm cho cơ quan chức năng khó phát hiện. Do đó, trong vụ án này, tính chất hành vi của bị cáo T nguy hiểm hơn so với bị cáo N nên bị cáo T phải chịu hình phạt nặng hơn so với bị cáo N.

[6] Về nhân thân: ngoài lần phạm tội này thì trước đây các bị cáo không bị tòa án nào kết án về hành vi phạm tội và cũng không bị cơ quan có thẩm quyền nào xử phạt vi phạm hành chính đối với các hành vi vi phạm pháp luật khác; các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định.

[7]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

+ Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, hai bị cáo tỏ thái độ H khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử cho các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017, ngoài ra các bị cáo đầu thú với các cơ quan chức năng về hành vi phạm tội của mình và đã nộp lại toàn bộ số tiền thu lợi bất chính, nên HĐXX cho các bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ này theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Riêng đối với bị cáo N có cha là thương binh, chú là liệt sĩ. Đây là những người có công với nhà nước nên được Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo N.

Việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo là sự thể hiện chính sách KHn hồng của pháp luật đối với các bị cáo có các điều kiện theo luật định.

+ Về tình tiết tăng nặng:

Bị cáo N N T và bị cáo L T T N áp dụng tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017, các bị cáo phạm tội 02 lần trở lên.

[8]Hội đồng xét xử căn cứ các quy định của pháp luật, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để quyết định áp dụng hình phạt cho từng bị cáo để vừa đảm bảo tương xứng tính chất, mức độ hành vi nguy hiểm của bị cáo vừa

đảm bảo sự KHn hồng của pháp luật đối với các bị cáo, trong đó bị cáo T phải chịu hình phạt nặng hơn so với bị cáo N nhằm răn đe và phòng chống tội phạm, cụ thể:

+ Đối với bị cáo N N T, xử phạt bị cáo 1 năm tù.

+ Đối với bị cáo L T T N, xử phạt 9 tháng tù.

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo mặc dù có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “phạm tội từ 02 lần trở lên“ nhưng mỗi lần đều thuộc trường hợp phạm tội ít nghiêm trọng và các bị cáo mỗi người đều có 02 tình tiết giảm nhẹ thuộc khoản 1 Điều 51, nhiều tình tiết giảm nhẹ thuộc khoản 2 Điều 51; mức hình phạt tù dưới 3 năm; có nhân thân không phạm tội trước đó và không vi phạm pháp luật bị xử lý trước đó; có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù nên HĐXX cho các bị cáo được hưởng án treo với thời gian thử thách của bị cáo T là 02 năm kể từ ngày tuyên án (18/01/2023); thời gian thử thách đối với bị cáo N là 01 năm 06 tháng kể từ ngày tuyên án (18/01/2023). Trong thời gian thử thách các bị cáo phải chấp hành đúng các nghĩa vụ của người được hưởng án treo theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự

[9]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo N N T làm thuê thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

+ Bị cáo L T T N không có nghề nghiệp ổn định, thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[10] Huỳnh Văn M có hành vi đánh bạc, bằng hình thức mua số lô, số đề với số tiền dưới 5.000.000 đồng và chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc hoặc đã bị kết án về tội đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện CP không truy cứu trách nhiệm hình sự và cHên xử lý hành chính là có căn cứ.

+ Việc Huỳnh Văn M có khai nhận có hành vi cá cược bóng đá tại trang SBOBET, nhưng theo kết luận giám định của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh AG kết luận Ipad Air 2 và 01 CPU không phát hiện dữ liệu chứng M. Ngoài lời khai của M không có chứng cứ khác, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an Huyện CP không đặt ra xem xét xử lý là có căn cứ.

+ Thái Thị L, Huỳnh Thị B, Lê Kim H (Hương), Nguyễn Thị Thanh H tham gia đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề với số tiền dưới 5.000.000 đồng và chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc hoặc đã bị kết án về tội đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện CP không truy cứu trách nhiệm hình sự và cHên xử lý hành chính là có căn cứ.

+ Buôl, Linh, H, Thương, Sói, Việt không rõ họ tên địa chỉ nên tiếp tục xác M làm rõ xử lý sau.

[11]. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy gồm:

+ 01 bóp da màu đen

+ 02 cuốn sổ tay màu đen bên trong có nhiều chữ số viết tay đã qua sử dụng.

+ 01 bọc nilon màu đen.

+ 09 viết mực, 05 tờ giấy lịch, 11 giấy than và 159 giấy trắng dùng ghi đề chưa qua sử dụng.

-Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

+ 01 máy tính hiệu Casio LC- 403TV đã qua sử dụng.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Joy 1 màu đen, số IMEI 1: 356741100800696, số IMEI 2: 356741100800704 (đã qua sử dụng) của bị cáo L T T N.

Do các vật chứng này bị cáo N sử dụng cho việc đánh bạc

- Giao trả lại cho Huỳnh Hoàng H

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus, màu vàng gold, số IMEI: 35439206462813, sử dụng sim VietNammobile, số sim 0584.323.578 đã qua sử dụng.

Do không liên quan đến việc phạm tội

- Giao trả cho ông Huỳnh Văn M:

+ 01 Ipad Air 2, số sêri DMP7AQUG5WR, màu xám (mật khẩu 150862) đã qua sử dụng.

+ 01 CPU màu đen không nhãn hiệu đã qua sử dụng

+ 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen, số IMEI 1: 358328055336328, số IMEI 2: 358328055336336, sử dụng sim viettel, sim số 0833.118.141 đã qua sử dụng.

Do không có liên quan đến việc đánh bạc

[12] Đối với việc thu lợi bất chính: các tài liệu được thu thập thể hiện các bị cáo đánh bạc từ ngày 06/5/2022 đến 11/5/2022. Tuy nhiên 2 bị cáo xác định đã chơi đánh bạc với nhau từ tháng 1/2022 và số tiền thu lợi bất chính được căn cứ theo sự tự thừa nhận của chính các bị cáo, bị cáo N thu lợi bất chính 9.975.000đ, bị cáo T thu lợi bất chính 10.392.000đ. Số tiền này cần buộc các bị cáo nộp lại để sung vào công quỹ. Do các bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền này. Vì vậy, tịch thu sung quỹ đối với số tiền 9.000.000đ thu lợi bất chính bị cáo N đã nộp. Bị cáo N phải tiếp tục nộp thêm 975.000đ; tịch thu sung quỹ đối với số tiền 10.392.000đ thu lợi bất chính bị cáo T đã nộp.

[13]. Bị cáo T, bị cáo N phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **N N T** phạm tội “Đánh bạc”.

Tuyên bố bị cáo **L T T N** phạm tội “Đánh bạc”.

* Căn cứ:

Khoản 1 Điều 321, Điều 65, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017, Điều 106, Điều 135, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt:

+ Bị cáo **N N T 01** (một) năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm kể từ ngày 18 tháng 01 năm 2023.

+ Bị cáo **L T T N 09** (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 6 (sáu) tháng kể từ ngày 18 tháng 01 năm 2023.

Giao **N N T, L T T N** cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Đức, Huyện CP, tỉnh AGiám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người được hưởng án treo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

*Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy gồm:

+ 01 bốp da màu đen

+ 02 cuốn sổ tay màu đen bên trong có nhiều chữ số viết tay đã qua sử dụng.

+ 01 bọc nilon màu đen.

+ 09 viết mực, 05 tờ giấy lịch, 11 giấy than và 159 giấy trắng dùng ghi đề chưa qua sử dụng.

-Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

+ 01 máy tính hiệu Casio LC- 403TV đã qua sử dụng.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Joy 1 màu đen, số IMEI 1: 356741100800696, số IMEI 2: 356741100800704 (đã qua sử dụng) của bị cáo L T T N.

+Tịch thu sung quỹ đối với số tiền 9.000.000đ thu lợi bất chính bị cáo N đã nộp. Theo các phiếu thu 0002330 ngày 17/01/2023, của Chi cục thi hành án dân sự Huyện CP và Lệnh thanh toán (tiền mặt) ngày 06/12/2022 tại ngân hàng Agribank chi nhánh Huyện CP, ngân hàng gửi lệnh: 89204010- NHNo CN H. CP – AG, kho bạc nhận lệnh: 89701003- KBNN CP – AG

+Tịch thu sung quỹ đối với số tiền 10.392.000đ thu lợi bất chính bị cáo T đã nộp. Theo các phiếu thu 0002331 ngày 18/01/2023 của Chi cục thi hành án dân sự Huyện CP và Lệnh thanh toán (tiền mặt) ngày 12/12/2022 tại ngân hàng Agribank chi nhánh Huyện CP, ngân hàng gửi lệnh: 89204010- NHNo CN H. CP – AG, kho bạc nhận lệnh: 89701003- KBNN CP – AG

- Giao trả lại cho Huỳnh Hoàng H

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus, màu vàng gold, số IMEI: 35439206462813, sử dụng sim VietNammobile, số sim 0584.323.578 đã qua sử dụng.

- Giao trả lại cho ông Huỳnh Văn M:

+ 01 Ipad Air 2, số sêri DMP7AQUG5WR, màu xám (mật khẩu 150862) đã qua sử dụng.

+ 01 CPU màu đen không nhãn hiệu đã qua sử dụng

+ 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen, số IMEI 1: 358328055336328, số IMEI 2: 358328055336336, sử dụng sim viettel, sim số 0833.118.141 đã qua sử dụng.

Các vật chứng trên do Chi cục thi hành án dân sự Huyện CP đang quản lý theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 04/01/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra công an Huyện CP với Chi cục Thi hành án dân sự Huyện CP.

- Buộc bị cáo N phải tiếp tục nộp thêm 975.000đ (chính trăm bảy mươi lăm ngàn đồng)

- Bị cáo N N T phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo L T T N phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm

- Bị cáo N N T, bị cáo L T T N được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

(Đã giải thích về án treo, các quy định liên quan đến án treo cho bị cáo)

Nơi nhận:

- VKSND H CP (2);
- Phòng KTNV - TAND tỉnh AG(1);
- VKSND tỉnh AG (1);
- Sở Tư pháp (1);
- Cơ quan CSDT – Công an CP;
- Cơ quan THAHS – Công an CP;
- Nhà tạm giữ (2);
- Chi cục THADS CP (1);
- UBND xã Mỹ Đức;(1)
- Bị cáo;(2)
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;(2)
- Lưu hồ sơ;(2)
- Lưu Văn phòng (4).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Hoàng Vũ