

Bản án số: 125/2023/HS-PT

Ngày: 20/02/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Ông **Hoàng Văn Thành**.

Các Thẩm phán:

Ông **Trần Đức Hiếu**.

Ông **Nguyễn Đăng Phong**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Tiệp Anh**, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Trần Thúy Bình**, Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 922/2022/TLPT-HS ngày 21 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo **Hoàng Xuân Th** phạm tội “Trộm cắp tài sản” do có kháng cáo của Bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 247/2022/HS-ST ngày 06 tháng 09 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa.

- Bị cáo kháng cáo:

Họ và tên: **Hoàng Xuân Th**, sinh năm 19xx; Giới tính: Nam.

Hộ khẩu thường trú: Phòng 25, gác 3 A1 tập thể Bưu điện, phường Thổ Quan, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Hoàng Văn L và bà Ngô Thị M; Vợ Lê Thị Thanh Th; Có 02 con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Chưa. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, (Có mặt tại phiên tòa).

*Luật sư bào chữa cho bị cáo **Th**: Ông Phạm Văn Phát, Văn phòng luật sư An Phát Phạm, Đoàn luật sư tỉnh Quảng Ninh, có mặt.

Bị hại:

Anh **Nguyễn Trung K**, sinh năm 19xX.

Địa chỉ: Số 34 ngõ Hòa Bình, phường Thổ Quan, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội, (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ 30 phút ngày 08/12/2021, tại cây ATM của ngân hàng Techcombank. Bị cáo **Hoàng Xuân Th** có hành vu lén lút chiếm đoạt số tiền 6.500 000 đồng của anh **Nguyễn Trung K** khi anh K đang giao dịch đã xảy ra sự cố đi báo nhân viên bảo vệ Ngân hàng.

Tại bản Cáo trạng số: 255/CT/VKS ngày 01 tháng 08 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố bị cáo **Hoàng Xuân Th** về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 247/2022/HS-ST ngày 06/09/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đã Quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo **Hoàng Xuân Th** phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; Các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015; Sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt:

Bị cáo **Hoàng Xuân Th** 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, tuyên về án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 12/09/2022 bị cáo **Hoàng Xuân Th** kháng cáo kêu oan.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo **Hoàng Xuân Th** giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, luật sư của Bị cáo cho rằng về tội danh, điều luật mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng để xử phạt bị cáo

Hoàng Xuân Th là chưa chính xác. Bị cáo khai báo thành khẩn hành vi phạm tội của mình tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, tại phiên tòa phúc thẩm Bị cáo và Luật sư của Bị cáo lại kêu oan không phạm tội. Bị cáo vẫn cho rằng nhặt được tiền của người khác bỏ quên và đã trả lại cho anh **Nguyễn Trung K**.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án.

Về hình thức:

Bị cáo nộp đơn kháng cáo trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của Bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung:

Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử: Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Bị cáo vì tài sản có chủ, bị cáo Th lén lút chiếm đoạt và cho số tiền vào áo đang mặc của Bị cáo rời khỏi hiện trường và đi về nhà. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, tài sản đã được trả lại cho anh **Nguyễn Trung K**. Nên đề nghị Hội đồng xét xử: Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm về phần hình phạt. Xử phạt: Bị cáo 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng.

* Luật sư bào chữa cho bị cáo **Hoàng Xuân Th** cho rằng: Cơ quan điều tra có sai sót trong việc định tội, không tán thành với quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, xem xét lại bối cảnh, hành vi của bị cáo Th, số tiền là do anh **Nguyễn Trung K** bỏ quên cùng Thê, số tiền vẫn là của anh K đánh rơi, bỏ quên bị cáo Th nhặt và trả lại thì không phải là tội Trộm cắp tài sản, việc quan sát hay không thì không ảnh hưởng tới việc nhặt tài sản. Bị cáo Th nhặt tiền là tài sản nên không phạm tội Trộm cắp tài sản.

Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên cho bị cáo Th không phạm tội

* Bị cáo **Hoàng Xuân Th** cho rằng: Nhặt được tiền của người bỏ quên và đã trả lại nên không có tội.

Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về hình thức:

Đơn kháng cáo của bị cáo **Hoàng Xuân Th** nộp trong thời hạn luật định nên hợp lệ, được chấp nhận xem xét giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm, được quy định tại các điều 331,332,333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

2. Xét nội dung kháng cáo:

Căn cứ lời khai của bị cáo **Hoàng Xuân Th** tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, luật sư của Bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để Kết luận: Bị cáo **Hoàng Xuân Th** có hành vi lén lút chiếm đoạt số tiền của anh Nguyễn Trung K 6. 500 000 đồng, Hành vi phạm tội của bị cáo **Th** đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy bố bị cáo **Th** về tội “ Trộm cắp tài sản” là hoàn toàn đúng người, đúng tội. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo **Hoàng Xuân Th** là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của Bị cáo:

Hành vi của bị cáo **Hoàng Xuân Th** là nguy hiểm cho xã hội, vì đã xâm phạm đến tài sản của Bị hại, làm mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý bất bình trong nhân dân. Bản thân Bị cáo có trình độ học vấn nhất định, nhận thức pháp luật có phần hạn chế nên đã phạm tội. Vì vậy cần phải có biện pháp xử lý nghiêm khắc đối với Bị cáo **Hoàng Xuân Th**.

Khi quyết định hình phạt Tòa cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Căn cứ nhân thân người phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như:

Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khi bị phát hiện đã trả lại tiền, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản chưa bị thiệt hại và đã trả lại nguyên vẹn cho anh **K** theo các điểm b, s khoản 1,2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Với mức án của bị cáo Th mà cấp sơ thẩm tuyên là có căn cứ với hành vi phạm tội của bị cáo Th nhưng không nhất thiết phải cách ly bị cáo Th ra khỏi đời sống xã hội. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo Th có nơi cư trú rõ ràng. Tại phiên tòa phúc thẩm mặc dù Bị cáo kêu oan nhưng Hội đồng xét xử xem lại các tình tiết của vụ án, tính nhân đạo của Nhà nước nên chưa cần thiết phải cách ly bị cáo Th ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo Th được cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo Th nói riêng và phòng ngừa tội phạm chung. Bị cáo Hoàng Xuân Th và luật sư của Bị cáo kêu oan là không có căn cứ.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm Quyết định không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **Hoàng Xuân Th**; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm về phần hình sự.

3. **Về án phí:** Bị cáo Hoàng Xuân Th phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

4. Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

I. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **Hoàng Xuân Th**.

II. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 247/2022/HSST ngày 06/09/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội về quyết định hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Hoàng Xuân Th** phạm tội "Trộm cắp tài sản."

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; Các điểm i, b, s, khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Hoàng Xuân Th** 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (Mười hai) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo **Hoàng Xuân Th** cho Ủy ban nhân dân phường Thổ Quan, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo **Hoàng Xuân Th** thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo **Hoàng Xuân Th** cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Quyết định buộc Bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

III. Về án phí hình sự phúc thẩm:

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo **Hoàng Xuân Th** phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

IV. Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 20/02/2023.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa;
- VKSND quận Đống Đa;
- TAND quận Đống Đa;
- Chi cục Thi hành án dân sự
quận Đống Đa;
- UBND phường Thổ Quan;
- Bị hại, Bị cáo, Lưu HS, VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

HOÀNG VĂN THÀNH

Nơi nhận:

- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an quận Hoàng Mai;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- TAND quận Hoàng Mai;
- Chi cục Thi hành án dân sự
quận Hoàng Mai;
- UBND xã Bình Xa, huyện Hàm
Yên, tỉnh Tuyên Quang;
- Bị hại, Bị cáo, Lưu HS, VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Văn Thành