

Bản án số: 02/2023/KDTM-PT
Ngày 02/02/2023
*“Tranh chấp về hợp đồng cung
ứng dịch vụ bưu chính”*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK NÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tài Sử.

Các Thẩm phán: Ông Bùi Danh Đại và ông Lê Văn Hữu.

- Thư ký phiên tòa: bà Đào Hải Thịnh - Thư ký Tòa án - Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tám - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 02 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông xét xử phúc thẩm công khai vụ án Kinh doanh thương mại thụ lý số: 08/2022/TLPT-KDTM, ngày 27 tháng 10 năm 2022 về *“Tranh chấp về hợp đồng cung ứng dịch vụ bưu chính”*, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2022/QĐXXPT-KDTM ngày 21 tháng 11 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 64/2022/QĐ-PT ngày 13/12/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2023/QĐ-PT ngày 04/01/2023, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty TNHH MTV P;

Địa chỉ: số 162 Lê Duẩn, TT Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông;

Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Khắc C – Giám đốc – Có mặt;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Luật sư Võ Cao T – Công ty Luật T thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đắk Nông – Có mặt;

Bị đơn: Công ty Cổ phần G;

Địa chỉ: phường M, Quận N, TP. Hà Nội;

Người đại diện theo pháp luật: ông Phạm Hồng Q- Tổng giám đốc- Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền: ông Nguyễn Hồng S – Chuyên viên pháp lý;

Địa chỉ: xã H, huyện Đ, tỉnh Gia Lai – Có mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo đơn khởi kiện đề ngày 10/12/2021 của nguyên đơn, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn trình bày:*

Ngày 02/8/2021 Công ty TNHH MTV P có đăng ký với Công ty Cổ phần G để vận chuyển hàng hóa đến địa chỉ bên phía của Công ty TNHH MTV P yêu cầu

theo các vận đơn số 773890228 và số 570863751 ngày 02/8/2021 là 602 thùng mỳ tôm PeDas để chuyển từ huyện Đ đến Công ty TNHH TM&DV TĐV tại Hà Nội.

Khi Công ty TNHHMTV P gửi 602 thùng mỳ tôm thì Công ty Cổ phần G không nói yêu cầu phải đóng gói hàng hóa như thế nào vì các thùng mỳ tôm này được đóng gói sẵn trước đó nên Công ty TNHHMTV P cứ thế là làm thủ tục để gửi hàng hóa, phía Công ty Cổ phần G không có ý kiến gì và nhân viên của Công ty Cổ phần G yêu cầu tách hàng hóa ra làm hai loại, với mức giá theo 50.000.000 đồng tương đương với từng vận đơn để mua bảo hiểm với số tiền là 500.000 đồng (tương đương mỗi vận đơn là 250.000 đồng tiền bảo hiểm). Vì khi đó bên Công ty Cổ phần G có nói Công ty TNHHMTV P nên mua bảo hiểm nhằm mục đích nếu hàng hóa xảy ra hư hỏng, ướt thì được bồi thường. Công ty TNHHMTV P chỉ biết là bảo hiểm trả, còn đơn vị nào trả bảo hiểm thì Công ty không được biết.

Trong quá trình vận chuyển hàng hóa của Công ty TNHHMTV P thì Công ty Cổ phần G để xảy ra hàng hóa bị ướt, rách và ẩm nên phía Công ty TNHH TM&DV TĐV tại Hà Nội không nhận hàng của Công ty TNHHMTV P. Sau đó Công ty Cổ phần G đã chở hàng trả lại cho Công ty TNHHMTV P nhưng Công ty TNHHMTV P không nhận lại hàng và yêu cầu bồi thường. Bên nhận gửi hàng đưa ra lý do là Công ty Cổ phần G đăng ký hoạt động theo Luật bưu chính nên Công ty Cổ phần G không đồng ý nhận lại hàng mà trả lại hàng theo dịch vụ bưu chính và không chấp nhận việc bồi thường. Vì vậy, Công ty TNHHMTV P làm đơn khởi kiện yêu cầu Công ty Cổ phần G phải trả cho Công ty TNHHMTV P số tiền là 96.320.000 đồng tương đương giá trị 602 mỳ tôm theo phiếu gửi liên quan đến hợp đồng vận chuyển hàng hóa ngày 02/8/2021; Toàn bộ thùng mỳ tôm này thuộc quyền quản lý của Công ty Cổ phần G.

** Ý kiến của bị đơn và người được ủy quyền:* Công ty Cổ phần G hoạt động theo lĩnh vực bưu chính. Theo quy định của Luật Bưu chính thì được niêm yết về phí dịch vụ, chất lượng dịch vụ bưu chính, quy trình vận hành, quy định về hàng hóa, quy trình giải quyết khiếu nại bồi thường, quy trình đảm bảo an ninh an toàn và quy trình giải quyết bưu gửi không có người nhận (Niêm yết tại văn phòng trụ sở công ty, tại trang Web của công ty và tại các địa điểm cung ứng dịch vụ bưu chính);

Ngày 02/8/2021 Công ty TNHHMTV P đã tạo hai đơn hàng theo mã số 773890228 và số 570863751, kê khai mỗi đơn là 50.000.000 đồng, Công ty Cổ phần G thu phí bảo hiểm là 250.000 đồng cho mỗi đơn hàng và thu phí vận chuyển 6.2245.00 đồng.

Do trong quá trình đóng gói hàng hóa phía Công ty TNHHMTV P không thực hiện đóng gói hàng hóa theo đúng quy cách đã được niêm yết của Công ty Cổ phần G dẫn đến hàng hóa bị hư hỏng một phần nên phía bên được nhận hàng từ chối nhận hàng. Bên cạnh đó tại thời điểm kiểm tra hiện trạng của 602 thùng mỳ thì có 30 thùng mỳ bị hư hỏng một phần vỏ hộp, một thùng mỳ thiếu hai gói; 571 thùng mỳ còn nguyên vẹn hoặc có hư nhẹ một phần vỏ hộp. Xét thấy, việc hư hỏng trên là do Công ty TNHHMTV P đã không đóng gói đúng theo quy cách theo quy định nhận – gửi hàng của Công ty Cổ phần G đã được niêm yết. Lỗi dẫn đến hàng hoá gửi đi bị

hư hỏng thuộc về Công ty TNHHMTV P Công ty Cổ phần G không đồng ý bồi thường thiệt hại theo yêu cầu Công ty TNHHMTV P. Mặt khác, Công ty Cổ phần G hoạt động trong lĩnh vực bưu chính nên Công ty TNHHMTV P khởi kiện theo hợp đồng vận chuyển là không đúng quy định mà phải khởi kiện theo hợp đồng cung ứng dịch vụ bưu chính mới đúng.

Theo quy định tại Điều 38 của Luật bưu chính thể hiện hàng bị hư hỏng thì người gửi được quyền khiếu nại về bưu gửi này (hàng hóa này) trong thời hạn, quá thời hạn thì không có quyền khởi kiện, Công ty TNHHMTV P không khiếu nại thì không có quyền khởi kiện.

Tại Bản án số 06/22022/KDTM-ST ngày 13 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ; Căn cứ khoản 1 Điều 30; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; điểm i khoản 1 Điều 40; Điều 147; Điều 271, Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ Điều 513 Bộ luật dân sự; Điều 38, 39 của Luật bưu chính. Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện Công ty TNHHMTV P.
2. Về án phí DSST: Buộc Công ty TNHHMTV P phải nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm là 4.816.000 đồng (*Bốn triệu tám trăm mười sáu nghìn đồng*) khấu trừ vào số tiền là 3.040.000 đồng (*Ba triệu không trăm bốn mươi nghìn đồng*) mà Công ty TNHHMTV P đã nộp tạm ứng án phí theo biên lai 0001190 ngày 13 tháng 12 năm 2021 tại Chi cục thi hành án Dân sự huyện Đ, tỉnh Đắk Nông. Công ty TNHHMTV P còn phải nộp số tiền là 1.776.000 đồng.

Ngày 27/9/2022 Công ty TNHHMTV P kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm giao về cho Tòa án nhân dân huyện Đ để giải quyết lại.

Tại Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 495/QĐ-VKS-KDTM ngày 27-9-2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã kháng nghị phúc thẩm Bản án số 06/22022/KDTM-ST ngày 13 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ đề nghị cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để giải quyết lại.

Tại phiên tòa phúc thẩm nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông phát biểu quan điểm: Về chấp hành pháp luật: Trong quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán, Thư ký thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Về nội dung: Sau khi nêu nội dung đánh giá chứng cứ đã đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 308 và Điều 310 Bộ luật Tố tụng dân sự hủy Bản án số 06/22022/KDTM-ST ngày 13 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ, giao hồ sơ vụ án về cho Tòa án nhân dân huyện Đ giải quyết lại theo thủ tục chung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra tranh tụng tại phiên tòa, quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1]. Đơn kháng cáo của Công ty TNHHMTV P kháng cáo trong thời hạn luật định đã nộp tạm ứng án phí kháng cáo là hợp lệ.

Kháng nghị phúc thẩm số 495/QĐ-VKS-KDTM ngày 27-9-2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ kháng nghị trong thời hạn luật định.

[2]. Xét nội dung vụ án và nội dung kháng cáo, kháng nghị thì thấy:

Công ty TNHHMTV P được Sở Kế hoạch đầu tư tỉnh Đắk Nông cấp giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh lần đầu ngày 07/ 5/2021.

Công ty Cổ phần G được Bộ thông tin và truyền thông cấp giấy phép số 346/GP-BTTTT ngày 23-8-2019 loại hình dịch vụ thư có khối lượng đơn chiếc không quá 2 kg (BL 81). Ngoài giấy phép loại hình dịch vụ thư có khối lượng đơn chiếc không quá 2 kg, Công ty Cổ phần G còn được Sở Kế hoạch và đầu tư tỉnh Đắk Nông cấp giấy chứng nhận đăng ký ngày 16-7-2018 cho Công ty Cổ phần G với ngành nghề nêu trên cho các chi nhánh Công ty Cổ phần G hoạt động tại tỉnh Đắk Nông.

Ngày 02/8/2021 Công ty TNHHMTV P và Chi nhánh Công ty Cổ phần G tại huyện Đ đăng ký lập vận đơn số 773890228 và số 570863751 để vận chuyển 602 thùng mỳ ăn liền ACB Selera PeDas nhập khẩu Indonesia chuyển đến giao cho Công Ty TNHH TM&DV TĐV tại Hà Nội. Công ty TNHHMTV P đã thanh toán cước vận chuyển 6.2245.000 đồng. Ngoài ra, Công ty Cổ phần G còn hướng dẫn Công ty TNHHMTV P mua bảo hiểm liên quan các thùng hàng hóa đã gửi với số tiền là 500.000 đồng.

Trong quá trình vận chuyển 602 thùng mỳ ăn liền ACB Selera PeDas giao cho Công Ty TĐV thì một số thùng bị ướt, rách nên Công ty TĐV không nhận hàng và đã thông báo cho Công ty TNHHMTV P biết lý do. Công ty Cổ phần G đã thông báo cho Công ty TNHHMTV P để trả lại hàng hóa nhưng Công ty TNHHMTV P không nhận lại hàng và đã làm văn bản gửi cho Công ty CP G. Công ty TNHHMTV P yêu cầu Công ty Cổ phần G phải trả số tiền là 96.320.000 đồng.

Công ty Cổ phần G thừa nhận ngày 02/8/2021 Công ty TNHHMTV P có đăng ký với Công ty Cổ phần G để vận chuyển 602 thùng mỳ ăn liền ACB Selera PeDas từ huyện Đ đến địa chỉ Công Ty TĐV. Công ty TNHHMTV P đã thanh toán cước phí được ghi trong hợp đồng và cả tiền bảo hiểm (Đăng ký vào Web của ông Nguyễn Khắc C đã đăng ký trước đó vào ngày 26/6/2021). Do hàng hóa bị rách, ẩm ướt nên Công Ty TĐV không nhận nên Công ty Cổ phần G chở về trả lại cho Công ty TNHHMTV P. Công ty TNHHMTV P không nhận lại hàng và yêu cầu bồi thường nên Công ty Cổ phần G chở về xếp vào kho Công ty Cổ phần G tại huyện Đ (BL 47).

Trong quá trình giải quyết vụ án, bên nguyên đơn cung cấp thông tin bên bị đơn có hoạt động kinh doanh vận chuyển. Tuy nhiên cấp sơ thẩm không thu thập thông tin về hoạt động của chi nhánh Công ty Cổ phần G tại Đắk Nông có được cấp giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh của cơ quan nhà nước có thẩm quyền không, ngoài ra cần thu thập chứng nhận đăng ký doanh nghiệp của Sở kế hoạch và đầu tư thành phố Hà Nội cấp cho Công ty Cổ phần G hoạt động lĩnh vực gì, để xác định quan hệ pháp luật và áp dụng pháp luật cho chính xác, cấp sơ thẩm chỉ dựa vào giấy phép của Bộ

truyền thông thông tin cấp giấy phép cho Công ty Cổ phần G trong lĩnh vực bưu chính để xác định quan hệ pháp luật tranh chấp trong lĩnh vực dịch vụ bưu chính là chưa chính xác.

Ngày 06/01/2021 Tòa án cấp sơ thẩm tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ bên nguyên đơn yêu cầu cơ quan chuyên môn thẩm định giá trị tài sản thiệt hại để làm căn cứ giải quyết vụ án. Tuy nhiên Tòa án cấp sơ thẩm không tiến hành thẩm định giá trị tài sản thiệt hại để làm căn cứ cho việc giải quyết vụ án. Nếu bác yêu cầu là căn cứ xác định án phí, nếu chấp nhận yêu cầu là căn cứ để bồi thường. Đồng thời là cơ sở để xác định lỗi dẫn đến vi phạm hợp đồng của các bên.

Vi phạm của cấp sơ thẩm là nghiêm trọng mà tại phiên tòa phúc thẩm không thể khắc phục được nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo, chấp nhận kháng nghị, hủy Bản án số 06 /22022/KDTM-ST ngày 13 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ, chuyển hồ sơ vụ án về cho Tòa án nhân dân huyện Đ để giải quyết lại theo thủ tục chung.

[5] Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo của nguyên đơn được chấp nhận, bản án sơ thẩm bị hủy nên nguyên đơn không phải chịu án phí. Hoàn trả lại tiền tạm ứng án phí đã nộp cho nguyên đơn.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 3 Điều 308, Điều 310 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Chấp nhận kháng cáo của Công ty TNHH MTV P, chấp nhận kháng nghị phúc thẩm số: 495/QĐ-VKS-KDTM ngày 27-9-2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ. Hủy Bản án số 06 /22022/KDTM-ST ngày 13 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ, chuyển hồ sơ vụ án về cho Tòa án nhân dân huyện Đ để giải quyết lại theo thủ tục chung.

2. Về án phí phúc thẩm: Trả lại cho Công ty TNHH MTV P 2.000.000 (*hai triệu*) đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp theo Biên lai số 0001685 ngày 13/10/2022 và Biên lai số 0001736 ngày 25/10/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Đ.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao TP HCM;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- TAND huyện Đ;
- Chi cục THADS huyện Đ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Tài Sử