

Bản án số: 02/2023/HSST

Ngày: 10/01/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH CHƯƠNG, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Trọng Sơn

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đức Sửu, bà Nguyễn Thị Ngọc Diệp

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Tráng. Thẩm tra viên, Tòa án nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 01 năm 2023. Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

Xét xử sơ thẩm công khai, vụ án hình sự thụ lý số: 88/2022/HSST, ngày 30 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 136/2022/QĐXXST-HS, ngày 28/12/2022, đối với:

1. Bị cáo: Nguyễn Văn Th, sinh năm 1990. Nơi cư trú: Khối 4A, Thị trấn TC, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông: Nguyễn Văn Lịch, sinh năm 1928 (chết) và bà Trịnh Thị Trinh, sinh năm 1957; vợ con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 26/10/2006 bị UBND huyện Thanh Chương ra quyết định vào Trường giáo dưỡng, với thời hạn 24 tháng, chấp hành xong ngày 01/7/2008.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/10/2022 cho đến ngày 01/12/2022 thì tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm như sau: Vào khoảng 20 giờ 00 phút ngày 26/4/2022, Nguyễn Văn Th đi đến xã Thanh Đồng, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An để chơi.

Khi đi qua quán bia “Huỳnh Bình” tại thôn Thanh Đồng 2, xã Thanh Đồng thì thấy Trần Tử Hà - Sinh năm 1992, Nguyễn Cao Tú - Sinh năm 1987, Nguyễn Cao Dũng - Sinh năm 1988 và Nguyễn Cao Xuân - Sinh năm 1985, (*đều trú tại thôn Thanh Đồng 3, xã Thanh Đồng, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An*) đang ngồi uống bia trong quán nên Thắng đi vào quán ngồi uống bia cùng. Đến khoảng 20 giờ 30 phút, trong quá trình uống bia, giữa Thắng và Dũng xảy ra mâu thuẫn, Thắng cầm cốc bia hắt nước vào người Dũng nên Dũng dùng tay phải cầm 01 (một) cốc bia thủy tinh trên bàn đánh vào vùng thái dương bên trái của Thắng khiến chiếc cốc rơi xuống đất vỡ. Thấy vậy, Thắng cũng cầm 01 (một) cốc bia thủy tinh trên tay phải dơ lên đánh lại Dũng nhưng được anh Hà ngồi giữa lấy tay ngăn giữ lấy tay của Thắng khiến chiếc cốc văng xuống đất, không trúng Dũng. Thắng và anh Dũng lao vào dùng tay không đánh nhau thì được anh Hà can ngăn. Sau đó, Thắng chạy vào khu vực bếp của quán để tìm dao nhưng bị chị Đặng Thị Bình (*sinh năm 1975, trú tại thôn Thanh Đồng 2, chủ quán bia*) can ngăn đuổi ra ngoài. Lúc này, Dũng cũng đuổi theo sau Thắng và tay phải cầm 01 (một) chiếc ghế nhựa màu đỏ đánh vào người Thắng, Thắng quay người lại lấy tay trái ra đỡ thì bị thương tích ở ngón tay út bàn tay trái. Sau đó, Thắng cũng cầm lấy 01 (một) chiếc ghế nhựa màu đỏ gần đó dùng tay phải đánh về phía anh Dũng nhưng Dũng né tránh được. Thắng chạy ra ngoài đường Quốc lộ 7B phía trước quán, sang bên kia đường thì thấy nhiều thùng vỏ chai bia thủy tinh nên Thắng cầm lấy 02 (hai) vỏ chai bia thủy tinh đập vỡ rồi cầm chạy sang phía trước quán bia “Huỳnh Bình” đòi đâm anh Dũng đang đứng ở phía trước quán bia nhưng anh Dũng bỏ chạy và được anh Hà, anh Xuân đi từ trong quán đi ra can ngăn giữ lấy Thắng nên Thắng cầm lấy 02 (hai) vỏ bia thủy tinh ném về phía anh Dũng. Sau đó, Thắng tiếp tục nhiều lần chạy sang lấy vỏ chai thủy tinh đập vỡ ném về phía anh Dũng và có nhiều lời chửi bới, đe dọa anh Dũng. Trong quá trình Thắng cầm các vỏ chai thủy tinh ném về phía Dũng khiến 01 (một) mảnh chai thủy tinh bắn trúng vào đỉnh đầu gây thương tích cho Dũng. Lúc này, anh Nguyễn Cao Tú cũng từ trong quán đi ra đứng gần anh Dũng thì cũng bị Thắng chửi bới, đe dọa và dùng các vỏ chai bia thủy tinh đập vỡ rồi ném về phía anh Dũng và anh Tú khiến các mảnh vỡ thủy tinh bắn trúng gây thương tích cho anh Tú ở cánh tay và vùng hông bên phải còn anh Dũng bị thương bỏ chạy, trốn ở đường lối gần đó. Không thấy anh Dũng, Thắng liên tục chửi bới, hò hét, đe dọa và cầm các vỏ chai bia thủy tinh đập vỡ ném lung tung. Lúc này, một số người dân sinh sống gần đó sợ hãi nên đã đóng cửa nhà lại. Đến khoảng

20 giờ 45 phút cùng ngày, Thắng dừng việc hò hét, phá phách và yêu cầu anh Nguyễn Bá Tuấn (*sinh năm 1997, trú tại thôn Thanh Đồng 3, xã Thanh Đồng*) đi xe máy đứng ở đó chờ đi về nhà thì anh Tuấn chở Thắng về nhà Thắng đi hướng về Thị trấn TC. Lúc này, trên tay Thắng vẫn cầm 01 (một) vỏ chai thủy tinh vỡ. Khi Thắng bỏ đi, anh Dũng đi ra thì được anh Hà dùng xe máy chở về nhà tại thôn Thanh Đồng 3, xã Thanh Đồng. Khi anh Tuấn chở Thắng đi đến khu vực ngã ba đường lồi vào Ủy ban nhân dân xã Thanh Đồng thì thấy đông người đang đứng trước trụ sở Ủy ban nhân dân xã Thanh Đồng nên Thắng nghĩ anh Dũng đang ở đó nên yêu cầu anh Tuấn chở vào Ủy ban nhân dân xã Thanh Đồng để tìm anh Dũng. Đến khoảng 20 giờ 50 phút cùng ngày, khi đến trước cổng trụ sở Ủy ban nhân dân xã thì thấy có nhiều em học sinh đang đứng ở khu vực cổng, anh Tuấn dừng xe lại thì Thắng liền cầm vỏ chai thủy tinh vỡ đi vào trong trụ sở để tìm anh Dũng nhưng không thấy anh Dũng. Thắng thấy một người đàn ông (không rõ tên tuổi địa chỉ cụ thể) đang đứng ở sân của trụ sở UBND xã Thanh Đồng, nghĩ là anh Dũng nên Thắng cầm vỏ chai bia đuổi đánh nhưng khi lại gần thì phát hiện không phải anh Dũng nên đã dừng lại và có những lời nói đe dọa tìm đánh anh Dũng. Sau đó, Thắng đi ra ngoài cổng thì thấy các em học sinh đang đứng hai bên cổng đang nhìn mình nên Thắng cầm chai thủy tinh chỉ về phía một em học sinh đang đứng ở gần đó, đe dọa “*Mi thích nhìn không*” và ném chai thủy tinh về phía một em học sinh nhưng không trúng mà chỉ trúng vào bức tường của trụ sở Ủy ban nhân dân xã Thanh Đồng khiến vỏ chai thủy tinh vỡ, mảnh vỡ thủy tinh bắn tung tóe trúng vào trán của em Đậu Thị Diệu My (*sinh năm 2006, trú tại xóm 2, xã Thanh Hương, huyện Thanh Chương*) đứng gần đó. Thấy vậy, anh Tuấn liền can ngăn, lấy xe máy chở Thắng đi và Thắng yêu cầu Tuấn chở quay lại quán bia “Huỳnh Bình” để lấy xe máy của mình vẫn để ở đó nên anh Tuấn chở Thắng quay lại. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, khi anh Tuấn chở Thắng quay lại khu vực phía trước quán bia “Huỳnh Bình” thì thấy nhiều người dân đang đứng tụ tập ở đó nhưng không thấy anh Dũng nên Thắng tiếp tục lấy nhiều vỏ chai bia thủy tinh bên đường ném ra giữa đường và liền hò hét, chửi bới, đe dọa sẽ tiếp tục tìm đánh Dũng thì được mọi người can ngăn. Khoảng 10 phút sau, lực lượng Công an xã Thanh Đồng đi đến lập biên bản và mời những người liên quan về trụ sở công an xã để làm việc.

Ngày 17/5/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Chương đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 119 gửi Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An, trưng cầu giám định thương tích của Nguyễn Cao Tú. Tại bản kết luận giám

định pháp y về thương tích số 213/TTPY ngày 17/5/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An kết luận: “*Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Nguyễn Cao Tú là 5% (Năm phần trăm)*”. Tuy nhiên, đến ngày 13/6/2022, Nguyễn Cao Tú đã viết đơn xin yêu cầu không khởi tố, truy cứu trách nhiệm hình sự.

- Đối với thương tích của Đậu Thị Diệu My và thương tích của Nguyễn Cao Dũng chỉ bị thương tích phần mềm nhẹ, nên Đậu Thị Diệu My và Nguyễn Cao Dũng đã có đơn từ chối giám định thương tích.

- Đối với thương tích của Nguyễn Văn Th chỉ bị thương tích phần mềm nhẹ, không ảnh hưởng gì đến sức khỏe, chức năng và Thắng đã có đơn yêu cầu từ chối giám định thương tích và không khởi tố, truy cứu trách nhiệm hình sự.

Ngày 23/08/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Chương ra Yêu cầu định giá tài sản số 518, 519, 520, 521, 522, gửi hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Thanh Chương định giá tài sản bị thiệt hại trong vụ việc nêu trên. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 82, 83, 84, 85, 86 ngày 24/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Thanh Chương kết luận:

- *Giá trị của 38 (ba mươi tám) vỏ chai bia nhãn hiệu Saigon Special màu xanh bị vỡ hư hỏng là 114.000 đồng (Một trăm mười bốn nghìn đồng).*

- *Giá trị của 01 (một) chiếc ghế nhựa 04 chân nhãn hiệu Việt Nhật Plastic màu đỏ cao 89cm bị gãy vỡ hư hỏng là 90.000 đồng (Chín mươi nghìn đồng).*

- *Giá trị 01 (một) chiếc ghế nhựa mặt vuông 04 chân nhãn hiệu Việt Nhật Plastic màu đỏ, cao 45cm bị gãy vỡ hư hỏng là 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng).*

- *Giá trị 01 (một) chiếc cốc thủy tinh trong suốt có quai (cốc vại) bị bể vỡ, hư hỏng là 10.000 đồng (Mười nghìn đồng).*

- *Giá trị 02 (hai) cánh cửa nhôm kính có 02 (hai) tấm kính trong suốt, kích thước mỗi tấm (70x90)cm, dày 0,4cm bị nứt vỡ hư hỏng là 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng).*

Chị Đặng Thị Bình chủ quán “Huỳnh Bình”, bà Thái Thị Thiện không yêu cầu bồi thường về những thiệt hại về những tài sản trên.

Tại bản Cáo trạng số 92 ngày 30/11/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An đã truy tố Nguyễn Văn Th, về tội: "*Gây rối trật tự công cộng*", theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Áp dụng Điều 106; 136 Bộ luật tố tụng hình sự: Xử phạt Nguyễn Văn Th, từ 27 đến 30 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi. Tịch thu tiêu hủy 01 (một) cái mẹt đường kính 60 cm bị thủng, đã hư hỏng; 01 (một) chiếc ghế nhựa mặt vuông 04 chân nhãn hiệu Việt Nhật Plastic màu đỏ, cao 45 cm bị gãy vỡ hư hỏng; 01 (một) chiếc ghế nhựa 04 chân, có tựa lưng, nhãn hiệu Việt Nhật Plastic màu đỏ cao 89 cm bị gãy vỡ hư hỏng; Một số mảnh vỡ chai thủy tinh màu xanh, nhiều hình dạng, kích thước (vỏ chai bia thủy tinh); bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Chương, điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Văn Th, đã hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản sự việc ngày 26/4/2022; phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường; phù hợp với biên bản xem xét dấu vết trên thân thể; phù hợp với lời khai của người làm chứng; phù hợp với vật chứng đã thu được; phù hợp với các kết luận giám định.

Xét về chứng cứ đã có đủ cơ sở để kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 20 giờ 30 phút đến 20 giờ 50 phút ngày 26/4/2022, tại thôn Thanh Đồng 2, xã Thanh Đồng, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An, Nguyễn Văn Th đã có hành vi đập vỡ chai bia bằng thủy tinh đuổi đánh nhau tại khu vực quán bia “Huỳnh Bình” và khu vực trước cổng UBND xã Thanh Đồng, huyện Thanh Chương, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự và các hoạt động khác địa phương.

Như vậy đã có đủ cơ sở để khẳng định bị cáo Nguyễn Văn Th, phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”, như Viện kiểm sát đã truy tố là đúng.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội; hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự quản lý nơi công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương; bị cáo dùng hung khí là những mảnh vỡ và chai thủy tinh gây rối trật tự và có hành vi phá phách tài sản, là tình tiết định khung hình phạt theo điểm b, khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Cho nên cần xét xử nghiêm, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình; **bố của bị cáo là người có công với cách mạng đã được tặng thưởng Huy chương kháng chiến**. Các tình tiết này được quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Cho nên cũng cần xem xét giảm nhẹ phần nào về hình phạt cho bị cáo, để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân chưa có gì về tiền án, tiền sự, lại có nơi cư trú rõ ràng; cho nên không cần thiết phải cách ly ra ngoài xã hội, mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương, cũng đủ sức giáo dục răn đe bị cáo.

[4] *Về trách nhiệm dân sự*: Không có ai yêu cầu gì, nên không xem xét.

[5] *Về vật chứng*: Trong quá trình điều tra đã thu 01 (một) cái mẹt đường kính 60 cm bị thủng, đã hư hỏng; 01 (một) chiếc ghế nhựa mặt vuông 04 chân nhãn hiệu Việt Nhật Plastic màu đỏ, cao 45 cm bị gãy vỡ hư hỏng; 01 (một) chiếc ghế nhựa 04 chân, có tựa lưng, nhãn hiệu Việt Nhật Plastic màu đỏ cao 89 cm bị gãy vỡ hư hỏng; Một số mảnh vỡ chai thủy tinh màu xanh, nhiều hình dạng, kích thước (vỏ chai bia thủy tinh).

Xét thấy đây là các vật chứng liên quan đến vụ án; cần tịch thu tiêu hủy.

[6] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Điều 106; 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. *Tuyên bố*: Bị cáo **Nguyễn Văn Th**, phạm tội “ Gây rối trật tự công cộng ”.

2. *Xử phạt bị cáo*: Nguyễn Văn Th, 30 tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 60 tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Th, cho UBND Thị trấn TC, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An, giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát và giáo dục.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

3. *Về trách nhiệm dân sự*: Không xem xét.

4. *Về vật chứng*: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cái mẹt đường kính 60 cm bị thủng, đã hư hỏng; 01 (một) chiếc ghế nhựa mặt vuông 04 chân nhãn hiệu Việt Nhật Plastic màu đỏ, cao 45 cm bị gãy vỡ hư hỏng; 01 (một) chiếc ghế nhựa 04 chân, có tựa lưng, nhãn hiệu Việt Nhật Plastic màu đỏ cao 89 cm bị gãy vỡ hư hỏng; Một số mảnh vỡ chai thủy tinh màu xanh, nhiều hình dạng, kích thước (vỏ chai bia thủy tinh).

(Chi tiết các vật chứng có tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/12/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An).

5. Về án phí: Bị cáo phải chịu: 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6. Bị cáo có quyền kháng cáo lên Toà án cấp trên trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận :

- Sở tư pháp, TAND tỉnh Nghệ An
- CA, VKS huyện Thanh Chương
- THA hình sự
- Chi cục THA dân sự TC
- UBND Thị trấn TC
- Bị cáo, Lưu VP, lưu HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Trọng Sơn