

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ H
TỈNH QUẢNG NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 269/2022/HS-ST
Ngày 14 -12 -2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Trần Thị Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân: bà Nguyễn Thị Hương Linh và ông Nguyễn Xuân Lập.

- Thư ký phiên tòa: bà Vũ Phương Thanh, thư ký Tòa án nhân dân thành phố H;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 261/2022/TLST-HS ngày 23 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 261/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2022, đối với bị cáo:

* Họ và tên: **Đông Bá A**, sinh ngày 29 tháng 8 năm 1996, tại tỉnh Quảng Ninh; nơi cư trú: tổ 72, khu 8, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đông Bá T và bà Phùng Thị G; có vợ là: Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm 1996; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh từ 25/8/2022; có mặt.

* *Bị hại:* chị Trương Thị Hồng D, sinh năm 1991; nơi đăng ký thường trú: khu 1, phường T, thành phố M, tỉnh Quảng Ninh; nơi ở hiện tại: A6-13 Monbay, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh. (vắng mặt).

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

- Bà Phùng Thị G, sinh năm 1972; nơi cư trú: tổ 72, khu 8, phường C, TP H, tỉnh Quảng Ninh; có mặt.

- Chị Tạ Thái H, sinh năm 1990; nơi cư trú: số 22, ngõ 462, đường B, phường V, quận B, thành phố H; vắng mặt.

- Chị Tạ Thu U, sinh năm 1996; nơi cư trú: số 38, vạ K, T, quận H, thành phố H; vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt)

* *Người làm chứng:* chị Nguyễn Thị Thanh H và anh Nguyễn Văn D đều vắng mặt; chị Ngô Thị Thu H, chị Đỗ Thị H và chị Nguyễn Thị B đều có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đồng Bá A là nhân viên của cửa hàng mỹ phẩm “KingKen” thuộc tổ 31, khu 3, phường C, thành phố H do chị Trương Thị Hồng D làm chủ. Khoảng 09 giờ 00 ngày 26/6/2022, An làm việc trong kho hàng của cửa hàng thì phát hiện có nhiều máy sấy tóc, mỹ phẩm của các nhãn hàng khác nhau nên A đã nảy sinh ý định trộm cắp số tài sản này. Đến khoảng 19 giờ 00 cùng ngày, thấy không có ai ở cửa hàng, A vào phòng kho, lấy trộm 01 (một) thùng cát tông bên trong có nhiều loại mỹ phẩm, gồm: 05 (năm) chai xịt khoáng AVEN, 07 (bảy) hũ tẩy da chết DOVE, 04 (bốn) hộp mặt nạ MATI DERM, 01 (một) chai sữa rửa mặt SVR, 04 (bốn) chai dung dịch vệ sinh phụ nữ INTIMA, 01 (một) tuýp kem chống nắng CNP, 06 (sáu) lọ lăn lách ETYAXIN, 02 (hai) hộp phấn phủ kiềm dầu CANMAKE, 02 (hai) thỏi son dưỡng môi DHC, 02 (hai) hộp phấn mắt CANMAKE, 01 (một) hộp phấn phủ CANMAKE, 02 (hai) hộp phấn phủ CANMAKE có nhũ, 01 (một) thỏi son dưỡng CANMAKE, 03 (ba) cây chuốt mày CANMAKE, 42 (bốn mươi hai) miếng mặt nạ SMAS và 02 (hai) chiếc máy sấy tóc nhãn hiệu DYSON. Sau đó, A cho tất cả số tài sản này lên xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, màu sơn trắng- đỏ, biển kiểm soát (BKS) 14B1-155.91 rồi điều khiển xe về nhà, cất vào phòng ngủ riêng của vợ chồng A.

Ngày 28/6/2022, khi đang ở nhà, A sử dụng điện thoại di động của mình đăng nhập vào mạng xã hội facebook có tên “Nguyễn Thanh H” của chị Nguyễn Thị Thanh H (là vợ An) rồi đăng tải bài lên facebook này với nội dung bán máy sấy tóc nhãn hiệu DYSON, có hình ảnh kèm theo. Sau đó, chị Tạ Thái H có tài khoản facebook là “Ta Thai H” đã nhắn tin hỏi mua máy sấy tóc trên. A báo giá máy sấy tóc là 8.300.000 đồng (tám triệu ba trăm nghìn đồng), chị H đồng ý mua và chuyển khoản trước cho A số tiền 1.100.000 đồng (một triệu một trăm nghìn đồng) để đặt cọc, đồng thời A ra bưu điện tỉnh Quảng Ninh chuyển máy sấy tóc cho chị H. Ngày 29/6/2022, chị H nhận được máy sấy tóc nên đã chuyển khoản cho A số tiền còn lại là 7.200.000 đồng (bảy triệu hai trăm nghìn đồng). Sau khi bán máy sấy tóc cho chị H xong, do sợ bị phát hiện A đã xóa bài đăng trên facebook.

Ngày 08/7/2022, An tiếp tục sử dụng facebook “Nguyễn Thanh H” để đăng bài bán máy sấy tóc nhãn hiệu DYSON thì chị Tạ Thu U có tài khoản facebook “Tạ Thu U” nhắn tin hỏi mua, A chốt giá bán 8.300.000 đồng (tám triệu ba trăm nghìn đồng), chị U đồng ý mua và chuyển trước vào tài khoản của A số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) để đặt cọc. A mang máy sấy tóc ra bưu điện tỉnh Quảng Ninh gửi đến địa chỉ của chị U. Sau đó, A cũng đã xóa bài viết trên facebook đi. Ngày 11/7/2022, A đã nhận đủ số tiền còn lại là 6.445.000 đồng (sáu triệu bốn trăm bốn mươi lăm nghìn đồng) của chị U. Chị H và chị U đều chuyển tiền vào số tài khoản 1014127206 của A tại ngân hàng Vietcombank. Số tiền 16.600.000 đồng (mười sáu triệu sáu trăm nghìn đồng) có được do bán 02 chiếc máy sấy tóc, A đã chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 15/7/2022, chị Trương Thị Hồng D có đơn trình báo Công an. Ngoài ra, chị D còn khai báo bị mất 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook Pro 2020.

Ngày 26/7/2022, chị D tiếp tục kiểm tra, phát hiện tại cửa hàng bị mất một số tài sản, cụ thể: Hàng mỹ phẩm gồm 05 (năm) hộp thuốc An cung Hàn Quốc nhãn hiệu SAMSUNG PHARM; 08 (tám) lọ sữa tắm nhãn hiệu La Provencale BIO; 03 (ba) thỏi son dưỡng nhãn hiệu Canmake; 03 (ba) hộp phấn mắt nhãn hiệu Canmake; 01 (một) hộp phấn phủ nhãn hiệu Canmake; 04 (bốn) hộp phấn phủ kiềm dầu nhãn hiệu Canmake; 02 (hai) hộp phấn phủ có nhũ nhãn hiệu Canmake; 02 (hai) chai xịt khoáng nhãn hiệu Avene; 01 (một) chai sữa rửa mặt nhãn hiệu SVR; 01 (một) chai dung dịch vệ sinh phụ nữ nhãn hiệu Intima; 04 (bốn) lọ lăn nách nhãn hiệu Etiaxil; 08 (tám) miếng mặt nạ nhãn hiệu Smas; 06 (sáu) hộp mặt nạ nhãn hiệu Matiderm; 04 (bốn) tuýp kem chống nắng nhãn hiệu CNP; 03 (ba) hũ tẩy da chết nhãn hiệu Dove; 06 (sáu) thỏi son dưỡng môi không màu nhãn hiệu DHC. Hàng thiết bị vệ sinh gồm: 02 (hai) chiếc vòi chậu mã 6604D (cao); 03 (ba) chiếc vòi chậu mã 8008 nhãn hiệu OKASA; 01 (một) chiếc vòi chậu mã 9035; 01 (một) chiếc vòi chậu mã 9035H; 02 (hai) chiếc vòi chậu mã S11001C (Thấp); 01 (một) chiếc vòi chậu mã S11002C (Cao); 01 (một) chiếc vòi chậu mã EA200551 (Cao); 01 (một) chiếc vòi chậu mã ZJ151C (Thấp); 01 (một) chiếc vòi sen tắm gập gù EA40004; 01 (một) chiếc vòi sen tắm gập gù ZJ130C; 01 (một) chiếc vòi sen tắm gập gù ZJ140C; 01 (một) chiếc vòi sen tắm gập gù EA40097; 01 (một) chiếc giá vắt đơn A0230C-24 đều mang nhãn hiệu OKASA. Chị D không xác định được thời điểm mất và không còn lưu hóa đơn, giấy tờ liên quan đến việc mua bán số hàng trên. Đối với số tài sản này, Đồng Bá A khai nhận không biết và không lấy của chị D.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã tiến hành cho chị Trương Thị Hồng D đối chất với Đồng Bá A, kết quả: Đồng Bá A chỉ thừa nhận trộm cắp số mỹ phẩm và 02 (hai) chiếc máy sấy tóc vào ngày 26/6/2022, ngoài ra A không lấy tài sản nào khác.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 142/KLĐGTS ngày 04/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố H, xác định: trị giá tài sản của 02 chiếc máy sấy tóc nhãn hiệu DYSON và 15 loại mỹ phẩm các loại nêu trên tại thời điểm bị xâm hại là 32.574.000 đồng (ba mươi hai triệu năm trăm bảy mươi tư nghìn đồng); trị giá của 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook Pro 2020 tại thời điểm bị xâm hại là 24.584.000 đồng (hai mươi tư triệu năm trăm tám mươi tư nghìn đồng).

Ngày 18/10/2022, Hội đồng định giá tài sản thành phố H có Công văn số 10/HĐĐG từ chối định giá tài sản đối với số tài sản chị Dung trình báo bị mất ngày 26/7/2022 do các tài liệu cung cấp không đầy đủ và không đủ các điều kiện cần thiết để tiến hành định giá.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Đồng Bá A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Ngoài ra, A còn khai chị Nguyễn Thị Thanh H không biết A dùng tài khoản facebook “Nguyễn Thanh H” để rao bán máy sấy tóc. Chị Tạ Thị H và chị Tạ Thu U không biết máy sấy tóc là tài sản do trộm

cấp mà có. Chiếc xe nhãn hiệu Honda Airblade, BKS 14B1-155.91 là của bà Phùng Thị G (là mẹ đẻ của A).

Về trách nhiệm dân sự và vật chứng của vụ án:

Chị Trương Thị Hồng D đã được Đồng Bá A bồi thường số tiền 33.000.000 đồng (ba mươi ba triệu đồng), nên không có yêu cầu bồi thường gì khác. Chị Tạ Thu U và chị Tạ Thái H đã được Đồng Bá A hoàn trả cho mỗi người số tiền 8.300.000 đồng (tám triệu ba trăm nghìn đồng) nên cũng không có yêu cầu bồi thường gì khác.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, màu sơn đỏ trắng, số khung 2709BY513823, số máy F27E-1452837, BKS 14B1-155.91, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là bà Phùng Thị G.

Tại bản cáo trạng số: 266/CT-VKSHL ngày 21 tháng 11 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H đã truy tố Đồng Bá A về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự;

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s, điểm b, điểm i khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

+ Xử phạt: bị cáo Đồng Bá A từ 15 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao Đồng Bá A cho Ủy ban nhân dân phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu, sung ngân sách nhà nước toàn bộ vật chứng trong vụ án.

Bị cáo không tranh luận.

Lời nói sau cùng: bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố H, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều khai nhận thực hiện hành vi trộm cắp tài sản vào ngày 26/6/2022 như nội dung vụ án nêu trên;

tại phiên tòa bị cáo khẳng định lời khai trong quá trình điều tra là hoàn toàn tự nguyện, thừa nhận cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội.

Xét lời khai của bị cáo phù hợp với vật chứng thu giữ, Kết luận định giá tài sản, các tài liệu về hiện trường; phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Do đó, Hội đồng xét xử thấy đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 26/6/2022, tại cửa hàng “KingKen” thuộc tổ 31, khu 3, phường C, thành phố H, Đồng Bá A đã lén lút trộm cắp 02 (hai) chiếc máy sấy tóc nhãn hiệu DYSON và 15 (mười lăm) loại mỹ phẩm các loại của chị Trương Thị Hồng D, tổng trị giá tài sản là 32.574.000 đồng (ba mươi hai triệu năm trăm bảy mươi tư nghìn đồng).

Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi do lỗi cố ý, xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác.

Do đó, Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự, như Bản cáo trạng đã nêu và viện dẫn là có căn cứ pháp luật.

Điều 173 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”

Quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của mọi người phải được tôn trọng và được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm đến tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn bất chấp chiếm đoạt tài sản của người khác để phục vụ cho nhu cầu chi tiêu của bản thân. Hành vi của bị cáo đã thể hiện sự coi thường pháp luật, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội, gây dư luận xấu trong nhân dân. Do đó, cần thiết phải áp dụng hình phạt tù tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục và ngăn chặn tội phạm.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: xét bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, điểm s và điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Xét bị cáo có nhân thân tốt thể hiện việc bị cáo không có tiền án tiền sự, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo bản thân nên thấy không cần thiết phải bắt chấp hành hình phạt tù mà cho bị cáo

được hưởng án treo cũng đủ giáo dục bị cáo, đồng thời đáp ứng được công tác đấu tranh phòng chống tội phạm; cần hủy bỏ lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đã áp dụng đối với bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự quy định người phạm tội còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền. Tuy nhiên, xét bị cáo không có việc làm và thu nhập ổn định, nên không áp dụng.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Toàn bộ số mỹ phẩm và 02 máy sấy tóc bị cáo trộm cắp của chị D vào ngày 26/6/2022 như nêu trên là tài sản do bị cáo phạm tội mà có. Tại phiên tòa bị cáo không yêu cầu gì đối với số tài sản trên, nên cần tịch thu, sung ngân sách nhà nước.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, màu sơn đỏ - trắng, BKS 14B1-155.91, bị cáo đã sử dụng vào việc phạm tội. Quá trình điều tra xác định chiếc xe này là của bà Phùng Thị G. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại xe cho bà G, bà G đã nhận lại và không có ý kiến gì, nên không xét.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

- Quá trình điều tra xác định số tài sản bị cáo trộm cắp của bị hại vào ngày 26/6/2022 trị giá 32.574.000 đồng, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại toàn bộ thiệt hại số tiền là 33.000.000 đồng, bị hại đã nhận đủ tiền và không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên không xét.

- Đối với chị Tạ Thu U và chị Tạ Thái H, đã được bị cáo hoàn trả toàn bộ số tiền bỏ ra mua máy sấy, mỗi người là 8.300.000 đồng, không ai yêu cầu gì thêm, nên không xét.

[9] Về lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát: xét những chứng cứ mà Kiểm sát viên dùng để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo đã được Cơ quan điều tra thu thập theo đúng trình tự, thủ tục mà Bộ luật tố tụng Hình sự quy định. Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận thực hiện hành vi trộm cắp tài sản như bản cáo trạng của Viện kiểm sát. Nên lời buộc tội của Kiểm sát viên về tội danh, khung hình phạt, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo là có căn cứ, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Về án phí sơ thẩm: bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Về quyền kháng cáo: bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[13] Liên quan trong vụ án:

- Đối với chị Tạ H và chị Tạ U đã mua tài sản do bị cáo phạm tội mà có, bà Phùng Thị G cho bị cáo mượn chiếc xe mô tô nêu trên, bị cáo đã dùng vào việc phạm tội. Quá trình điều tra xác định chị H, chị U không biết đó là tài sản do bị cáo phạm tội mà có, bà G không biết bị cáo sử dụng xe vào việc phạm tội nên không có cơ sở xử lý về hình sự.

- Đối với chị Nguyễn Thị Thanh H có tài khoản facebook “Nguyễn Thanh H”, nhưng chị H không biết bị cáo dùng tài khoản trên để giao bán máy sấy tóc, nên không có cơ sở xử lý về hình sự.

- Quá trình điều tra, chị D khai ngoài số tài sản là vật chứng trong vụ án thì còn bị mất 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook Pro 2020 và ngày 26/7/2022 chị D còn phát hiện bị mất một số tài sản khác gồm: mỹ phẩm và hàng thiết bị vệ sinh như nêu trên. Cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố H ra quyết định tách vụ án hình sự tiếp tục điều tra theo đúng quy định của pháp luật, nên không đề cập xử lý.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: bị cáo Đồng Bá A phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: bị cáo Đồng Bá A 15 (mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao Đồng Bá A cho Ủy ban nhân dân phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh trong việc giám sát giáo dục người bị kết án.

Trong trường hợp, người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 125 của Bộ luật tố tụng hình sự; hủy bỏ “Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú” số 176/2022/HSST- LCCT ngày 23 tháng 11 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố H đối với Đồng Bá A.

3. Về xử lý vật chứng: căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự,

- Tịch thu, sung ngân sách nhà nước toàn bộ vật chứng trong vụ án gồm :02 chiếc (hai) chiếc máy sấy tóc nhãn hiệu DYSON; 05 (năm) chai xịt khoáng AVEN, 07 (bảy) hũ tẩy da chết DOVE, 04 (bốn) hộp mặt nạ MATI DERM, 01 (một) chai sữa rửa mặt SVR, 04 (bốn) chai dung dịch vệ sinh phụ nữ INTIMA, 01 (một) tuýp kem chống nắng CNP, 06 (sáu) lọ lăn lách ETYAXIN, 02 (hai) hộp phấn phủ kiềm dầu CANMAKE, 02 (hai) thỏi son dưỡng môi DHC, 02 (hai) hộp phấn mắt CANMAKE, 01 (một) hộp phấn phủ CANMAKE, 02 (hai) hộp phấn phủ CANMAKE có nhũ, 01 (một) thỏi son dưỡng CANMAKE, 03 (ba) cây chuốt mày CANMAKE, 42 (bốn mươi hai) miếng mặt nạ SMAS (Theo

biên bản giao nhận vật chứng tài sản số 81/BB-THA ngày 12 tháng 12 năm 2022 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố H).

4. Về án phí: căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: căn cứ khoản 1, 4 Điều 331; khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLVN liên quan;
- Cơ quan điều tra CA tp H;
- Cơ quan THAHS TP H;
- Chi cục THADS TP H;
- VKSND TP H;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Hồng