

Bản án số: 07/2023/HS-PT  
Ngày: 17/01/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Võ Bảo Anh.

*Các Thẩm phán:* Bà Trương Thị Liên  
Bà Nguyễn Thị Trang Thu

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Võ Thị Phong Lan - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa:**  
Ông Phạm Thành Lộc - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 01 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 152/2022/TLPT-HS ngày 16 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo Dương Bá T do có kháng cáo của người đại diện hợp pháp bị hại Bản án hình sự sơ thẩm số: 54/2022/HS-ST ngày 03 tháng 11 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận O, thành phố Cần Thơ.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

Họ và tên: **Dương Bá T**; sinh năm 1977; Nơi sinh: Cần Thơ; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: khu vực T, phường A, quận O, thành phố Cần Thơ; Trình độ học vấn: 6/12; Nghề nghiệp: Chăn nuôi; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ và tên cha: Dương Văn B, sinh năm 1937 (sống); Họ và tên mẹ: Lê Thị T1, sinh năm 1947 (sống); Anh, chị, em: 06 người; Vợ: Nguyễn Thị Ngọc B, sinh năm 1981; Con: 02 người (sinh năm 2001 và 2007); Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 17/6/2022 cho đến nay (có mặt tại tòa).

**- Người đại diện hợp pháp của bị hại:**

- 1/ Ông **Dương Hoàng A**, sinh năm 1984 (có mặt).
- 2/ Ông **Dương Hoàng E**, sinh năm 1985 (xin xét xử vắng mặt).
- 3/ Bà **Dương Thị Hồng N**, sinh năm 1988 (có mặt).

Cùng địa chỉ: khu vực T, phường A, quận O, thành phố Cần Thơ.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà Nhi: Luật sư Nguyễn Thị Diễm Trinh, Công ty Luật Hoàng Nguyễn, thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Bà **Nguyễn Thị Ngọc B**, sinh năm 1981 (vắng mặt).

Địa chỉ: khu vực T, phường A, quận O, Tp. Cần Thơ.

- *Người làm chứng:*

1/ Ông **Dương Quốc T2**, sinh năm 1985 (vắng mặt).

2/ Ông **Nguyễn Văn T3**, sinh năm 1984 (vắng mặt).

3/ Ông **Dương Văn T4**, sinh năm 1975 (vắng mặt).

Cùng địa chỉ: khu vực T, phường A, quận O, thành phố Cần Thơ.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 ngày 21/5/2022, ông Dương Thanh S (bị hại) đi đến nhà của ông Đặng Văn Th - người cùng xóm ở khu vực T, phường A, quận O để dự đám cưới. Tại đây, ông S uống nhiều bia, rượu nên được mọi người đưa về nhà ngủ. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, ông S tiếp tục đến nhà ông Th và tham gia chơi đánh bài tây thắng thua bằng tiền cùng với Dương Bá T (bị cáo), ông Dương Văn T4 (em ruột bị cáo) và một số người khác. Trong lúc chơi bài thì ông S, ông T4, bị cáo Thăm xảy ra mâu thuẫn trong việc chung chi tiền bạc dẫn đến cự cãi nhau. Lúc này, ông S cầm ghế nhựa lên định đánh ông T4. Ông Dương Văn B (là cha ruột bị cáo) cũng có mặt ở đám cưới, đến dùng lời lẽ khuyên can nhưng bị ông S chửi và đòi đánh luôn ông B. Do thiếu kiềm chế, bị cáo đã dùng tay đánh vào mặt của ông S làm cho ông S bị té ngã xuống nền cứng (tráng xi măng) bất tỉnh. Sau đó, ông S được đưa đến Bệnh viện Đa khoa quận O cấp cứu, rồi chuyển đến Bệnh viện Đa khoa Trung ương Cần Thơ, do thương tích nặng nên được đưa đến Bệnh viện Chợ Rẫy, thành phố Hồ Chí Minh điều trị nhưng không qua khỏi, đến trưa ngày 22/5/2022 thì ông S được đưa về nhà và đến khoảng 17 giờ cùng ngày thì tử vong.

Tại Kết luận số 74/KLGD – HTHS (PY) ngày 10/6/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Cần Thơ: Nạn nhân Dương Thanh S, sinh năm 1965, tử vong do xuất huyết não, sau chấn thương sọ não nặng, do tác động với vật tày.

Kết luận giám định pháp y về hóa pháp số 281/288/309/22/ĐC ngày 07/6/2022 của Phân viện Pháp y Quốc gia tại thành phố Hồ Chí Minh như sau: Trong mẫu phủ tạng và máu vụ Dương Thanh S, sinh năm 1965 do Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Cần Thơ gửi tới giám định ngày 30/5/2022 không tìm thấy các chất độc.

Kết quả vi thể số X27-2022/GĐ-PY ngày 06 tháng 6 năm 2022 của Bệnh viện Quân y 121 kết luận: Dương Thanh S, sinh năm 1965, gồm các tổn thương: Xuất

huyết lan tỏa màng nuôi và bề mặt bán cầu đại não và tiểu não; ứ đọng mỡ rải rác tế bào gan; các cơ quan khác phù nề, sung huyết.

Quá trình điều tra, gia đình bị cáo đã bồi thường số tiền 90.475.000 đồng.

Đối với hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền của những người liên quan, Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an quận O, thành phố Cần Thơ đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2022/HS-ST ngày 03/11/2022 của Tòa án nhân dân quận O, thành phố Cần Thơ đã quyết định:

*Tuyên bố: Bị cáo Dương Bá T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.*

*Áp dụng: Điều 155; 268; 269 Bộ luật tố tụng hình sự,*

*Điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật hình sự.*

*Xử phạt: Dương Bá T 06 (sáu) năm tù.*

*Thời hạn phạt tù tính từ ngày 17/6/2022.*

*Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 591 Bộ luật dân sự.*

*Buộc bị cáo Dương Bá T bồi thường thêm cho đại diện gia đình bị hại gồm Dương Hoàng A, Dương Hoàng E, Dương Thị Hồng N số tiền 74.500.000 đồng (Bảy mươi bốn triệu năm trăm ngàn đồng).*

*Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.*

Ngày 03/11/2022, chị Dương Thị Hồng N (đại diện hợp pháp của bị hại) có đơn kháng cáo, đề nghị cấp phúc thẩm xét xử lại vụ án theo hướng tăng nặng trách nhiệm hình sự và tiền bồi thường thiệt hại đối với bị cáo. Có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm đối với những người liên quan có mặt tại hiện trường, vì bỏ mặc, không cứu chữa bị hại kịp thời dẫn đến tử vong.

*Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại do tổn thất về tinh thần 100 tháng lương cơ sở (tương đương 149.000.000 đồng) và bị cáo đồng ý yêu cầu này. Về trách nhiệm hình sự, đại diện bị hại xin rút yêu cầu kháng cáo về tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.*

Kiểm sát viên phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Do bị hại xin rút lại yêu cầu kháng cáo về tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ giải quyết phần này. Về trách nhiệm dân sự, ghi nhận sự thỏa thuận về việc bị cáo đồng ý chịu trách nhiệm bồi thường tổn thất về tinh thần cho đại diện bị hại 100 tháng lương cơ sở (tương đương số tiền 149.000.000 đồng).

Luật sư bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bà Dương Thị Hồng N (đại diện bị hại) phát biểu ý kiến, tranh luận:

Về trách nhiệm hình sự, tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện bị hại đã rút lại yêu cầu kháng cáo về tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo nên Luật sư thống nhất không có ý kiến gì thêm. Về trách nhiệm dân sự, đề nghị bị cáo tác động với gia đình để sớm bồi thường, khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại theo số tiền mà hai bên thống nhất tại phiên tòa. Đồng thời, cũng mong bị cáo nhắc nhở, khuyên răn người thân của mình không nên có những lời lẽ thách thức gia đình bị hại để tạo thêm xung đột, mâu thuẫn giữa đôi bên.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và qua kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Bà Dương Thị Hồng N (người đại diện hợp pháp của bị hại Dương Thanh S) kháng cáo trong thời hạn luật định nên được coi hợp lệ về mặt hình thức.

[2] Vào ngày 21/5/2022, trong lúc xảy ra mâu thuẫn, bị cáo Dương Bá T có hành vi dùng tay đánh vào mặt của bị hại Dương Thanh S làm cho ông bị té ngã ra phía sau, phần đầu va chạm với nền cứng (tráng xi măng), hậu quả làm cho nạn nhân tử vong. Tại Kết luận Giám định Pháp y số 74/KLGD-HTHS (PY) ngày 10/6/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Cần Thơ: Nạn nhân Dương Thanh S tử vong do xuất huyết não, sau chấn thương sọ não nặng, do tác động với vật tày. Như vậy, hành vi đánh người của bị cáo đã gây ra cái chết cho ông S.

[3] Xét thấy, giữa bị cáo và bị hại có mối quan hệ bà con, trước khi xảy ra sự việc, giữa hai bên không có mâu thuẫn hay thù oán gì với nhau. Trong lúc xảy ra cãi vã, do thiếu kiềm chế mà bị cáo thực hiện hành vi đánh bị hại nhưng không may làm cho nạn nhân té ngã, dẫn đến tử vong. Diễn biến của vụ việc cho thấy, bị cáo chỉ dùng tay đánh bị hại một cái, không dùng hung khí để gây án, khi người bị hại té ngã, bị cáo không tiếp tục tấn công thêm. Xét về mặt chủ quan, bị cáo không cố ý tước đoạt tính mạng của nạn nhân, việc ông S tử vong là nằm ngoài mong muốn của bị cáo. Cấp sơ thẩm truy tố, xét xử bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” với tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự “*Làm chết người*” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Khi xảy ra sự việc, những người có mặt tại hiện trường cũng can ngăn và họ không nghĩ rằng, việc bị cáo chỉ dùng tay đánh 01 cái vào người của bị hại dẫn đến nguy hiểm tính mạng, làm cho nạn nhân tử vong. Đơn kháng cáo của đại diện bị hại đề cập, việc ông S bị tử vong là do có sự bỏ mặc của những người xung quanh, không đưa

ông đi cứu chữa kịp thời nên có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm là không có căn cứ.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó, bị cáo phải gánh chịu hậu quả pháp lý mà mình đã gây ra. Tuy nhiên, xét về tính chất và mức độ hành vi phạm tội, nguyên nhân xảy ra vụ án, cũng có phần do trước đó, phía bị hại uống nhiều rượu, bia rồi có lời lẽ, hành vi không đúng mực (chửi và đòi đánh ông B là cha của bị cáo khi ông đến khuyên can để tránh xảy ra cãi vã, xô xát giữa bị cáo và những người đang chơi đánh bài tại nhà ông Th), do thiếu kiểm chế mà bị cáo nhất thời phạm tội. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo tác động và cùng với gia đình khắc phục hậu quả, bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại số tiền 90.475.000 đồng (*cao hơn chi phí thực tế về mai táng phí; chi phí cứu chữa trước khi ông S qua đời*); Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Tòa án cấp sơ thẩm cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), quyết định xử phạt bị cáo mức án 06 năm tù cũng là phù hợp, đủ tác dụng để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội. Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của bị hại xin rút lại yêu cầu kháng cáo về tăng nặng trách nhiệm hình sự, Viện kiểm sát cũng không kháng nghị nên cần giữ nguyên về phần tội danh và hình phạt đối với bị cáo như cấp sơ thẩm quyết định là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa phúc thẩm, giữa bị cáo và đại diện hợp pháp bị hại thỏa thuận, thống nhất việc bị cáo chịu trách nhiệm bồi thường tổn thất về tinh thần cho người thân thích của bị hại số tiền 149.000.000 đồng (cấp sơ thẩm đã tuyên buộc bị cáo bồi thường 74.500.000 đồng, tương đương 50 tháng lương cơ sở), không kể số tiền đã khắc phục trước đây 90.475.000 đồng. Xét thấy, sự thỏa thuận giữ các bên là hoàn toàn tự nguyện, không trái pháp luật, đạo đức xã hội nên Hội đồng xét xử công nhận như quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1/ Về trách nhiệm hình sự:

Đình chỉ giải quyết yêu cầu kháng cáo của người đại diện hợp pháp cho bị hại

về đề nghị tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, do rút yêu cầu. Bản án sơ thẩm có hiệu lực pháp luật về phân tội danh và hình phạt.

2/ Về trách nhiệm dân sự: Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp bị hại, sửa bản án sơ thẩm, công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại tại phiên tòa, cụ thể như sau:

Bị cáo Dương Bá T phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại tổn thất về tinh thần cho đại diện bị hại gồm: ông Dương Hoàng A, ông Dương Hoàng E và bà Dương Thị Hồng N số tiền 149.000.000 đồng (một trăm bốn mươi chín triệu đồng), (không kể số tiền 90.475.000 đồng đã khắc phục hậu quả).

3/ Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc Dương Bá T phải nộp số tiền 7.450.000 đồng (bảy triệu bốn trăm năm chục ngàn đồng).

*Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.*

4. Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- Viện KSND Tp. Cần Thơ;
- Trại Tạm giam Công an TP. Cần Thơ;
- Cơ quan tiền hành tố tụng Q. Ô Môn;
- Sở Tư pháp TP. Cần Thơ;
- Bị cáo; đại diện bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**(Đã ký)**

**Võ Bảo Anh**

