

Bản án số: 18/2023/HS-ST
Ngày: 04-01-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LAI CHÂU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Đức Long

Thẩm phán: Ông Bùi Ngọc Bình

Các Hội thẩm nhân dân: - Bà Trần Thị Dung

- Bà Nguyễn Thị Như Quỳnh

- Ông Đinh Thế Khản

- Thư ký phiên tòa ông Lê Tiến Dũng – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu tham gia phiên tòa: ông Lưu Xuân Trường - Kiểm sát viên.

Trong ngày 04 tháng 01 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 14/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2022. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2022/QĐXXST-HS ngày 20/12/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Thàng Gio Đ**; Tên gọi khác: không; Sinh năm: 1996 tại tỉnh Lai Châu; nơi cư trú: Bản Thăm Pa, xã Pa Ủ, huyện Mường Tè, tỉnh Lai Châu; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: La Hủ; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Thàng A G (đã chết) và bà Pờ Phá M (sinh năm 1950); bị cáo có vợ là Giàng Lô M1 (sinh năm 2000) và có 03 con (con lớn nhất sinh năm 2020, con nhỏ nhất sinh năm 2022); gia đình bị cáo có 06 anh chị em, bị cáo là con thứ 5 trong gia đình; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/8/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

*** Người bào chữa cho bị cáo:**

Ông Nguyễn Công Hưởng - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lai Châu. (Có mặt)

*** Bị hại**

Ông Ly Phì X - sinh năm: 1962

Địa chỉ: Bản Thăm Pa, xã Pa Ủ, huyện Mường Tè, tỉnh Lai Châu. (Đã chết)

*** Đại diện theo ủy quyền cho bị hại:**

Anh Pờ Chu L - sinh năm: 1996 (con rể bị hại)

Địa chỉ: Bản Thăm Pa, xã Pa Ủ, huyện Mường Tè, tỉnh Lai Châu. (Có mặt).

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan*

Ông Bùi Văn Y - sinh năm 1983

Địa chỉ: Bản Thăm Pa, xã Pa Ủ, huyện Mường Tè, tỉnh Lai Châu. (Vắng mặt có lý do)

** Người làm chứng*

1. Thành Gió H - sinh năm 1985 (Vắng mặt có lý do)

2. Pờ Nhù X1 - sinh năm 1984 (Vắng mặt có lý do)

3. Hoàng Chô X2 - sinh năm 1954 (Vắng mặt có lý do)

4. Thành Mì L1 - sinh năm 1997 (Vắng mặt có lý do)

5. Ky Hừ B - sinh năm 1993 (Vắng mặt có lý do)

6. Ly Xê Đ1 - sinh năm 2001 (Vắng mặt có lý do)

Đều cùng địa chỉ: Bản Thăm Pa, xã Pa Ủ, huyện Mường Tè, tỉnh Lai Châu.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 08 giờ 25 phút ngày 24/8/2022 Công an huyện Mường Tè, tỉnh Lai Châu tiếp nhận nguồn tin về tội phạm do anh Ly Hừ C (sinh năm 1997, địa chỉ: bản Thăm Pa, xã Pa Ủ, huyện Mường Tè, tỉnh Lai Châu) về việc tối 23/8/2022 ông Lý Phì Xa (sinh năm 1962, địa chỉ: bản Thăm Pa, xã Pa Ủ, huyện Mường Tè, tỉnh Lai Châu) là bố của C bị Thành Gio Đ là người cùng bản đẩy ngã dẫn đến bị thương ở vùng tai trái và tai phải, sau đó được đưa đến Trung tâm y tế huyện Mường Tè cấp cứu, khoảng 08 giờ ngày 24/8/2022 đã tử vong. Đề nghị Công an huyện Mường Tè điều tra, xác minh làm rõ nguyên nhân.

Cùng ngày 24/8/2022 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mường Tè ra lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Thành Gio Đ (sinh năm 1996, cư trú bản Thăm Pa, xã Pa Ủ, huyện Mường Tè, tỉnh Lai Châu).

Tại cơ quan điều tra Đ khai nhận: Khoảng 18 giờ ngày 23/8/2022 Đr lên nhà em gái Thành Mì L1 (sinh năm 1997, cùng bản) ăn cơm, uống rượu. Khoảng 21 giờ 30 Đ đi bộ về nhà, khi đến gần nhà Thành Gió H (cùng bản) thì gặp ông Lý Phì X (sinh năm 1962, người cùng bản và là hàng xóm nhà Đ) đang hô hét và chửi lung tung giống như đang say rượu, do ông X là hàng xóm và mỗi lần uống rượu hay chửi bới lung tung, nhà Đ có con nhỏ mới sinh nên hay bị giật mình và khóc; Đ có nhắc nhở ông X “Về nhà đừng có chửi, đừng có hô hét nữa”, ông X trả lời “Tôi chửi kệ tôi, có liên quan đến mày đâu”; sau đó Đ và ông X cãi nhau, ông X chỉ tay vào mặt Đ, lúc này đèn bên ngoài nhà Thành Gió H bật sáng, do tức giận nên Đ dùng vai phải huých vào người làm ông X lùi lại; ông X đi đến dùng tay túm vào cổ áo Đ, Đ dùng tay phải tát vào mặt bên trái làm ông X ngã vào hàng rào thép B40, gần cây gỗ ngựa. Sau đó Đ kéo ông X dậy và định đi về, ông X đi lên phía dốc gần nhà anh H và tiếp tục chửi Đ, Đ chửi lại và đi đến gần, đứng đối diện ông X và dùng tay phải đâm liên tiếp 3

phát vào vùng mặt và đầu bên trái ông X, sau đó dùng tay phải đẩy mạnh vào ngực làm ông X ngã nghiêng sang trái và đầu phía bên trái đập xuống đường bê tông. Ông X đứng dậy tiếp tục chửi và định đánh Đ, khi còn cách khoảng 01m Đ dùng tay phải đẩy mạnh vào ngực làm ông X tiếp tục ngã nghiêng sang trái, đầu đập xuống đường bê tông. Lúc đó anh H dùng tay hoặc chân đạp vào lưng Đ và nói “Sao mày đánh nó”, Đ trả lời “không liên quan gì đến anh, tôi làm tôi chịu trách nhiệm”. Do thấy ông X nằm im, Đ đến gần xem thấy ông X bị chảy máu bên tai trái, Đ bế ông X đến nhà Thàng Mì L1 mượn xe máy và được Ky Hừ B cho mượn xe. Đ nhờ Ly Xê Đ1 chở đến Trạm y tế xã Pa Ủ để cấp cứu, thấy tình trạng không ổn, Đ thuê xe ô tô của anh Bùi Văn Y đưa ông X lên Trung tâm y tế huyện Mường Tè (có cả con rể ông X là Pờ Chu L đi cùng). Khoảng 08 giờ ngày 24/8/2022 ông X chết, việc ông X chết là do không may, ngoài mong muốn của Đ.

Căn cứ lời khai của Đ, cơ quan điều tra triệu tập những người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, tại cơ quan điều tra khai nhận:

Thàng Gió H và Pờ Nhù X1 khai: Khoảng 21 giờ ngày 23/8/2022 H và X1 (hai vợ chồng) đang ngủ trong nhà thì nghe thấy tiếng người cãi nhau. H và X1 dậy bật điện mở cửa ngó ra ngoài thì thấy Đ và ông X đang cãi nhau, Đ đẩy ông X ngã vào hàng rào B40 của nhà Thàng Và L2; sau đó Đ kéo ông X, dậy dùng tay đánh vào mặt (không rõ tay nào). Ông X chạy ngược lên dốc, Đ đuổi theo rồi dùng tay (không rõ tay nào) đâm vào vùng đầu làm ông X ngã ra đường bê tông. Thấy vậy H và X1 đi ra khỏi nhà, lúc đó Đ tiếp tục dùng tay đánh ông a một lần nữa làm ông X ngã đập đầu xuống đường bê tông. Khi cách chỗ Đ khoảng 4 đến 5m H có nói “đừng có đánh người ta như thế” thì Đ trả lời “tôi đánh tôi chịu, chết tôi đi tù”. Thấy ông X nằm dưới đất, H và X1 đến xem thấy chảy máu nhiều, cả hai chạy đến nhà con rể ông X là Pờ Chu L thông báo tình hình, khi quay lại thấy nhiều người đứng xem, Đ có nhờ Thàng Ha H1 (con trai H) lấy xe máy chở đi cấp cứu, H bảo nó làm nó tự chịu, nên Đ bế ông X lên nhà Thàng Mì L1 mượn xe đưa đi cấp cứu như lời khai của Đ.

Hoàng Chô X2 khai: Khoảng 21 giờ ngày 23/8/2022 khi đang trên đường trong bản về nhà, đi đến khu vực bể nước nhà Thàng Gió H có thấy Ly Phì X và Đ đi ngang nhau, do nặng tai nên không nghe thấy họ trao đổi gì, X2 đi vượt qua khoảng 3m, thì nghe tiếng động, X2 cầm đèn pin quay lại thấy Ly Phì X ngã vào hàng rào thép B40 của nhà Thàng Và L2, Đ lao đến dùng tay trái nắm cổ áo và dùng tay phải tát một phát vào mặt ông Ly Phì X. Thấy đánh nhau nên ông X2 đi về nhà, không biết sự việc sau đó như thế nào.

Thàng Mì L1 và Ky Hừ B khai: L1 và B là vợ chồng, L1 là em gái Đ, khoảng 16 giờ ngày 23/8/2022 Đ lên nhà chơi, tối hôm đó ăn cơm và uống rượu tại nhà từ khoảng 17 giờ 30 có Ky Hừ B và Thàng Hừ Đ2 (anh trai L1 và Đ) cùng ăn, mỗi người uống hết 03 cốc rượu (khoảng 600ml). Đến khoảng 21 giờ Đ đi về một mình, khoảng 30 phút sau Đ đến gọi cửa, L1 và B chạy ra mở cửa thì thấy Đ bế ông X, ông X lúc đó chảy nhiều máu (không để ý chảy ở đâu ra), Đ bảo là Đ đẩy ông X ngã. Đ hỏi mượn xe máy đưa ông X đi cấp cứu, B dắt xe ra thì có Ly Xê Đ1 đi đến dắt xe rồi chở Đ bế ông X đi cấp cứu, sau đó L1 và B được biết sáng hôm sau ông X chết và Đ bị bắt.

Ly Xê Đ1 khai: Tôi 23/8/2022 (không nhớ mấy giờ) thấy tiếng nhiều người tụ tập ở đầu bản Đ1 đi bộ ra xem, nghe mọi người nói chuyện biết Đ đánh ông X ngã chảy máu ở tai, lúc đó Đ đang bế ông X ở gần cửa nhà của chị L1 (em gái Đ). Đ1 tự nguyện chở Đ đưa ông X đi cấp cứu, Đ1 vào nhà L1 lấy xe máy rồi chở Đ đưa ông X đến Trạm y tế xã Pa Ủ cấp cứu. Do bị thương nặng nên anh Bùi Văn Y dùng ô tô chở ông X lên Trung tâm y tế huyện Mường Tè cấp cứu.

Bùi Văn Y khai: Khoảng hơn 21 giờ ngày 23/8/2022 Y đang ở nhà thì có anh T (công an viên bản Thăm Pa) gọi điện bảo Y lên trạm y tế xã Pa Ủ đưa người đi cấp cứu (do Y có xe ô tô, thường ngày có ai đi đâu hoặc đưa người đi cấp cứu đều gọi), Y đi xe lên trạm y tế và gặp Thành Gio Đ và Pờ Chu L, qua nói chuyện thì biết Đ là người đánh ông X. Đ đứng ra thuê xe của Y chở ông X đi cấp cứu với chi phí 2.000.000 đồng, khoảng 23 giờ cùng ngày thì đến Trung tâm y tế huyện Mường Tè, sáng hôm sau Y quay về, đến nay Đ chưa trả tiền xe cho Y.

Quá trình khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và căn cứ lời khai của Thành Gio Đ, cơ quan điều tra đã thu giữ toàn bộ vật chứng liên quan đến vụ án.

Kết luận giám định pháp y tử thi số 722/PY-KTHS (BL122-125), ngày 26/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lai Châu, kết luận:

- Nguyên nhân chết của Ly Phì X là: Chấn thương sọ não;
- Thời gian chết của Ly Phì X so với thời điểm khám nghiệm tử thi là trên 08 giờ; Trong phủ tạng và trong máu của tử thi Ly Phì X tìm thấy chất Paracetamol (thuốc giảm đau, hạ sốt) và Methadon (thuốc điều trị cho người nghiện ma túy);
- Thương tích và cơ chế hình thành thương tích:
 - + Diện sưng nề, bầm tụ máu tại thái dương – má trái do tác động của vật tày.
 - + Các tổn thương sây sát da tại tay hai bên, chân phải, vùng lưng do tác động với vật tày diện rộng có bề mặt không nhẵn.
 - + Diện sưng nề, bầm tụ máu tại thái dương – cằm trái, vỡ xương hộp sọ (02 đường vỡ), tụ máu ngoài màng cứng vùng thái dương trái và dập thùy não thái dương trái là do vùng thái dương – cằm trái tác động trực tiếp với vật tày; trong đó đường vỡ từ thái dương trái lan xuống nền sọ giữa hình thành trước đường vỡ vùng thái dương – cằm trái lan xuống nền sọ.
 - + Tổn thương tụ máu dưới màng cứng và dập não tại thùy trán hai bên; dập não thùy thái dương bên phải là do cơ chế đối lực (do tổn thương vùng thái dương – cằm trái tác động trực tiếp với vật tày).
 - + Không đủ cơ sở xác định vật gây thương tích.

Kết luận giám định pháp y về hóa pháp số 514/497/646/22/ĐC (BL119) ngày 09/9/2022 của Viện pháp y quốc gia kết luận: Trong mẫu phủ tạng và máu vụ Ly Phì X, sinh năm 1962 do Cơ quan cảnh sát điều tra công an tỉnh Lai Châu

gửi tới giám định ngày 26/8/2022: Có tìm thấy Paracetamol và Methadon; không tìm thấy các chất độc khác.

Kết luận giám định pháp y về mô bệnh học số 170/22/MBH (BL114-115) ngày 16/9/2022 của Viện pháp y quốc gia kết luận: *Não: Phù, chảy máu tổn thương đưng dập nhu mô đại não; Tim: Phù, sung huyết, tăng sinh xơ; Phổi: Sung huyết, biểu mô phế quản bong, phế nang rải rác có vùng chứa hồng cầu; Dạ dày: Phù, sung huyết; Gan: Sung huyết, xơ gan, xâm nhập viêm; Thận: Phù, sung huyết.*

Bản cáo trạng số 74/CT-VKSLC-P1 ngày 07/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu truy tố Thành Gio Đ về tội: “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận, giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng về tội danh và khung hình phạt đối với bị cáo. Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; là người dân tộc thiểu số, nhận thức pháp luật hạn chế, sinh sống ở nơi có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về hình phạt: Đề nghị HĐXX áp dụng điểm n khoản 1, khoản 4 Điều 123; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51/BLHS. Xử phạt: bị cáo Thành Gio Đ từ 18 đến 20 năm tù; không áp dụng hình phạt bổ sung và miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Về biện pháp tư pháp: Đề nghị áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS: tịch thu tiêu hủy toàn bộ vật chứng đã thu giữ.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày luận cứ bào chữa: Động cơ, mục đích không muốn tước đoạt mạng sống ông X; ông X chết là ngoài mong muốn; có một phần lỗi của bị hại; Đ đưa ông X đi cấp cứu nhằm hạn chế hậu quả; nhất thời phạm tội; gia đình thuộc hộ nghèo, khó khăn, có 03 con nhỏ. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm a, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Thành Gio Đ; miễn án phí hình sự sơ thẩm và hình phạt bổ sung cho bị cáo; ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường.

Bị cáo không bổ sung gì và nhất trí với lời bào chữa của người bào chữa, không có ý kiến gì với quyết định truy tố và tranh luận với Viện kiểm sát.

Đại diện bị hại về trách nhiệm dân sự yêu cầu bị cáo bồi thường tổng số tiền 250.000.000 đồng (hai trăm năm mươi triệu đồng) gồm tiền bồi thường thiệt hại về tinh thần và tiền mai táng phí; về hình phạt, đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Bùi Văn Y (vắng mặt tại phiên tòa) đề nghị Thành Gio Đ trả số tiền 2.000.000 đồng thuê xe chở người đi cấp cứu theo như thỏa thuận.

Tại lời nói sau cùng bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình bị xét xử hôm nay là đúng người, đúng tội, không oan sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, của Cơ quan cảnh sát điều tra; của Kiểm sát viên, của Viện kiểm sát nhân dân, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa, đại diện bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tính chất, mức độ, hành vi của bị cáo: Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa là thống nhất và phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, cùng các tài liệu, chứng cứ khác, phù hợp với vật chứng thu giữ, kết luận giám định, kết quả thực nghiệm điều tra cũng như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Thành Gio Đ thường xuyên uống rượu say, gây lộn, đe dọa, đánh người cùng bản, ý thức chấp hành pháp luật kém, thiếu sự tôn trọng người khác. Khoảng 21 giờ ngày 23/8/2022 sau khi uống rượu và trên đường về nhà (đường bê tông trong bản), Đ gặp ông X và cho rằng con Đ hay giật mình quấy khóc là do ông X nói to, dẫn đến Đ và ông X đã cãi nhau, Đ nhiều lần dùng tay đâm vào vùng mặt và đầu bên trái ông X, hai lần dùng tay đẩy mạnh vào ngực làm ông X ngã đầu phía bên trái đập xuống đường bê tông. Hậu quả ông Ly Phì X bị chết do vỡ hộp sọ, tụ máu ngoài màng cứng vùng thái dương trái, dập não thùy trán và thùy thái dương hai bên.

Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm, thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm đến tính mạng và quyền được sống của người khác được pháp luật bảo vệ, mặt khác còn gây ảnh hưởng tới trật tự, trị an xã hội và gây bất bình tại địa phương. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình sẽ dẫn đến cái chết của ông X nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý, vì suy nghĩ nhỏ nhen, bất chấp hậu quả xảy ra, có tính côn đồ thể hiện ý thức coi thường pháp luật.

Chứng cứ buộc tội của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật, do đó chấp nhận truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu, kết luận bị cáo Thành Gio Đ phạm tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Tuy nhiên ý thức chấp hành pháp luật kém, thiếu sự tôn trọng người khác, đã được chính quyền địa phương nhắc nhở nhưng không tiến bộ, thường xuyên say rượu, gây gổ, đánh người trong bản.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Sau khi thực hiện hành vi phạm tội quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; khi thấy ông X chảy nhiều máu, bị cáo tích cực đưa bị hại đi cấp cứu nhằm ngăn chặn hậu quả; bị cáo lại là người dân tộc thiểu số, cư trú tại địa bàn có điều kiện kinh tế đặc biệt khó khăn; HĐXX áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51/BLHS cho bị cáo. Hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, do đó cần phải có một mức án nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả hành vi bị cáo thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa tội phạm chung. Không áp dụng hình phạt bổ sung được quy định tại khoản 4 Điều 123 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại ông Ly Phì X có bố là Ly Phì B (đã chết); mẹ là Thàng Phì L2 (sinh năm 1951); vợ Phàn Phì B2 (không rõ năm sinh, đã đi Trung Quốc, hiện không rõ tung tích); con Ly Hừ B3 (sinh năm 1988) và Ly Hừ C (sinh năm 1997) là những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất theo pháp luật, nên có quyền yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần theo khoản 2 Điều 591 Bộ luật Dân sự 2015.

Anh Pờ Chu L là đại diện theo ủy quyền của người bị hại đề nghị bồi thường 250.000.000 đồng, bị cáo đồng ý bồi thường. Xét sự thỏa thuận là tự nguyện, không vi phạm điều cấm của luật và không trái đạo đức xã hội nên Hội đồng xét xử công nhận.

Bị cáo thỏa thuận miêng thuê anh Y chở ông X bằng xe ô tô đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Mường Tè với giá 2.000.000 đồng, đây là sự tự nguyện thỏa thuận của cả hai bên, không vi phạm điều cấm. Bị cáo chưa thực hiện nghĩa vụ của mình vì vậy yêu cầu của anh Y là có căn cứ, cần buộc bị cáo trả anh Y số tiền theo thỏa thuận.

Đại diện Viện Kiểm sát đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo từ 18 đến 20 năm tù tương xứng với hành vi phạm tội bị cáo gây ra vì vậy HĐXX chấp nhận.

Đề nghị của người bào chữa có căn cứ cần chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng: 02 chiếc dép tổ ong bên phải; 01 chiếc dép tổ ong bên trái; 01 thanh tre; 01 đoạn gỗ dài 0,97m; 08 bông tăm thu giữ chất dịch màu nâu, cần áp dụng Điều 47/BLHS; Điều 89, Điều 106/BLTTHS tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Bị cáo là người dân tộc thiểu số, sinh sống ở nơi có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, nên miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ: điểm n khoản 1, khoản 4 Điều 123; Điều 38; điểm a, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 47/BLHS. Điều 89; Điều 106; Điều 331; Điều 333/BLTTHS. Các Điều 522; 523; 526; 584; 585; 586; 591/BLDS. Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

[2] Tuyên bố bị cáo Thàng Gio Đ phạm tội "**Giết người**".

Xử phạt bị cáo Thành Gio Đ mức án 20 (hai mươi) năm tù; thời hạn tính từ ngày bắt 24/8/2022.

Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo cho việc thi hành án.

[3] Về trách nhiệm dân sự:

Công nhận sự thỏa thuận của đại diện bị hại anh Pờ Chu L và bị cáo: Thành Gio Đ bồi thường số tiền 250.000.000 đồng (hai trăm năm mươi triệu đồng).

Buộc Thành Gio Đ trả cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Bùi Văn Y số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[4] Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 02 chiếc dép tổ ong bên phải; 01 chiếc dép tổ ong bên trái; 01 thanh tre; 01 đoạn gỗ dài 0,97m; 08 bông tăm thu giữ chất dịch màu nâu. Các vật chứng đã được niêm phong.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an tỉnh Lai Châu với Cục Thi hành án Dân sự tỉnh Lai Châu được lập vào hồi 14 giờ 30 phút, ngày 23 tháng 11 năm 2022)

[5] Án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo.

[6] Quyền kháng cáo: Bị cáo; đại diện bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án dân sự, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lai Châu;
- Sở tư pháp tỉnh Lai Châu;
- Công an tỉnh Lai Châu;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Lai Châu;
- Cục THADS tỉnh Lai Châu;
- Bị cáo;
- Đại diện bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Lưu HS;

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Vũ Đức Long