

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2023/LĐ-PT

Ngày: 09-01-2023

V/v “*Tranh chấp về trường hợp bị đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động; tranh chấp về bồi thường thiệt hại, về bảo hiểm xã hội, về bảo hiểm y tế, về bảo hiểm thất nghiệp*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Nguyệt

Các Thẩm phán:

Bà Lê Thị Vân

Ông Đặng Ngọc Bình

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Phương Chi – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:
Ông Đỗ Văn Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 01 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng, xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 01/2022/TLPT-LĐ ngày 01 tháng 11 năm 2022 về việc “*Tranh chấp về trường hợp bị đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động; tranh chấp về bồi thường thiệt hại, về bảo hiểm xã hội, về bảo hiểm y tế, về bảo hiểm thất nghiệp*”.

Do bản án Lao động số 02/2022/LĐ-ST ngày 15/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 293/2022/QĐ-PT ngày 07/11/2022 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Phan Thị V, sinh năm 1969.

Địa chỉ: thôn Đ, xã T, huyện LH, tỉnh Lâm Đồng.

Người đại diện theo ủy quyền: chị Lưu Thanh S, sinh năm 1999.

Địa chỉ: số A, đường T, phường B, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng (*Văn bản ủy quyền ngày 31/8/2022*).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Luật sư Nguyễn Văn H - Công ty TNHH Luật Đ thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Lâm Đồng.

2. *Bị đơn*: Trường Mẫu giáo T.

Địa chỉ: thôn Đ, xã T, huyện LH, tỉnh Lâm Đồng.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị S - chức vụ: Hiệu trưởng.

3. *Người kháng cáo*: nguyên đơn bà Phan Thị V.

(Chị S, bà S có mặt tại phiên toà; Luật sư H có đơn xin xét xử vắng mặt; bà V vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nội dung đơn khởi kiện, lời trình bày của người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn, chị Lưu Thanh S thì: Vào ngày 05/05/2020, bà Phan Thị V và Trường Mẫu giáo T có ký kết hợp đồng lao động không xác định thời hạn số 25/HĐLĐ, theo đó, vị trí công việc của bà V là nhân viên cấp dưỡng với mức lương hàng tháng là 3.725.149đ. Các chế độ khác như bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế và bảo hiểm thất nghiệp được thực hiện theo quy định pháp luật hiện hành. Trong suốt thời gian làm việc, bà V chấp hành đầy đủ nội quy lao động và không bị xử lý kỷ luật lao động.

Tuy nhiên, đến ngày 02/08/2021 bà V bất ngờ nhận được Thông báo số 21/TB-MGTT đề ngày 01/08/2021 của Nhà Trường về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà Phan Thị V kể từ ngày 15/09/2021. Sau đó, bà V nhận được Quyết định số 129/QĐ-MGTT ngày 17/9/2021 về việc chấm dứt hợp đồng lao động với bà V kể từ ngày 17/9/2021. Việc Trường Mẫu giáo T đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với bà V là trái pháp luật bởi những lý do sau:

Thứ nhất, việc chấm dứt hợp đồng lao động của Nhà trường đối với bà Phan Thị V không thuộc trường hợp chấm dứt hợp đồng lao động quy định tại Điều 34 Bộ luật lao động năm 2019 mà thuộc trường hợp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động theo quy định tại Điều 36 Bộ luật lao động. Do đó, bị đơn phải tuân theo quy định của Điều 36 để đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động. Tuy nhiên, lý do Bị đơn không được giao chỉ tiêu biên chế, không được cấp ngân sách để chi trả lương không được nêu tại Điều 36. Do đó, căn cứ Điều

39 Bộ luật Lao động năm 2019, Trường Mẫu giáo T đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật với bà Phan Thị V.

Thứ hai, theo Quyết định số 1707/QĐ-UBND của UBND huyện Lâm Hà là giao số lượng người làm việc trong đơn vị sự nghiệp Giáo dục công lập. Căn cứ tại Điều 4 Thông tư liên tịch số 06/2015/TTLT-BGDĐT- BNV quy định danh mục khung vị trí việc làm và định mức số lượng người làm việc trong các cơ sở giáo dục mầm non công lập ngày 16/03/2015 thì danh mục khung vị trí việc làm trong nhà trẻ, trường mẫu giáo, trường mầm non gồm nhóm vị trí việc làm gắn liền với các nhiệm vụ quản lý, điều hành (hiệu trưởng, phó hiệu trưởng), nhóm vị trí việc làm gắn liền với các nhiệm vụ hoạt động nghề nghiệp (giáo viên mầm non) và nhóm vị trí việc làm gắn với nhiệm vụ hỗ trợ, phục vụ (kế toán, văn thư, y tế, thủ quỹ). Đồng thời, định mức số lượng người làm việc được quy định cụ thể tại Điều 5 của Thông tư liên tịch. Tuy nhiên, trường hợp của bà V là lao động hợp đồng quy định tại Điều 6.1 của Thông tư liên tịch, theo đó đối với Trường mẫu giáo có tổ chức bán trú thì cứ 50 trẻ mẫu giáo sẽ được ký 01 lao động hợp đồng để bố trí vào vị trí nấu ăn. Như vậy, bà V không thuộc đối tượng “người làm việc” do đó việc Bị đơn lấy định mức số lượng người làm việc để áp dụng vào số lượng người lao động làm việc theo hợp đồng lao động là sai bản chất, vi phạm quy định của pháp luật.

Thứ ba, tại số thứ tự 16 của danh mục số lượng người làm việc năm 2021 cấp mầm non đính kèm Quyết định số 1707/QĐ-UBND của UBND huyện Lâm Hà chỉ ghi số người làm việc giao 2021 bao gồm cán bộ quản lý, giáo viên và nhân viên, trong đó không có danh mục giao số lượng lao động hợp đồng hay ghi rõ không có vị trí cho nhân viên cấp dưỡng như lời Bị đơn trình bày. Do đó, bị đơn đang hiểu sai và cố tình đánh tráo khái niệm “người làm việc” và “lao động hợp đồng” để lấy lý do hợp thức hóa việc chấm dứt hợp đồng lao động với bà Phan Thị V.

Thứ tư, cũng tại số thứ tự 16 của danh mục số lượng người làm việc năm 2021 cấp mầm non đính kèm Quyết định số 1707/QĐ-UBND của UBND huyện Lâm Hà đã ghi rõ tổng số học sinh của Trường Mẫu giáo T là 278 em, do đó căn cứ Điều 6.1 của Thông tư liên tịch số 06/2015/TTLT-BGDĐT- BNV thì Trường Mẫu giáo T phải có tối thiểu 05 lao động hợp đồng làm nhân viên nấu ăn. Đồng thời, thực tế hiện nay Bị đơn vẫn đang có 02 nhân viên nấu ăn và vẫn có nhu cầu

sử dụng nhân viên cấp dưỡng. Chính vì vậy, việc Bị đơn cho rằng không có chỉ tiêu cho vị trí nhân viên cấp dưỡng (nấu ăn) là không có căn cứ.

Việc bà S cho rằng: bà S nhiều lần làm văn bản, tờ trình trình bày về sự việc trên cho Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà để xin hướng dẫn xử lý nhưng Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà không trả lời bằng văn bản mà trực tiếp hướng dẫn bà S làm hồ sơ chấm dứt hợp đồng với bà V". Bà V cho rằng không có cơ sở chứng minh về việc Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà hướng dẫn trực tiếp bà Nguyễn Thị S chấm dứt hợp đồng lao động với bà V. Đồng thời, việc hướng dẫn trực tiếp không bằng văn bản không phải là căn cứ hợp pháp để bị đơn đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà V.

Việc bà S cho rằng, Trường đã tổ chức rất nhiều cuộc họp chi bộ, ban liên tịch, hội đồng nhà trường (tháng 5 và tháng 8 có mặt bà V) để giải quyết sự việc. Trong tất cả các buổi làm việc thì các thành viên đều thống nhất vì không có trong vị trí được chi trả lương theo ngân sách; các vị trí làm việc khác của nhà trường gồm 21 giáo viên, 03 cán bộ quản lý, 02 nhân viên (kế toán và y tế) thì bà V không có chuyên môn nên nhà trường không sắp xếp cho bà V vào những vị trí công tác nêu trên được và thống nhất cho bà V chấm dứt hợp đồng. Bị đơn cho rằng "bà V không có chuyên môn" để làm những vị trí công tác nêu trên, tuy nhiên bà Phan Thị V có chuyên môn trong lĩnh vực y tế, cụ thể bà V có "chứng chỉ sơ cấp nghề" số 568/Q1/10 - CDYT do Trường Cao đẳng y tế Lâm Đồng cấp ngày 20/12/2010. Đồng thời, trong nội dung của tất cả các biên bản sinh hoạt chi bộ tháng 5/2021, biên bản họp ngày 04/06/2021, 14/07/2021, biên bản sinh hoạt chi bộ tháng 7/2021, biên bản sinh hoạt công đoàn tháng 8/2021, biên bản sinh hoạt chi bộ tháng 8/2021, biên bản họp Hội đồng giáo dục tháng 8/2021, biên bản họp công đoàn tháng 9/2021, biên bản họp Hội đồng giáo dục tháng 09/2021, biên bản sinh hoạt chi bộ tháng 9/2021 chỉ đề cập bà V không được huyện giao chỉ tiêu biên chế, không có nội dung đề cập bà V không có chuyên môn kế toán, y tế nên nhà trường không sắp xếp cho bà V vào làm những vị trí công tác này được. Đồng thời, cũng không đề cập đến việc nhà trường sẽ sắp xếp, bố trí cho bà V vào 1 vị trí khác nếu có chuyên môn. Do đó, Bị đơn chưa tìm mọi biện pháp khắc phục mà đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với bà V là không phù hợp với quy định tại Điều 36 Bộ luật lao động năm 2019.

Việc bà S cho rằng: Trường Mẫu giáo T đã chấm dứt hợp đồng lao động (không xác định thời hạn) số 25/HĐLD ngày 05/05/2020 là đúng quy định, đúng trình tự quy định tại điểm c khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 36 của Bộ luật Lao động. Ngoài ra, việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà V do thực hiện các văn bản về quyết định giao chỉ tiêu, số lượng người làm việc trong các đơn vị sự nghiệp giáo dục công lập của các cấp có thẩm quyền". Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 36 của Bộ luật Lao động 2019 quy định như sau: "Do thiên tai, hỏa hoạn, dịch bệnh nguy hiểm, địch họa hoặc di dời, thu hẹp sản xuất, kinh doanh theo yêu cầu của cơ quan nhà nước có thẩm quyền mà người sử dụng lao động đã tìm mọi biện pháp khắc phục nhưng vẫn buộc phải giảm chỗ làm việc". Trong khi đó, lý do nhà trường đưa ra để chấm dứt hợp đồng lao động với bà V là "Do tình hình dịch bệnh Covid 19 diễn biến phức tạp, kéo dài ảnh hưởng tới hoạt động dạy và học của nhà trường. Vì vậy, nhà trường không tổ chức ăn bán trú cho trẻ để đảm bảo công tác phòng chống dịch bệnh Covid 19". Như vậy, lý do trực tiếp dẫn đến chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà V là vì nhà trường không tổ chức nấu ăn bán trú cho trẻ để đảm bảo công tác phòng chống dịch bệnh Covid 19, dịch bệnh Covid 19 chỉ là nguyên nhân dẫn đến việc nhà trường không tổ chức nấu ăn bán trú. Hơn nữa, tại Công văn số 332/GD-THCS đề ngày 15/9/2021 của Phòng Giáo dục và Đào tạo về việc hướng dẫn triển khai dạy học năm 2021-2022 đảm bảo phòng chống dịch khi học sinh đến trường, cụ thể; "Đối với bậc mầm non, tựu trường vào ngày 20/9/2021; thực hiện chương trình giáo dục mầm non vào ngày 27/9/2021. Từ đó, có thể thấy tại thời điểm nhà trường đơn phương chấm dứt Hợp đồng lao động với bà V thì học sinh vẫn có thể tựu trường, vẫn có thể đến học tại trường theo nội dung chỉ đạo của Phòng Giáo dục và Đào tạo. Vì vậy, việc nhà trường cho rằng do dịch bệnh mà không thể tiếp tục để bà V làm việc là không phù hợp. Ngoài ra, ngay cả khi lấy lý do dịch bệnh để đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà V thì nhà trường cũng đã đơn phương chấm dứt trái luật do chưa tìm mọi biện pháp khắc phục trước khi buộc phải giảm chỗ làm việc. Cụ thể, trước khi chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà V nhà trường không tạm thời chuyển bà V làm công việc khác so với hợp đồng lao động quy định tại Điều 29 của Bộ luật Lao động năm 2019 như vị trí y tế mà bà V có chuyên môn, bằng cấp hoặc vị trí tạp vụ...; bị đơn cũng không có thỏa thuận với bà V về việc tạm hoãn thực hiện hợp đồng lao động quy định tại Điều 30 của Bộ luật Lao động năm 2019; bị đơn cũng

không xây dựng phương án sử dụng lao động theo quy định tại Điều 42 của Bộ luật Lao động năm 2019. Đối với lý do khó khăn về tài chính, bà V cho rằng bị đơn hoàn toàn có thể giải quyết bằng cách tạm hoãn hợp đồng lao động, tại khoản 3 Điều 98 Bộ luật Lao động 2019 quy định tiền lương trong trường hợp ngừng việc vì dịch bệnh nguy hiểm sẽ do hai bên thỏa thuận nhưng không được thấp hơn mức lương tối thiểu vùng (huyện Lâm Hà thuộc vùng IV, mức lương tối thiểu vùng năm 2021 là 3.070.000 đồng/tháng theo điểm d, khoản 1 Điều 3 Nghị định 90/2019/NĐ-CP), nhưng rõ ràng bị đơn đã không thực hiện mà lại cố tình chấm dứt hợp đồng với bà V. Ngoài ra, khi dịch bệnh Covid 19 xảy ra, Chính phủ đã ban hành Nghị quyết số 42/NQ-CP ngày 09/04/2020 và Quyết định số 15/2020 ngày 24/4/2020 để hỗ trợ cho các đối tượng tạm hoãn hợp đồng lao động. Bộ Lao động Thương binh và Xã hội cũng đã ban hành Quyết định số 480/QĐ-LĐTBXH ngày 29/04/2020 về công bố các thủ tục hành chính mới thuộc phạm vi chức năng quản lý Nhà nước của Bộ Lao động Thương binh và Xã hội về thực hiện các chính sách hỗ trợ người dân gặp khó khăn do đại dịch Covid - 19, tuy nhiên bị đơn đã không thực hiện các biện pháp, thủ tục để người lao động được nhận hỗ trợ Covid theo chính sách của Chính phủ. Từ những phân tích trên, có thể thấy việc nhà trường đơn phương chấm dứt HĐLĐ với bà V với các lý do nêu tại Quyết định số 129/ QĐ-MGTT đề ngày 17/09/2021 về việc chấm dứt Hợp đồng lao động với bà V kể từ ngày 17/09/2021 là trái quy định của pháp luật, ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bà V.

Do vậy, kính đề nghị Quý toà buộc Trường thanh toán cho bà Phan Thị V số tiền tạm tính đến khi Tòa án giải quyết xong vụ án (ngày 15 tháng 9 năm 2022) là 61.724.589đ, bao gồm các khoản tiền sau:

- Thanh toán cho bà V tiền lương những ngày không được làm việc, tạm tính từ ngày 17 tháng 9 năm 2021 đến ngày Tòa án giải quyết xong vụ án (15 tháng 9 năm 2022) là $3.725.149 \times 11 \text{ tháng } 28 \text{ ngày} = 44.453.444\text{đ}$.

- Bồi thường 02 tháng tiền lương do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật là $3.725.149 \times 02 \text{ tháng} = 7.450.298\text{đ}$.

- Tiền lương những ngày nghỉ hằng năm chưa được sử dụng là 2.370.549đ. Đồng thời, buộc nhà trường phải nhận bà Phan Thị V trở lại làm việc theo Hợp đồng lao động đã ký kết. Trong trường hợp nhà trường không nhận bà V trở lại làm việc, nhà trường phải bồi thường thêm cho bà V 02 tháng tiền lương, tương

đương số tiền là 3.725.149 x 02 tháng = 7.450.298đ. Hơn nữa, buộc nhà trường phải đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp theo đúng mức lương của Hợp đồng lao động đã ký kết tương ứng với khoảng thời gian bà Phan Thị V không được làm việc, tạm tính từ ngày 17 tháng 9 năm 2021 đến ngày 15 tháng 9 năm 2022. Ngoài ra, bà V không yêu cầu gì thêm.

Người đại diện theo pháp luật của bị đơn, bà Nguyễn Thị S trình bày: Ngày 15/4/2021, bà được Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà điều động và bổ nhiệm về giữ chức vụ Hiệu trưởng trường mẫu giáo T. Khi về Trường công tác thì bà được biết bà Phan Thị V hiện là nhân viên nấu ăn (nhân viên cấp dưỡng) trước đây đã được ký hợp đồng không xác định thời hạn theo hợp đồng lao động không xác định thời hạn số 25 ngày 05 tháng 5 năm 2020. Đến ngày 29/9/2021, bà nhận được Quyết định số 1707/QĐ-UBND về việc giao số lượng người làm việc trong đơn vị sự nghiệp Giáo dục công lập năm học 2021. Theo Quyết định trên có xác định rõ cụ thể số lượng lao động, vị trí làm việc, tuy nhiên trong danh sách kèm theo không có vị trí cho nhân viên cấp dưỡng (không có giao ngân sách để trường chi trả lương).

Mặt khác, từ tháng 5 năm 2021 do tình hình dịch bệnh Covid 19 nguy hiểm; đồng thời theo chỉ đạo của Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà và phòng giáo dục huyện Lâm Hà thì trường mẫu giáo T phải cho học sinh nghỉ để đảm bảo tình hình phòng chống dịch bệnh. Mặc dù vậy, trường mẫu giáo T vẫn hỗ trợ chi trả lương cho bà V đầy đủ theo hợp đồng. Theo quy định của Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà là bà đang làm chưa đúng vì về lâu dài nếu tiếp tục chi trả lương theo hợp đồng thì bà sẽ bị thanh kiểm tra việc sử dụng ngân sách, xuất toán số tiền chi trả lương. Bà đã rất nhiều lần làm văn bản, tờ trình trình bày về sự việc trên cho Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà để xin hướng dẫn xử lý sao cho phù hợp đảm bảo quyền lợi của các bên và sao cho đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên, khi nộp tờ trình thì Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà không trả lời bằng văn bản mà trực tiếp hướng dẫn bà làm hồ sơ chấm dứt hợp đồng với bà V.

Trong khoảng thời gian từ tháng 5 đến tháng 8, bà đã hẹn gặp bà Phan Thị V để trao đổi thỏa thuận trước về phương án xử lý sao cho thấu tình đạt lý. Bà đã nhiều lần đưa ra ý kiến vẫn tiếp tục để bà V làm việc tại trường và chi trả lương đầy đủ theo mức lương trong hợp đồng (trừ những tháng hè, học sinh nghỉ dịch thì không chi trả lương). Thậm chí bà cùng với Ban giám hiệu nhà

trường, công đoàn xuống tận nhà để trao đổi cách giải quyết, sẵn sàng chi trả tiền cho ngày nghỉ phép hàng năm theo quy định bằng tiền của cá nhân. Về phía bà V không đồng ý, cũng không có thái độ hợp tác, bà V cho rằng đã ký hợp đồng thì Trường phải thực hiện theo đúng hợp đồng, bà V phải được nhận lương các tháng hè.

Bà đã tổ chức rất nhiều cuộc họp chi bộ, ban liên tịch, hội đồng nhà trường (tháng 5 và tháng 8 có mặt bà V) để giải quyết sự việc trên. Trong tất cả các buổi làm việc thì các thành viên đều thống nhất vì không có trong vị trí được chi trả lương theo ngân sách; các vị trí làm việc khác của nhà trường gồm 21 giáo viên, 03 cán bộ quản lý, 02 nhân viên (kế toán và y tế) thì bà V không có chuyên môn nên nhà trường không sắp xếp cho bà V vào những vị trí công tác nêu trên được và thống nhất đồng ý cho bà V chấm dứt hợp đồng.

Trước khi chấm dứt hợp đồng với bà V, bà V không cung cấp văn bằng chứng chỉ hành nghề nào cho nhà trường; cũng không đề đạt nguyện vọng muốn chuyển sang làm công việc khác. Hơn nữa, trường cũng không còn vị trí làm việc nào để bố trí cho bà V.

Mặc dù, trường phải chi 100% quỹ lương cho giáo viên nhưng trong thời gian từ tháng 5/2021 đến tháng 9/2021 bà V không phải làm việc do Trường không tổ chức cho học sinh ăn bán trú, không có nguồn thu khác nhưng trường vẫn chi trả lương cho bà V theo chế độ đầy đủ. Tuy nhiên, dịch bệnh nguy hiểm diễn biến phức tạp, không biết đến khi nào hết dịch nên trường không thể tiếp tục chi trả lương cho bà V nên trong các cuộc họp của Trường đã thống nhất chấm dứt hợp đồng lao động với bà V để giảm bớt khó khăn cho Trường.

Ngày 01/8/2021, Trường ra thông báo số 21 về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà Phan Thị V. Ngày 02/8/2021, bà V đã nhận được thông báo và ký vào văn bản đi của nhà trường.

Ngày 17/9/2021, Trường ban hành Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động với bà Phan Thị V. Quyết định trên bà V cũng nhận được theo quy định.

Khi chấm dứt hợp đồng lao động, trường đã giao Kế toán thực hiện việc chi trả tiền lương, tiền bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp, bảo hiểm xã hội đến ngày chấm dứt hợp đồng lao động là ngày 17/9/2021; chi trả tiền trợ cấp thôi việc do chấm dứt hợp đồng lao động 2.385.242đ cho bà V.

Sau khi chấm dứt hợp đồng lao động với bà V, Trường vẫn không tổ chức ăn bán trú. Đến tháng 11/2021, dịch bệnh đã lắng xuống Trường mới tổ chức cho học sinh ăn bán trú. Theo đề nghị của hội cha mẹ học sinh đề nghị Trường ký hợp đồng xác định thời hạn với nhân viên nấu ăn để nấu ăn cho trẻ nhưng Trường chỉ đang cho 02 nhân viên nấu ăn thử việc chứ trường chưa ký hợp đồng lao động thuê 02 nhân viên nấu ăn này.

Qua yêu cầu khởi kiện của bà V, Trường Mẫu giáo T không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà V do Trường Mẫu giáo T đã chấm hợp đồng lao động (không xác định thời hạn) số 25/HĐLĐ ngày 05/5/2020 là đúng quy định, đúng trình tự quy định tại điểm c khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 36 của Bộ luật lao động. Ngoài ra, việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà V do thực hiện các văn bản về quyết định giao chỉ tiêu, số lượng người làm việc trong các đơn vị sự nghiệp giáo dục công lập của các cấp có thẩm quyền. Ngoài ra, bà S không trình bày gì thêm.

Tòa án đã tiến hành hòa giải nhưng không thành.

Tại bản án số 02/2022/LĐ-ST ngày 15/9/2022, Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà đã xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Phan Thị V về việc: *“Tranh chấp về trường hợp bị đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động; tranh chấp về bồi thường thiệt hại, về bảo hiểm xã hội, về bảo hiểm y tế, về bảo hiểm thất nghiệp”* với Trường Mẫu giáo T.

2. Về án phí: Bà Phan Thị V được miễn nộp tiền tạm ứng án phí. Miễn án phí lao động sơ thẩm cho bà Phan Thị V.

Ngoài ra bản án còn tuyên về quyền kháng cáo của các bên đương sự.

Ngày 19/9/2022, nguyên đơn bà Phan Thị V có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên toà hôm nay: Người đại diện theo uỷ quyền của bà V vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Bà S là người đại diện theo pháp luật của bị đơn không đồng ý với kháng cáo của nguyên đơn, đề nghị giải quyết như án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng nêu ý kiến về việc chấp hành pháp luật của Hội đồng xét xử: Tại giai đoạn phúc thẩm cũng như tại phiên toà hôm nay, Hội đồng xét xử phúc thẩm đã chấp hành đúng quy định của Bộ

luật tố tụng dân sự. Đồng thời, nêu quan điểm đề nghị: không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn. Căn cứ khoản 1, Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp: ngày 05/5/2020 bà Phan Thị V và Trường Mẫu giáo T ký hợp đồng lao động không xác định thời hạn số 25/HĐLĐ với nhiệm vụ chính là nấu ăn cho trẻ; hợp đồng có hiệu lực từ ngày 05/5/2020. Ngày 17/9/2021 Trường Mẫu giáo T có Quyết định số 129/QĐ-MGTT về việc chấm dứt HĐLĐ với bà V. Bà V không đồng ý với quyết định nêu trên nên các bên phát sinh tranh chấp. Nay bà V khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết tuyên hủy Quyết định số 129/QĐ-MGTT ngày 17/9/2021 về việc chấm dứt hợp đồng lao động của Trường Mẫu giáo T và buộc Trường Mẫu giáo T phải trả tiền lương; đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp trong những ngày bà V không được làm việc; trả cho bà V 02 tháng tiền lương theo hợp đồng lao động; tiền lương những ngày nghỉ hằng năm chưa được sử dụng và buộc trường phải nhận bà Phan Thị V trở lại làm việc theo Hợp đồng lao động đã ký kết. Trong trường hợp Trường không nhận bà V trở lại làm việc thì phải bồi thường thêm cho bà V 02 tháng tiền lương nên Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ tranh chấp là *“Tranh chấp về trường hợp bị đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động; tranh chấp về bồi thường thiệt hại, về bảo hiểm xã hội, về bảo hiểm y tế, về bảo hiểm thất nghiệp”* là có căn cứ.

[2] Xét kháng cáo của bà V:

Trường mẫu giáo T là đơn vị sự nghiệp giáo dục công lập trực thuộc Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng. Theo Quyết định số 1707/QĐ-UBND ngày 29/4/2021 của Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng và Bảng phân bổ số lượng người làm việc năm 2021 cấp mầm non thì trường mẫu giáo T được giao tổng số 26 người làm việc, gồm: 03 cán bộ quản lý, 21 giáo viên và 02 nhân viên.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 6 của Thông tư số 06/2015/TTLT-BGDĐT-BNV ngày 16/3/2015 của Bộ giáo dục và Đào tạo – Bộ Nội vụ thì: *“1. Nấu ăn:*

Nhà trẻ, trường mẫu giáo, trường mầm non có tổ chức bán trú thì được hợp đồng lao động để thực hiện nhiệm vụ nấu ăn như sau: Cứ 35 trẻ nhà trẻ hoặc 50 trẻ mẫu giáo thì được ký 01 lao động hợp đồng để bố trí vào vị trí nấu ăn”.

Toà án cấp sơ thẩm đã xác minh tại Cơ quan có thẩm quyền (Phòng Nội vụ) (BL số 117 a, b, c) thì năm 2021 trường mẫu giáo T không được giao vị trí việc làm đối với nhân viên cấp dưỡng; đối với 02 nhân viên ghi trong bảng phân bổ số lượng người làm việc năm 2021 cấp mầm non theo Quyết định số 1707/QĐ-UBND ngày 29/4/2021 của Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng đối với Trường Mẫu giáo T là nhân viên kế toán và nhân viên y tế. Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà không có chủ trương cho Trường Mẫu giáo T thuê nhân viên nấu ăn, không cho Trường chi trả tiền lương cho nhân viên nấu ăn từ nguồn thu khác. Trường hợp phụ huynh của các cháu có nhu cầu thuê người nấu ăn cho con em mình thì phụ huynh tự đứng ra thuê hoặc nhờ giáo viên thuê giúp, tiền công chi trả cho người nấu ăn do phụ huynh tự đóng góp, tự chi trả. Như vậy, trong trường hợp Trường Mẫu giáo T không được giao vị trí việc làm của nhân viên cấp dưỡng, nếu Trường ký hợp đồng lao động đối với nhân viên nấu ăn thì tiền lương chi trả cho vị trí việc làm này sẽ được lấy từ nguồn do phụ huynh của trẻ đóng góp tiền ăn. Tuy nhiên, vào thời điểm tháng 5/2021, dịch bệnh nguy hiểm Covid 19 diễn biến phức tạp, các trường mầm non trên địa bàn huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng đều phải thực hiện chủ trương cho trẻ nghỉ học đến khi có thông báo mới theo chỉ đạo của cơ quan có thẩm quyền. Trong thời gian trẻ nghỉ học, trường mẫu giáo T không có nguồn thu khác để chi trả cho nhân viên cấp dưỡng là đúng thực tế.

Theo hồ sơ thể hiện, trước khó khăn trên, Trường Mẫu giáo T đã nhiều lần đưa vấn đề hợp đồng lao động của bà V ra bàn bạc để có phương án giải quyết nhưng đều không được bà V chấp thuận nên giữa trường và bà V không thể thỏa thuận để tạm hoãn thực hiện hợp đồng theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 30 của Bộ luật Lao động năm 2019.

Trường Mẫu giáo T không bố trí cho bà V vào vị trí công việc khác như: nhân viên y tế, văn thư được vì hai vị trí này đều đã có người làm việc; đối với vị trí làm việc khác như giáo viên, bảo vệ thì bà V không có chuyên môn, không phù hợp.

Hợp đồng lao động số 25/HĐLĐ ngày 05/5/2020 ký kết giữa Trường Mẫu giáo T với bà V là hợp đồng lao động không xác định thời hạn. Do vậy, ngày 01/8/2021 Trường Mẫu giáo T ban hành Thông báo số 21/TB-MGTT về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà Phan Thị V. Trường đã giao Thông báo cho bà V vào ngày 02/8/2021, bà V có ký nhận vào sổ nhận văn bản của Trường. Đến ngày 17/9/2021, Trường Mẫu giáo T ban hành Quyết định số 129/QĐ-MGTT về việc chấm dứt hợp đồng lao động với bà V là đã thực hiện thông báo ít nhất 45 ngày theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 36 của Bộ luật lao động.

Về thẩm quyền ký quyết định: Theo quyết định số 1437/QĐ-UBND ngày 06/4/2021 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Lâm Hà thì bà Nguyễn Thị S được điều động, bổ nhiệm giữ chức vụ Hiệu trưởng Trường Mẫu giáo T (B1 số 66). Như vậy, bà S ký Quyết định số 129/QĐ-MGTT ngày 17/9/2021 về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà V là đúng thẩm quyền.

Khi chấm dứt hợp đồng lao động với bà V, Trường Mẫu giáo T đã thanh toán đầy đủ tiền lương, tiền trợ cấp thôi việc, bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp theo quy định tại Điều 48 của Bộ luật lao động.

Như vậy, Hiệu trưởng Trường mẫu giáo T ban hành Quyết định số 129/QĐ-MGTT ngày 17/9/2021 về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với bà V là đúng quy định tại điểm c, khoản 1; điểm a khoản 2 Điều 36 của Bộ luật lao động năm 2019.

Toà án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất của vụ án, không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ, đúng pháp luật. Do đó, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Về án phí: Theo quy định tại điểm a, khoản 1, Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí thì bà V thuộc trường hợp được miễn án phí và đã có đơn xin miễn án phí nên miễn án phí phúc thẩm cho bà V.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1, Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng phí, án phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Phan Thị V. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Phan Thị V về việc: “*Tranh chấp về trường hợp bị đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động; tranh chấp về bồi thường thiệt hại, về bảo hiểm xã hội, về bảo hiểm y tế, về bảo hiểm thất nghiệp*” với Trường mẫu giáo T.

2. Về án phí: Miễn án phí lao động sơ thẩm và phúc thẩm cho bà Phan Thị V.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TANDTC (01);
- VKSND tỉnh LĐ (01);
- TAND H. Lâm Hà (02);
- Phòng KTNV&THA (01);
- Các đương sự (05);
- Lưu AV – HS (03).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Vũ Thị Nguyệt