

Bản án số: 1089/2022/HS-PT

Ngày: 16/12/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Mạnh Cẩm Yên.

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Bích Ngân

Ông Vũ Quang Huy

- Thư ký phiên tòa:

Ông Hoàng Nghĩa Hải – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Lưu Mạnh Hoan - Kiểm sát viên.

Trong ngày 16/12/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 793/2022/TLPT – HS ngày 27 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo C V C, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 94/2022/HSST ngày 09/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 753/QĐXXPT- HS ngày 18/11/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội đối với bị cáo có kháng cáo:

C V C, sinh năm 1992; Nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn T, xã H, huyện L, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: C V C1 và bà Nguyễn T D; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 06/5/2010, Công an phường Thịnh Quang, quận Đống Đa, TP. Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính số tiền 150.000 đồng về hành vi Trộm cắp tài sản, đã nộp phạt; Ngày 04/5/2012, TAND Thành phố Hà Nội phạt 18 tháng tù về tội *Trộm cắp tài sản*, ra trại ngày 05/3/2013. Ngày 30/7/2012 nộp 200.000 đồng án phí HSST và 637.000 án phí bồi thường dân sự; Ngày 30/9/2013, TAND quận Cầu Giấy, TP. Hà Nội phạt 15 tháng tù về tội *Trộm cắp tài sản*, ra trại ngày 10/10/2014. Ngày 30/9/2013 nộp 200.000 án phí HSST. Danh chỉ bản số 365 do Công an huyện Chương Mỹ lập ngày 09/6/2022. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/6/2022 đến ngày 11/6/2022 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt tại phiên tòa.*

- Bị cáo không có kháng cáo: L V T, sinh năm 2002; nơi ĐKHKTT và cư trú: Tiểu khu 3, thị trấn Lương Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình;
 - Bị hại không có kháng cáo: Cháu H V Đ, sinh ngày 21/12/2004.
 - Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị B P A, sinh năm 1983 (mẹ cháu Đạt) và anh N M H, sinh năm 1997.
- Và một số người làm chứng khác.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 29/5/2022, L V T và C V C chơi game tại quán Xgame 1987 ở tổ 3, TDP Tân Xuân, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Tp. Hà Nội. Khoảng 12 giờ cùng ngày, do hết tiền nên T rời khỏi quán rồi đi bộ đến quán game TEMO GAMING tại số nhà 8, tổ 2, TDP Tân Xuân, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ để tiếp tục chơi. Đến khoảng 15 giờ 00 cùng ngày, T không chơi nữa và đi bộ qua hầm để xe ra về. Lúc này, T phát hiện chiếc xe mô tô BKS 29H1-428.92, nhãn hiệu HONDA LEAD, màu sơn vàng của cháu H V Đ (là người đến chơi game ở quán) dựng tại gần cửa ra vào, không khóa càng, không khóa cổ, không có người trông giữ, nên đã nảy sinh ý định lấy trộm chiếc xe trên để tiêu thụ lấy tiền tiêu sài cá nhân. T lén lút dắt chiếc xe trên ra khỏi nhà để xe ra đường Hồ Chí Minh và dắt xe đến cửa hàng sửa chữa xe máy của ông Đ V B (SN 1967 ở tổ 2, TDP Xuân Hà, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ) thuê ông B tháo ổ khóa điện để mang đi đánh chìa khóa. Tại đây, T đã gọi điện thoại cho C V C đến. Khi C đến, T kể cho C biết về việc T vừa lấy trộm chiếc xe mô tô tại quán game TEMO. Do T và C không có tiền trả tiền thuê tháo ổ khóa và đánh chìa khóa mới nên T nhờ C điều khiển xe mô tô BKS 29-179-Y5 chở T đến nhà chị Đào Thị Kim Dinh (SN 1985 ở TDP Chiến Thắng, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ) vay số tiền 200.000 đồng. Sau khi vay được tiền, T đã trả cho ông B 80.000 đồng là tiền công tháo lắp ổ khóa và 120.000 đồng cho người đánh chìa khóa mới. Sau khi khởi động được chiếc xe mô tô BKS 29H1-428.92, T rủ C đi cầm cố xe, C đồng ý. T điều khiển xe mô tô BKS 29-179-Y5, C điều khiển xe mô tô BKS 29H1-428.92 đến nhà anh N M H (SN 1997 ở thôn Năm Lu, xã Hòa Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình) để vay tiền và đặt lại chiếc xe mô tô BKS 29H1-428.92 cho anh H làm tin. Anh H đưa cho T số tiền 6.600.000 đồng. Số tiền này T và C sử dụng ăn tiêu cá nhân hết.

Ngày 01/6/2022, cháu H V Đ đến Công an thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ trình báo về việc bị mất chiếc xe trên. Sau khi nhận được tin báo, Công an thị trấn Xuân Mai đã rà soát camera ở khu vực quanh quán game TEMO. Công an thị trấn Xuân Mai đã xác định đối tượng trộm cắp là L V T. Ngày 02/6/2022, Công an huyện Chương Mỹ đã ra lệnh bắt bị can để tạm giam đối với L V T.

Ngày 02/6/2022, C V C tự nguyện đến Công an huyện Chương Mỹ đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi của bản thân và giao nộp chiếc xe mô tô BKS 29-179-Y5.

Vật chứng thu giữ:

- 01 chiếc xe mô tô BKS 29H1-428.92, nhãn hiệu HONDA LEAD, màu sơn vàng. Xe đang lưu hành sử dụng do anh N M H giao nộp;

- 01 chiếc xe mô tô BKS 29-179-Y5, nhãn hiệu HONDA DREAM, màu sơn nâu. Xe đang lưu hành sử dụng do C V C giao nộp.

Kết luận định giá tài sản số 101/KL-HĐĐG ngày 02/06/2022 kết luận: *Chiếc xe mô tô BKS 29H1-428.92, nhãn hiệu HONDA LEAD, màu sơn vàng, có giá trị là 7.000.000 đồng (bảy triệu đồng).*

Cáo trạng số 97/CT-VKS ngày 17/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, Tp. Hà Nội truy tố L V T về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 (BLHS 2015); truy tố C V C về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo Khoản 1 Điều 323 BLHS 2015.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 94/2022/HS-ST ngày 09 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội đã xử:

Xử phạt bị cáo C V C 12 (*mười hai*) tháng tù về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”. Ngoài ra bản án còn tuyên về hình phạt đối với bị cáo L V T, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 23/9/2022 bị cáo C V C kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo C giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định nên được xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ án, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã được xem xét đầy đủ, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ nào khác nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1]. Về hình thức:

Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định nên được xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về nội dung:

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án HĐXX đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 15 giờ ngày 29/5/2022, tại quán game TEMO ở tổ 2, TDP Tân Xuân, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Tp. Hà Nội, L V T có hành vi lén lút trộm cắp chiếc xe mô tô BKS 29H1-428.92, nhãn hiệu HONDA LEAD của cháu H V Đ trị giá 7.000.000 đồng (*bảy triệu đồng*). Sau đó, T đã cùng C V C mang chiếc xe này đi cầm cố cho anh N M H được 6.600.000 đồng để chi tiêu cá nhân. C biết rõ chiếc xe mô tô HONDA LEAD BKS 29H1-428.92 do T trộm cắp mà có nhưng C vẫn cùng T mang chiếc xe này đi cầm cố để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Hành vi của C V C đã phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo Khoản 1 Điều 323 BLHS 2015 như bản án sơ thẩm xác định là phù hợp.

Xét kháng cáo của bị cáo: Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác; ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự ở địa phương, bị cáo C nhân thân xấu có 02 tiền án về tội “*Trộm cắp tài sản*” và 01 tiền sự về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” mặc dù đã được xóa án tích nhưng lại tiếp tục phạm tội nên tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo để đảm bảo việc răn đe, giáo dục với bị cáo là phù hợp, vì vậy kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo là không có căn cứ chấp nhận.

Tuy nhiên quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo C ra đầu thú nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51 BLHS. Bị cáo C có 2 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên HĐXX giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Do sửa bản án sơ thẩm nên bị cáo C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 355, 357 Bộ luật tố tụng hình sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo C V C. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 94/2022/HS-ST ngày 09 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội.

Tuyên bố: Bị cáo C V C phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 323; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, phạt: C V C 09 (*chín*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 02/6/2022 đến ngày 11/6/2022.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo C V C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 16/12/2022.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS huyện Chương Mỹ;
- Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ;
- VKSND huyện Chương Mỹ;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án, VP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đặng Mạnh Cẩm Yên