

Bản án số: 60/2023/HS-PT

Ngày: 16/01/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đặng Mạnh Cẩm Yến.

*Các Thẩm phán:* Bà Nguyễn Bích Ngân

Bà Vũ Thị Thu Thủy

**- Thư ký phiên tòa:**

Bà Nguyễn Thanh Hà – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:**

Nguyễn Thị Cẩm Thủy - Kiểm sát viên.

Trong ngày 16/01/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 1047/2022/TLPT – HS ngày 29 tháng 12 năm 2022 do có kháng cáo và kháng nghị đối với bản án hình sự sơ thẩm số 40/2022/HS-ST ngày 31/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/QĐXXPT- HS ngày 09 tháng 01 năm 2023 đối với bị cáo có kháng cáo, kháng nghị:

**Nguyễn V P**, sinh năm 1987; Hộ khẩu thường trú: Thôn T, xã N, huyện T, tỉnh Thái Bình; Nơi ở hiện nay: Số 38, ngõ 402/42/22, đường M, phường M, quận N, Thành phố Hà Nội; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông N M T và bà B T T; Có vợ là B T H và có 03 con, lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2019; Theo danh chỉ bản số 664 lập ngày 09/12/2021 của Công an huyện Đông Anh xác định: Tiền án tiền sự: Không.

Tạm giữ, tạm giam: Không; Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt tại phiên tòa.*

*Bị cáo không có kháng cáo:* Nguyễn V T.

*Bị hại không có kháng cáo:* Chị Nguyễn T T.

*Người làm chứng:* Chị H T M, chị N T T, anh L V T, anh L Đ T, chị Đ H M, chị N T T D, anh L C H.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Hồi 15h10', ngày 31/10/2021, chị Nguyễn T T có đơn trình báo Công an xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội tố giác việc bị 02 đối tượng đánh gây thương tích và trói chị T tại quán cà phê Bon Appetit, địa chỉ: Intracom Riverside, xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội. Chị T đề nghị được khám thương, giám định thương tích và xử lý các đối tượng liên quan theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra xác định: Ngày 26/10/2021, do có nhu cầu vay tiền nên chị Đào Hà My sử dụng số điện thoại 0902161993 nhắn tin vào số tổng đài 90004 của Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh vượng (Viết tắt là VPB SMBC FC; thường gọi là FE Credit). Sau đó, chị N T T là nhân viên của FE Credit sử dụng số thuê bao 0975993666 liên lạc với chị My và hẹn gặp hướng dẫn hồ sơ vay số tiền 50.000.000 đồng. Quá trình chị T nhập hồ sơ vay tiền của chị M trên hệ thống FE Credit không được chấp nhận nên không giải ngân được. Sau đó, chị M nhận được cuộc gọi (Không nhớ rõ số thuê bao) của một nam giới nói giọng miền Nam (Chưa xác định được nhân thân lai lịch) tự giới thiệu là người của ứng dụng cho vay tiền JPM hướng dẫn chị M làm hồ sơ vay số tiền 50.000.000 đồng. Nam giới này nói hồ sơ của chị M vi phạm pháp luật, có thể bị đi tù, yêu cầu chị M chuyển tổng số tiền 155.000.000 đồng (Chia thành 06 lần) đến số tài khoản ngân hàng VIB 354281522 mang tên Nguyễn Thanh Tùng để giải quyết. Chị M đồng ý và đã chuyển toàn bộ số tiền trên. Sau khi chuyển tiền, nhận thấy mình bị lừa nên chị M hẹn gặp nhưng người này từ chối, tắt máy. Ngày 29/10/2021, chị My đến Công an quận Cầu Giấy trình báo sự việc bị lừa đảo chiếm đoạt tài sản số tiền 155.000.000 đồng. Vụ việc đang được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cầu Giấy, thụ lý giải quyết.

Khoảng 11h45' ngày 31/10/2021, chị M đăng trên Facebook về việc vay tiền của FE Credit thì bị một đối tượng lừa đảo mất tiền. Lúc này, chị H T M (Bạn chị M) nhắn tin hỏi thăm tình hình. Sau đó, chị Mai xin chị M số điện thoại của chị Thủy rồi cho N V T để gọi chị T hỏi thủ tục vay tiền của FE Credit nhưng mục đích là nhằm tìm gặp Thủy. Chị T đồng ý và gửi địa chỉ, hẹn gặp T vào khoảng 14h00' cùng ngày tại quán cafe Bon Appetit để hướng dẫn làm hồ sơ. Khoảng 13h00 cùng ngày, chị M gọi điện lại cho chị M thông báo là đã hẹn gặp được chị T. Lúc đó, Nguyễn V P là bạn đang ở cùng với chị M gọi điện cho chị M hỏi ý muốn đi cùng sang gặp chị T. T và chị M đồng ý. Sau đó, P đi xe máy đến phòng trọ của Mai tại số nhà 22, ngõ 1, Trần Quốc Hoàn, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội để cùng đi sang Đông Anh.

Khoảng 13h30' cùng ngày, Thước điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Winner X, BKS: 34B4 - 59687 chở chị M. P điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Winner X, BKS: 17B8 - 41552 sang Đông Anh để gặp chị T tại điểm hẹn.

Khoảng 13h45' cùng ngày, T, P, chị M đến quán café Bon Appetit nhưng do chị T đang tiếp khách ở trong quán nên P, T, chị M ngồi ở ngoài sảnh chung cư chờ. Đến khoảng 14h00, chị T vẫy gọi T vào để hướng dẫn làm hồ sơ vay, P đi theo T cùng vào (P ngồi bên trái, T ngồi bên phải chị T). T xuất trình chứng minh thư đưa cho chị T để làm hồ sơ vay thì chị T thông báo rằng chứng minh thư ở tỉnh Hải Dương chỉ vay được khoảng 15.000.000 đồng. T hỏi về việc nhận tiền và lãi suất như thế nào thì chị T không trả lời. Đến khoảng 14 giờ 10 phút, P cho rằng chị T là đối tượng lừa đảo nên đứng dậy, túm tóc kéo chị Thủy ngã úp mặt xuống sàn nhà khiến chiếc điện thoại Iphone XS Max chị T đang cầm trên tay bị rơi xuống nền vỡ màn hình điện thoại. P tiếp tục dùng chân ghì chị Thủy xuống sàn, bẻ hai tay chị T ra sau lưng khóa tay rồi dùng tay đấm vào người, vào vùng đầu chị Thủy và hô “mày lừa đảo, mày cho người ta vay mấy chục triệu mà đòi hơn trăm triệu, tao báo công an rồi”. T thấy vậy khuyên P “anh ơi thôi đừng làm vậy” thì P nói “gọi công an để bắt bọn lừa đảo” và bảo T “tìm dây để trói con này lại”. T quan sát xung quanh không thấy chiếc dây nào rồi nhớ ra trong cốp xe máy của mình có dây cao su buộc chở hàng nên ra xe lấy dây. Sau đó, P nhấc hai tay chị T đang bị bẻ khóa ở sau lưng lên rồi T đặt dây vào vị trí giữa lưng và hai tay của chị T, P sử dụng dây trói hai tay chị T còn T chạy ra ngoài nhờ mọi người gọi báo Công an.

Trong quán Bon Appetit, P vẫn hô hoán cho rằng chị T lừa đảo. Chị T nói với P “anh ơi, anh có nhầm ai không, em không lừa đảo ai cả”, đề nghị P nói bớt dây trói ở tay, cho chị T ngồi dậy. Sau đó, P nhấc chị Thủy ngồi lên ghế và đứng ngay bên cạnh không cho chị Thủy bỏ chạy. Thấy vậy, chị Nguyễn Thanh Tuyền là khách ngồi trong quán chứng kiến sự việc, can ngăn nhưng không được nên đã ra ngoài gọi điện thoại cho anh Lưu Văn Triệu là bạn của chị Thủy đến để cởi trói cho chị Thủy. Khi anh Triệu đến, P ngăn cản không cho anh Triệu cởi trói. Anh Triệu chạy ra ngoài nhờ mọi người gọi báo Công an giúp rồi tiếp tục quay lại quán cởi trói cho chị T thì được P đồng ý nhưng yêu cầu chị T ngồi im không được đi đâu.

Thấy có nhiều người tập trung tại quán Bon Appetit, anh L Đ T là bảo vệ tòa nhà gọi điện báo cho Công an xã Vĩnh Ngọc. Khoảng 05 phút sau, Công an xã Vĩnh Ngọc đến và mời những người liên quan về trụ. Chị T được đưa đến Bệnh viện đa khoa Đông Anh để khám thương.

Quá trình điều tra tạm giữ :

- Của Nguyễn Văn P: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu đen, số Imei: 353062104941193 bên trong lắp sim số thuê bao 0989851083.

- Cửa N V T: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Winner X màu đen, số máy: KC34E1161645, số khung: 3709LY101194, BKS: 34B4- 59687 ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A31 màu đen, số Imei1: 354565113719235, Imei2: 354566113719233 bên trong gắn 02 sim số thuê bao: 0382772276 và 0326129762.

- Cửa chị H T M: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, số Imei: 353094101478036 bên trong gắn sim số thuê bao 0912198564.

- Cửa chị N T T: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max màu trắng số Imei: 357266094303985; 02 đoạn dây mỗi đầu có gắn móc kim loại, gồm: 01 đoạn dây màu cam dài khoảng 170cm và 01 đoạn dây màu đỏ dài khoảng 130cm.

Ngày 24/11/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông Anh kết luận màn hình chiếc điện thoại Iphone XS Max của chị T bị thiệt hại là: 3.600.000 đồng.

Tại Giấy chứng thương số 92 ngày 22/11/2021 của Bệnh viện Đa khoa Đông Anh xác định thương tích của chị T: Tỉnh, G15 điểm, đồng tử 2 bên đều, phản xạ ánh sáng dương tính; Đau đầu thái dương trái, sung nề, bầm tím gò má trái kích thước (3x5)cm; Đau lưng và đau mặt đùi 2 bên, không sung nề bầm tím; Đa vết thương xây xát dạng dải (0,5x2)cm vị trí 1/3 dưới cẳng tay hai bên; Rửa vết thương, kê đơn về.

Ngày 08/12/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra trung cầu giám định pháp y thương tích đối với chị T. Ngày 07/01/2022, Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội có kết luận giám định số: 27/TTPY về việc giám định pháp y thương tích đối với chị Nguyễn T T kết luận:

*“Các chàm thương phần mềm vùng đầu mặt, cẳng tay hai bên, đùi hai bên, không tổn thương xương, không ảnh hưởng chức năng, không để lại sẹo: Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 không có chương mục nào quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với các chàm thương này.*

*Bệnh nhân không thủng màng nhĩ hai tai, kết quả đo thính lực ngày 27/12/2021 nghe kém riêng tần số 8000Hz tại phải (các tần số khác nghe bình thường). Nhĩ lượng hai tai bình thường, chụp cộng hưởng từ sọ não không thấy hình ảnh tổn thương sọ não do chấn thương nên không có căn cứ để cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với dấu hiệu nghe kém tần số 8000Hz do vụ việc gây ra*

*Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày gây nên”.*

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn P, Nguyễn V T khai nhận hành vi trói tay, đánh chị T phù hợp với tài liệu chứng cứ thu thập được.

Đối với chị H T M là người đi cùng P, T đến gặp chị T nhưng không có sự bàn bạc, giúp sức bằng cử chỉ, hành động, lời nói với P, T về việc bắt, trói, đánh chị T nên Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý.

Đối với chị Đ H M không có sự bàn bạc, không có yêu cầu và không biết trước việc P, T bắt, trói chị T nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với điện thoại nhãn hiệu Iphone màu đen bên trong lắp sim số thuê bao 0989851083 là tài sản hợp pháp của P ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A31 màu đen bên trong gắn 02 sim số thuê bao: 0382772276 và 0326129762 và 01 xe máy Winner X màu đen, BKS 34B4- 59687 là tài sản hợp pháp của T; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng bên trong gắn sim số thuê bao 0912198564 là tài sản hợp pháp của chị M, không liên quan đến vụ án; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max màu trắng là tài sản hợp pháp của chị T nên Cơ quan Cảnh sát điều tra ra quyết định trả lại tài sản cho các chủ sở hữu.

Đối với 02 đoạn dây mỗi đầu có móc kim loại tạm giữ của chị T là vật chứng của vụ án chuyển Tòa án giải quyết theo thẩm quyền.

Đối với việc màn hình chiếc điện thoại Iphone XS Max màu trắng của chị T bị vỡ, trị giá: 3.600.000 đồng trong quá trình P túm tóc, đánh, trói chị T là khách quan và ngoài ý muốn của P. Do đó, Cơ quan điều tra không xem xét xử lý P về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác.

Về dân sự: Nguyễn V P và Nguyễn V T tự nguyện nộp số tiền 5.600.000 đồng để bồi thường hậu quả đối với chiếc màn hình điện thoại bị vỡ và tiền thuốc, viện phí cho chị T.

Chị T yêu cầu được bồi thường thiệt hại đối với màn hình chiếc điện thoại bị hư hỏng; Bồi thường số tiền 100.000.000 đồng bao gồm: tiền thuốc, viện phí là 10.000.000 đồng; bồi thường danh dự, nhân phẩm, sức khỏe, tổn thất tinh thần là 90.000.000 đồng.

Cáo trạng số 18/CT-VKSĐA ngày 26/01/2022 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh quyết định truy tố: Nguyễn V P, Nguyễn V T về tội: Bắt người trái pháp luật theo Khoản 1 Điều 157 Bộ luật hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 40/2022/HS-ST ngày 31 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội đã xử phạt bị cáo Nguyễn V P 15 tháng tù về tội Bắt giữ người trái pháp luật. Ngoài ra bản án còn tuyên về hình phạt đối với bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 06/4/2022, bị cáo Nguyễn V P nộp đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Ngày 13/4/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh có Quyết định kháng nghị số 01/QĐ-VKS-ĐA về việc kháng nghị phần áp dụng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn V P đề nghị cấp phúc thẩm xét xử cho bị cáo Nguyễn V P được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo P giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện cải tạo ngoài xã hội vì bị cáo phạm tội do thiếu hiểu biết pháp luật, sau khi phạm tội bị cáo ăn năn hối cải, khắc phục hậu quả cho bị hại, gia đình bị cáo có công với cách mạng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

### **Về hình thức:**

Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định nên được xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

**Về nội dung:** Sau khi phân tích nội dung vụ án Kiểm sát viên tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo kháng nghị của VKS ND huyện Đông Anh, sửa bản án sơ thẩm theo hướng xử phạt bị cáo 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 30 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giữ nguyên các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng nghị.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

#### **[1] Về hình thức:**

Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định nên được xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

#### **[2] Về nội dung:**

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án HĐXX đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 14 giờ 10 phút đến khoảng 14 giờ 25 phút ngày 31/10/2021, các bị cáo Nguyễn V P, Nguyễn V T có hành vi bắt, trói trái pháp luật chị Nguyễn T T tại quán cà phê Bon Appetit, địa chỉ: Intracom Riverside xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội.

Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền tự do của công dân được luật hình bảo vệ và phạm vào tội Bắt người trái pháp luật theo quy định tại Khoản 1 Điều 157 Bộ luật hình sự như bản án sơ thẩm xác định là có căn cứ.

Về hình phạt: Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo P và kháng nghị của VKS nhân dân huyện Đông Anh về việc cho bị cáo Nguyễn V P được hưởng án treo, HĐXX thấy:

Hành vi của bị cáo P là vi phạm pháp luật, không những xâm phạm quyền tự do của công dân mà còn làm ảnh hưởng đến trật tự xã hội trên địa bàn. Tuy nhiên HĐXX xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo P. Bị cáo P không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: Trong giai đoạn điều tra truy tố, xét xử, bị cáo P thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục toàn bộ hậu quả; bị hại có đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; bị cáo P có bố đẻ được tặng giấy khen, ông nội được tặng Huân chương kháng chiến nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ

ràng, nên có thể xem xét cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục đối với các bị cáo, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Bởi những phân tích trên, HĐXX có căn cứ chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh và kháng cáo của bị cáo P, áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo P.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào Điều 355, 357 Bộ luật tố tụng hình sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

### **Xử:**

1. Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh và kháng cáo của bị cáo Nguyễn V P. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 40/2022/HS-ST ngày 31 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội.

2. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn V P phạm tội: Bắt người trái pháp luật.

Áp dụng khoản 1, Điều 157; Điểm b, i, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Nguyễn V P 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 30 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn V P cho Ủy ban nhân dân phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của Bản án.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Bị cáo Nguyễn V P không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 16/01/2023.

### Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS huyện Đông Anh;
- Tòa án nhân dân huyện Đông Anh;
- Công an huyện Đông Anh;
- VKSND huyện Đông Anh;

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

- *Bi cáo;*
- *Lưu hồ sơ vụ án, VP.*

**Đặng Mạnh Cẩm Yên**