

Bản án số: 02/2023/HS-ST  
Ngày: 03 - 01 - 2023

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN T, THÀNH PHỐ H**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Đức Thành.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

- Bà Nguyễn Thị Mỹ Linh;

- Bà Trần Quang Cảnh;

- **Thư ký phiên tòa:** ông Huỳnh Thanh Duy – Thư ký Tòa án nhân dân quận T, thành phố H

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận T, thành phố H tham gia phiên tòa:** ông Khổng Sơn Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận T, xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 121/2022/HSST ngày 17 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 245/2022/QĐXXST-HS ngày 20/12/2022 đối với bị cáo:

*Ngô Hoàng H;* sinh năm 1993; tại: ĐT; Hộ khẩu thường trú: 8/6 khóm K, phường N, thành phố B, tỉnh B; Chỗ ở hiện nay: không nơi ở nhất định; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn U, sinh năm 1969 và bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1961; vợ, con: chưa; tiền án: không; tiền sự: không;

Bị bắt tạm giữ: ngày 25/6/2022. Hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an quận T, TP. H và có mặt tại phiên tòa.

*- Người bị hại:*

Chị Lê Thị T, sinh năm 1998; trú tại: 150/31/15 đường 26-3, phường BH, quận BT, TP. H (Vắng mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu cá nhân, Ngô Hoàng H nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản bằng cách đánh tráo điện thoại di động có giá trị thấp lấy điện thoại di động có giá trị cao ở cửa hàng Thế giới di động.

Ngày 17/6/2022, H đến cửa hàng điện thoại số 1A6 NS, phường 3, quận G gặp anh Trịnh Duy B mua 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax, màu vàng, bản lock, dung lượng 128GB, giá 21.000.000 đồng. Sau đó, H truy cập

vào website: [www.thegioididong.com](http://www.thegioididong.com) tìm mua điện thoại Iphone 13 Promax, màu vàng đã qua sử dụng với dung lượng cao, bản quốc tế, trùng kiểu máy, màu sắc với điện thoại di động bản lock mà H đã mua thì trên website hiển thị tại cửa hàng Thế giới di động số 138B GD, phường Q, quận T có bán 01 điện thoại Iphone 13 Promax, màu vàng, dung lượng 1TB, giá 34.620.000 đồng nên H sử dụng số điện thoại khuyến mãi là 0921840XXX và cập nhật tên khách hàng là “Anh L” để đặt hàng. Sau đó, H nhận được tin nhắn từ Thế giới di động thông báo đặt hàng thành công và yêu cầu đến cửa hàng Thế giới di động số 138B GD, phường Q, quận T để mua điện thoại.

Khoảng 21 giờ ngày 18/6/2022, H đến cửa hàng Thế Giới Di Động tại 138B GD thì được chị Lê Thị T là nhân viên hỗ trợ làm thủ tục tư vấn trả góp và cho H xem điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax. Sau khi kiểm tra đúng thông tin điện thoại đã đặt mua, lợi dụng lúc chị T vào trong để lấy hồ sơ trả góp thì H lấy điện thoại hiệu Iphone 13 Promax bản lock, đang bỏ trong túi áo khoác đổi điện thoại hiệu Iphone 13 Promax của cửa hàng đang để trên bàn. Khi chị T hỏi về thông tin để điền vào phiếu trả góp thì H lấy lý do quên chứng minh nhân dân, hẹn quay về nhà lấy rồi đưa lại điện thoại Iphone 13 Promax, bản lock cho chị T.

Sau khi lấy được điện thoại hiệu Iphone 13 Promax H vứt bỏ sim số 0921840XXX (hiện không thu hồi được). Ngày 19/8/2022, H đem điện thoại chiếm đoạt được đến cửa hàng điện thoại di động tại số 61/1C Quốc Lộ 22, ấp Đ, xã BD, huyện M bán cho chị Nguyễn Thị A được 27.000.000 đồng. Sau đó, chị A bán lại cho khách hàng (không rõ lai lịch) giá 28.000.000 đồng.

Ngày 20/6/2022, chị T nhờ bạn kiểm tra lại điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax mà khách đặt mua thì phát hiện điện thoại đã bị đánh tráo nên chị T đã đến Công an phường Q trình báo.

Khoảng 17 giờ ngày 24/6/2022, Đội 4 Phòng PC02 kết hợp Công an phường TT tiến hành kiểm tra hành chính đối với Ngô Hoàng H tại địa chỉ số 36 phường TT, quận T và bàn giao cho Công an phường Q xử lý.

Tại cơ quan điều tra, Ngô Hoàng H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên, đồng thời khai nhận cùng với thủ đoạn như trên, H đã thực hiện 02 vụ lừa đảo khác trên địa bàn quận G và Quận 7. Hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đã bàn giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G và Quận 7 để xử lý.

Theo Kết luận định giá số 1568/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 26/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận T thời điểm định giá ngày 18/6/2022: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax màu vàng, bản quốc tế, số imei 1: 354786254259XXX, số imei 2: 354786254081XXX, trị giá: 34.620.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax màu vàng, 128GB, bản lock, số imei 1: 353869224236XXX, số imei 2: 3538692240838XXX, trị giá: 21.000.000 đồng;

*Vật chứng:*

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax, màu vàng, 128GB, điện thoại Iphone 13 Promax số imei 1: 353869224236XXX, số imei 2:

3538692240838XXX, bản lock, do chị Lê Thị T giao nộp, hiện đang nhập kho vật chứng.

- 01 áo khoác màu đen, 01 quần lửng màu đen, là trang phục H mặc khi thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản tại 138B GD, phường Q, quận T.

*Về phần dân sự:* Chị Lê Thị T yêu cầu Ngô Hoàng H bồi thường số tiền 34.620.000 đồng nhưng H chưa bồi thường.

Tại bản cáo trạng số: 114/CT-VKSQ.TP ngày 14 tháng 10 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân quận T, TP. H đã truy tố bị cáo Ngô Hoàng H về tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên Tòa:

- Sau khi kết thúc phần thủ tục xét hỏi, Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận T giữ quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa, phát biểu ý kiến giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo mức án từ 01 năm đến 02 năm tù.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý phần trách nhiệm dân sự và vật chứng.

- Bị cáo Ngô Hoàng H không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án. Điều tra viên, Kiểm sát viên, khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Ngô Hoàng H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai của người bị hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Nên đã có đủ cơ sở để xác định: do cần tiền tiêu xài để thỏa mãn nhu cầu cá nhân, Ngô Hoàng H đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản bằng cách đánh tráo điện thoại di động có giá trị thấp lấy điện thoại di động có giá trị cao, nên ngày 17/6/2022, H đến cửa hàng điện thoại số

1A6 NS, phường 3, quận G gặp anh Trịnh Duy B mua 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax, màu vàng, bản lock, dung lượng 128GB, giá 21.000.000 đồng. Khoảng 21 giờ ngày 18/6/2022, Huy đến cửa hàng Thế Giới Di Động tại 138B GD thì được chị Lê Thị T là nhân viên hỗ trợ làm thủ tục tư vấn trả góp và cho H xem điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax, bản quốc tế. Lợi dụng lúc chị T vào trong để lấy hồ sơ trả góp thì H lấy điện thoại hiệu Iphone 13 Promax bản lock, đang bỏ trong túi áo khoác đổi điện thoại hiệu Iphone 13 Promax, bản quốc tế của cửa hàng đang để trên bàn. Khi chị T hỏi về thông tin để điền vào phiếu trả góp thì H lấy lý do quên chứng minh nhân dân, hẹn quay về nhà lấy rồi đưa lại điện thoại Iphone 13 Promax, bản lock cho chị T.

Theo Kết luận định giá số 1568/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 26/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận T thời điểm định giá ngày 18/6/2022: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax màu vàng, bản quốc tế, số imei 1: 354786254259XXX, số imei 2: 354786254081XXX, trị giá: 34.620.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax màu vàng, 128GB, bản lock, số imei 1: 353869224236XXX, số imei 2: 3538692240838XXX, trị giá: 21.000.000 đồng;

Như vậy, xác định số tiền bị cáo đã chiếm đoạt trong vụ án này là: 34.620.000 đồng – 21.000.000 đồng = 13.620.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”. Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận T, TP. H đã truy tố bị cáo Ngô Hoàng H về tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự ở địa phương. Do đó, cần thiết phải xử phạt bị cáo một mức án tương xứng với tính chất, mức độ và hậu quả do bị cáo gây ra mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét tình tiết giảm nhẹ: quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Đối với chị Nguyễn Thị A khi mua điện thoại của H không biết do H phạm tội mà có nên chưa đủ cơ sở để xử lý về hành vi “*Tiêu thụ tài sản người khác do phạm tội mà có*” là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: quá trình điều tra, chị Lê Thị T yêu cầu Ngô Hoàng H bồi thường số tiền 34.620.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của chị T. Xét thấy, việc thỏa thuận bồi thường giữa chị T và bị cáo là hoàn toàn tự nguyện và phù hợp pháp luật, nên Hội đồng xét xử công nhận.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax, màu vàng, 128GB, điện thoại Iphone 13 Promax số imei 1: 353869224236XXX, số imei 2: 3538692240838XXX, bản lock, do chị Lê Thị T giao nộp, hiện đang nhập kho

vật chứng. Xét thấy, đây là công cụ để bị cáo thực hiện tội phạm, nên cần tuyên tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 áo khoác màu đen, 01 quần lửng màu đen, là trang phục Huy mặc khi thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản tại 138B GD, phường Q, quận T. Xét không còn giá trị sử dụng nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

[8] *Án phí*: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.731.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ vào:

[1] Khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[2] Tuyên bố bị cáo Ngô Hoàng H phạm tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*".

[3] Xử phạt bị cáo Ngô Hoàng H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ (ngày 25/6/2022).

[4] Về trách nhiệm dân sự: áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự.

- Buộc bị cáo Ngô Hoàng H phải có trách nhiệm bồi thường cho chị Lê Thị T số tiền: 34.620.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền. Hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự, tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

[5] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax, màu vàng, 128GB, điện thoại Iphone 13 Promax số imei 1: 353869224236XXX, số imei 2: 3538692240838XXX, bản lock.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 áo khoác màu đen, 01 quần lửng màu đen.

Các vật chứng trên đang nhập kho theo phiếu nhập kho vật chứng số: 108/PNK ngày 22/9/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T.

[6] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

- Buộc bị cáo Ngô Hoàng H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.731.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo Ngô Hoàng H có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án lên Tòa án nhân dân thành phố H. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án

trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành theo qui định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

***Nơi nhận:***

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- TAND TP.H;
- VKSND Q.T;
- THADS quận T;
- Công an Q.T;
- Công an TP.H;
- Sở Tư pháp TP.H;
- Lưu hồ sơ.

**Nguyễn Đức Thành**