

Bản án số: 01/2023/HSST

Ngày: 16 – 01 – 2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Kim Triều

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Kiên Ngọc Trương;

2. Ông Cao Minh Sơn ;

- Thư ký phiên tòa: Bà Lương Thị Hồng Vân, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Trà Vinh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Đăng, Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh, số 169, Phạm Ngũ Lão, khóm 4, phường 1, thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 61/2022/HSST, ngày 14 tháng 11 năm 2022 đối với:

Bị cáo: **Hà Ngọc H** sinh năm 1990; tên gọi khác: không; nơi ĐKHKTT và chỗ ở: ấp V H, xã L Đ, thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Công giáo; con ông Hà Văn H, sinh năm 1957 (đã chết) và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1958. Vợ Châu Thị Thi Đ, sinh năm 1990 (đã ly hôn), con Hà Ngọc Nh, sinh năm 2015, Tiền án: không, tiền sự: không; bị bắt tạm giữ ngày 08/10/2022 sau đó chuyển sang tạm giam cho đến nay; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Nhân thân của bị cáo:

Bản án số: 69/2009/HSST ngày 14/8/2009, Tòa án nhân dân thị xã Trà Vinh (nay là thành phố Trà Vinh), tỉnh Trà Vinh xử phạt 04 năm tù về tội cố ý gây thương tích.(Đã xóa án tích).

Bản án số: 53/2018/HS-ST ngày 24/9/2018 Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh xử phạt 09 tháng tù về tội cố ý gây thương tích. (Đã xóa án tích).

- Những người tham gia tố tụng:

Bị hại: Anh Nguyễn Hoàng V, sinh năm 1986 (vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp Ph T, thị trấn Ph L, huyện Th Tr, tỉnh Sóc Trăng.

Tạm trú: ấp V H, xã L Đ, thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Trần Quốc D, sinh năm 1978 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp V H, xã L Đ, thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh;

2. Chị Đặng Thúy H, sinh năm 1977 (vắng mặt)

Địa chỉ: Số 1/36A, H L 2, Th Gi, Thuận An, tỉnh Bình Dương

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 06/10/2022 Hà Ngọc H có mang theo 01 cây dao dài khoảng 35cm, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài khoảng 08cm, lưỡi dao bằng kim loại, màu đen, dài khoảng 27cm, bề rộng lưỡi dao khoảng 04 cm, lưỡi dao hai bên đã bị rỉ sét, mũi bằng, đi xung quanh khu vực gần nhà với mục đích dọn dẹp cây dưới mương nước để soi cá. Sau đó bị cáo đi vào nhà trọ Thúy Hằng địa chỉ ấp Vĩnh Hội, xã Long Đức, thành phố Trà Vinh định đi ra phía sau dãy trọ để soi cá dưới mương. Khi đi ngang qua phía sau nhà của anh Nguyễn Hoàng V, thì bị cáo thấy anh V cùng anh Trần Quốc D đang ngồi uống bia và xem chương trình trên điện thoại cạnh nhà vệ sinh phía sau nhà, có cười nói lớn tiếng. Nghĩ rằng anh V và anh D đang cười đùa mình nên H tức giận, liền cầm dao đã mang theo bằng tay phải tiến đến nơi anh V đang ngồi, chém một nhát mạnh theo hướng từ trên xuống dưới, có độ nghiêng từ phải sang trái trúng vào vùng cánh tay trái anh V, sau đó lưỡi dao tạt ngang trúng vào vùng mặt anh D đang ngồi cùng bàn bên tay trái, làm anh D hoảng sợ bỏ chạy về nhà. Tiếp đó, bị cáo chém thêm một nhát nữa vào người anh V theo hướng từ trên xuống, có độ nghiêng từ phải sang trái, do hoảng sợ anh V đưa tay phải lên đỡ thì bị chém trúng vào đầu ngón 2, 3 bàn tay phải làm chảy nhiều máu. Sợ bị cáo tiếp tục gây thương tích, anh V chạy vào nhà vệ sinh cách đó khoảng 2 mét rồi chốt khóa cửa lại. Lúc này, bị cáo phát hiện nhận ra chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y21s, màu xanh của anh V đang nằm trên nền gạch trước cửa nhà vệ sinh, nên bị cáo liền nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại này để đem bán lấy tiền tiêu xài. Nghĩ vậy, bị cáo liền tiến đến trước cửa nhà vệ sinh, dùng dao chém nhiều nhát làm vỡ tấm kính cửa nhà vệ sinh, sau đó quay sang vách tường bên cạnh mài lưỡi dao vào giá treo đồ bằng inox để tạo ra âm thanh nhằm đe dọa, uy hiếp tinh thần khiến anh V hoảng sợ bỏ chạy ra ngoài. Khi thấy anh V bỏ chạy ra ngoài, bị cáo liền lấy chiếc điện thoại của anh V bỏ vào trong túi quần bị cáo đang mặc, rồi tiếp tục cầm dao đuổi theo để đe dọa, uy hiếp anh V. Thấy anh V bỏ chạy được khoảng 50 mét bị cáo dừng lại, sau đó đi bộ về nhà và vứt bỏ con dao xuống sông Cổ Chiên phía sau nhà. Đến khoảng 00 giờ ngày 07/10/2022, lực lượng Công an đến nhà mời bị cáo lên làm việc thì phát hiện chiếc điện thoại của anh V đang cất giấu trong người của bị cáo.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 39/BKLDGTS ngày 08/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố Trà Vinh kết luận chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y21s, màu xanh của anh V có giá trị thành tiền tại thời điểm bị chiếm đoạt là 3.500.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 151 và 152/22/TgT ngày 13/10/2022 của Trung tâm giám định pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Trà Vinh kết luận tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của anh Nguyễn Hoàng V là 04%; tỉ lệ thương tích của anh Trần Quốc D là 03%, cơ chế hình thành vết thương là do ngoại lực tác động trực tiếp, vật gây ra thương tích là vật cứng có cạnh sắc.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 40/BKLDGTS ngày 20/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố Trà Vinh kết luận 01 tấm kính có hoa văn Hải Đường, loại 4,5 ly, kích thước 0,8 x 0,9 mét có giá trị thành tiền tại thời điểm xâm hại là 113.040 đồng.

Vật chứng của vụ án:

- 01 (một) cây dao dài khoảng 35cm, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài khoảng 08cm; lưỡi dao bằng kim loại màu đen, dài khoảng 27cm, hai bên lưỡi dao đã bị rỉ sét, mũi bằng. Sau khi bị cáo sử dụng cây dao để gây thương tích, chiếm đoạt tài sản của anh V xong, bị cáo đã ném xuống khu vực sông Cổ Chiên phía sau nhà của bị cáo, cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không tìm thấy.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y21s, màu xanh, số IMEI: 861128056786970, tình trạng đã cũ và qua sử dụng. Kèm theo là một chiếc ốp lưng bằng nhựa màu vàng nhạt, đã cũ.

Đối với hành vi bị cáo dùng dao chém gây thương tích cho bị hại anh Nguyễn Hoàng V, sau đó lưỡi dao tạt ngang làm trúng vùng mặt anh Trần Quốc D gây thương tích 03%, ngày 21/10/2022 anh D có đơn yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự nên không xem xét xử lý hình sự đối với hành vi gây thương tích của H.

Tại bản Cáo trạng số 54/CT-VKS-HS ngày 11/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Trà Vinh đã truy tố bị cáo Hà Ngọc H về tội “*Cướp tài sản*” theo điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Trà Vinh giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với Hà Ngọc H và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hà Ngọc H phạm tội “*Cướp tài sản*”.

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168, điểm s, khoản 1 Điều 51, điểm d khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự;

Đề nghị xử phạt Hà Ngọc H từ 8 đến 9 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08 – 10 – 2022.

Về trách nhiệm dân sự: Cơ quan điều tra đã trả lại 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y21s, màu xanh, số IMEI: 861128056786970, tình trạng đã cũ và qua sử dụng. Kèm theo là một chiếc ốp lưng bằng nhựa màu vàng nhạt, đã cũ, nên không

có yêu cầu bị cáo bồi thường tài sản và chi phí điều trị thương tích nên không đặt ra xem xét. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc D, bà Đặng Thúy H không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại, nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Về án phí: Bị cáo Hà Ngọc H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa, quá trình tranh tụng bị cáo Hà Ngọc H thống nhất với tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng và không có ý kiến tranh luận gì về tội danh cũng như về hình phạt, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Bị cáo nói lời nói sau cùng:

Bị cáo Hà Ngọc H biết hành vi của mình là sai, bị cáo không có lời trình bày lời nói sau cùng.

Ý kiến tranh luận và lời trình bày của bị cáo là phù hợp, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Trà Vinh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Trà Vinh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Tại phiên tòa hôm nay bị hại anh Nguyễn Hoàng V, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc D, chị Đặng Thúy Hđều vắng mặt nhưng đã có lời khai tại cơ quan điều tra do đó không làm ảnh hưởng đến quá trình xét xử, căn cứ Điều 192 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử là có căn cứ đúng pháp luật.

[2] Xét thấy lời khai của bị cáo Hà Ngọc H tại phiên tòa là khách quan phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với kết luận giám định thương tích cũng như kết luận định giá tài sản, lời khai của bị hại, người liên quan và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó có cơ sở để xác định. Vào khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 06/10/2022, bị cáo Hà Ngọc H đã dùng dao là hung khí, phương tiện nguy hiểm chém gây thương tích và đe dọa làm anh Nguyễn Hoàng V hoảng sợ bỏ chạy, để chiếm đoạt chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y21s, màu xanh của anh V trị giá 3.500.000 đồng tại nhà trọ Thúy Hằng thuộc ấp Vĩnh Hội, xã Long Đức, thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh. Hành vi của bị cáo Hà Ngọc H đủ yếu tố cấu thành tội "*Cướp tài sản*" định khung tăng nặng theo điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự quy định:

1. *Người nào dùng vũ lực, nhằm chiếm đoạt tài sản, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm.*

2. *Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm.*

d. “*sử dụng.....phương tiện.... nguy hiểm,*”

Do đó Viện kiểm sát nhân dân thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo:

Xét tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo dùng dao chém vào người bị hại gây thương tích và đe dọa, đuổi chém làm cho bị hại hoảng sợ bỏ chạy nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản để có tiền tiêu xài cá nhân, thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe và quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, bị cáo không chỉ xâm hại đến sức khỏe, tài sản hợp pháp của công dân luôn được pháp luật bảo vệ mà còn xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, làm cho nhân dân hoang mang lo sợ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình quản lý trật tự xã hội ở địa phương.

Bị cáo có đủ nhận thức về hành vi của mình, nhưng do xem thường pháp luật, bị cáo trước đây đã từng có 02 tiền án về tội cố ý gây thương tích. Qua đó cho thấy bị cáo có nhân thân không được tốt, bị cáo đã có thời gian được cải tạo, giáo dục nhưng không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân mà lại tiếp tục thực hiện tội phạm thể hiện bản chất và ý thức coi thường pháp luật. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng mức án nghiêm khắc, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, tương xứng với mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo để răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết giảm nhẹ: trong quá trình điều tra và cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[5] Về hình phạt bổ sung: xét bản thân của bị cáo không có nghề nghiệp, vì vậy miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Ngày 27/10/2022, Cơ quan điều tra đã trả lại 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y21s, màu xanh, số IMEI: 861128056786970, tình trạng đã cũ và qua sử dụng. Kèm theo là một chiếc ốp lưng bằng nhựa màu vàng nhạt, đã cũ, nên anh V không có yêu cầu bị cáo bồi thường tài sản và chi phí điều trị thương tích nên không đặt ra xem xét. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc D không yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị thương tích, bà Đặng Thúy H – chủ nhà trọ Thúy Hằng không yêu cầu bị cáo khắc phục, bồi thường giá trị tấm kính nhà vệ sinh, nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[7] Xét thấy cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Trà Vinh truy tố bị cáo Hà Ngọc H theo điểm d, khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng pháp luật, về mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố đề nghị là phù hợp với tính chất và hành vi của từng bị cáo.

[8] Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu 200.000 đồng theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Tuyên bố*: Bị cáo Hà Ngọc H phạm tội “*Cướp tài sản*”.

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168, điểm s, khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Hà Ngọc H 08 (Hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08 – 10 – 2022.

2. *Về trách nhiệm dân sự*: Ngày 27/10/2022, Cơ quan điều tra đã trả lại 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y21s, màu xanh, số IMEI: 861128056786970, tình trạng đã cũ và qua sử dụng. Kèm theo là một chiếc ốp lưng bằng nhựa màu vàng nhạt, đã cũ, anh V không yêu cầu bị cáo bồi thường tài sản và chi phí điều trị thương tích nên không đặt ra xem xét. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc D không yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị thương tích, bà Đặng Thúy H – chủ nhà trọ Thúy Hằng không yêu cầu bị cáo khắc phục, bồi thường giá trị tấm kính nhà vệ sinh, nên không đặt ra xem xét giải quyết.

3. *Về án phí*: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội;

Bị cáo Hà Ngọc H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. *Về thời hạn kháng cáo*: Án sơ thẩm xét xử công khai, bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Riêng đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự năm; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TV;
- VKSND TPTV;
- Chi cục THADS.TPTV;
- bị cáo và các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ (...)

Huỳnh Kim Triều

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

HỘI THẨM NHÂN DÂN

CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Kiên Ngọc Trương – Cao Minh Sơn

Huỳnh Kim Triều