

Bản án số: 13/2023/DS-PT

Ngày: 09/01/2023

V/v: *Tranh chấp Hợp đồng*

thuê ô tô

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Liên Anh

Các thẩm phán: Ông Đỗ Minh Hoàng

Ông Trương Trí Anh

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Trang, Thư ký

Tòa án

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội: Bà Trần Thị Ngoan, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 09 tháng 01 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 401/2022/TLPT-DS ngày 18/10/2022 về việc "Tranh chấp hợp đồng thuê ô tô".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 46/2022/DSST ngày 19/7/2022 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 547/2022/QĐ-PT ngày 15/12/2022; Quyết định sửa chữa, bổ sung quyết định xét xử số 382/2022/QĐ-SCBS ngày 16/12/2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 570/2022/QĐPT-HPT ngày 26/12/2022 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Công ty TNHH Vũ Hùng Phát.

Trụ sở: Số 211 phố Giáp Nhất, phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Tuyết, Chức vụ Tổng Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Xuân Hiền, Chủ tịch Hội đồng thành viên kiêm Phó Tổng giám đốc.

2. Bị đơn: Ông Thân Minh Phương, sinh năm 1967.

Trú tại: Số 4 ngõ 119 tổ 31, phố Trung Kính, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội.

Do có kháng cáo của Công ty TNHH Vũ Hùng Phát là nguyên đơn; ông Thân Minh Phương là bị đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm vụ án có nội dung như sau:

Ngày 09 tháng 4 năm 2021, Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát có đơn khởi kiện vụ án dân sự về việc Tranh chấp hợp đồng thuê xe ô tô tự lái đối với ông Thân Minh Phương, yêu cầu Tòa án giải quyết vấn đề sau:

Buộc ông Thân Minh Phương phải trả đầy đủ tiền thuê xe ô tô, tiền cắt 02 định vị GPS xe ô tô BKS: 30X – 8382, tiền chi cán bộ Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đi tìm xe ô tô, chi tiền thuê xe ô tô, chi tiền làm các loại đơn, chi tiền mua phụ tùng sửa chữa xe oto BKS 30X- 8382, chi tiền cho lãnh đạo Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đi làm việc với cơ quan công an, đi làm việc với cán bộ Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, tiền vi phạm hợp đồng thuê tài sản số 057/2019/HĐTTS.VHP, ghi ngày 05/7/2019, tổng thiệt hại số tiền là: **595.682.656 đ** (tính chẵn: năm trăm chín mươi lăm triệu đồng) và thanh lý hợp đồng thuê tài sản số 057/2019/HĐTTS.VHP, ghi ngày 05/7/2019 giữa Thân Minh Phương và Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát.

** Quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát trình bày nội dung vụ án như sau:*

Ngày 05/7/2019 Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát và ông Phương ký Hợp đồng thuê tài sản (V/v: Thuê xe ô tô tự lái của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát) số: 057/2019/HĐTTS.VHP thời hạn thuê xe ô tô tự lái là: 03 ngày 02 đêm. Công ty đã bàn giao chiếc xe ô tô bao gồm đầy đủ trang thiết bị và tiện nghi theo tiêu chuẩn của nhà sản xuất dưới đây.

Đăng ký xe ô tô số: 203924 - Tên chủ xe: Công ty TNHH HT QT TM Thăng Long (Tên mới: Công ty TNHH Vũ Hùng Phát, Công ty VHP) Địa chỉ: Số 211 Phố Giáp Nhất, P. Thượng Đình, Q. Thanh Xuân, TP. Hà Nội; số máy: 33330721; số khung: 014350; nhãn hiệu xe: DAEWOO; loại xe ô tô con; màu sơn: Ghi; năm sản xuất: 2009; tải trọng số chỗ ngồi 05 người; Biển số đăng ký: 30X – 8382, cấp ngày 20/01/2010.

Tất cả các giấy tờ kèm theo xe như: Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô; giấy chứng nhận kiểm định; giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô; giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện của chủ xe ô tô; biên lai thu phí sử dụng đường bộ Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đều ghi rất rõ nội dung dưới đây:

Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát *ngghiêm cấm khách hàng thuê xe ô tô tự lái không cho mượn, trao đổi, thế chấp, cầm cố, bán. Nếu vi phạm sẽ bị phạt tiền theo hợp đồng thuê tài sản và chịu trách nhiệm trước pháp luật.*

Hợp đồng ông Phương thuê tài sản số: 057/2019/HĐTTS.VHP có nội dung dưới đây.

Điều 3. Thời hạn thuê, giá thuê, phương thức thanh toán, địa điểm bên A đăng ký sử dụng

3.1 Thời hạn đăng ký ngày thuê xe: 03 ngày 02 đêm. Thanh toán bằng tiền mặt.

3.2 Bên B đã thanh toán trả tiền thuê xe: Nợ tiền thuê xe, trả sau. Km giới hạn cho 01 ca xe đi 200Km ngày và đêm không quá 18h tối giá thuê: 600.000đ.

Địa điểm bên B đăng ký: Hà Nội đi T. Bắc Giang.

Điều 5. Nghĩa vụ và quyền của bên B

5.6 Bên B cam kết không bán xe ô tô, không sử dụng xe ô tô vào mục đích cầm cố hoặc dùng xe ô tô làm tài sản thế chấp, cắt thiết bị định vị (GPS) bên B vi phạm phải bồi thường cho bên A là **60 triệu**. Còn phải thanh toán đầy đủ những ngày xe không hoạt động được mất thu nhập của Bên A.

Điều 6. Cam kết bồi thường các chi phí

6.1 Trong trường hợp bên B không thực hiện đúng cam kết trong hợp đồng thuê tài sản này, bên B cố tình gây khó khăn, gây phiền hà, gây tổn kém cho cán bộ lãnh đạo bên A phải đi lại nhiều lần, bên B phải thanh toán trả 100% cho bên A. Bên B nhất trí, đồng ý để bên A làm đơn tố cáo, tố giác gửi lãnh đạo cơ quan CSĐT công an các cấp; đơn khởi kiện gửi lãnh đạo tòa án nhân dân các cấp, cụ thể đơn khởi kiện gửi lãnh đạo Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân là nơi bên A đang kinh doanh cho thuê ô tô tự lái mà bên B đã đến thuê xe ô tô tự lái rồi nợ tiền thuê xe ô tô của bên A. Bên B nhất trí, đồng ý cho bên A có quyền yêu cầu lãnh đạo tòa án nhân dân các cấp, lãnh đạo Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân niêm phong, kê biên nhà đất ở của bên B để buộc bên B phải trả tiền đang nợ tiền thuê xe ô tô của bên A và phải trả lãi suất là 20%/năm bên B nhất trí với bên A.

6.2 Bên B xin hứa, xin cam kết trả đầy đủ toàn bộ các chi phí theo giá thị trường cụ thể như: chi phí thực tế theo các hợp đồng lao động của bên A đã ký với cán bộ lãnh đạo bên A, chi phí hợp đồng thuê tài sản là xe ô tô để đi lại làm việc với cán bộ cơ quan bảo vệ pháp luật, chi phí tiền làm thông báo, tiền làm công văn là: 2.000.000VNĐ/01 thông báo/01 công văn/01 lần, chi phí tiền làm đơn tố cáo, đơn khởi kiện là: 3.000.000VNĐ/01 đơn/01 lần và 1.500.000VNĐ/ 01 người/01 xe ô tô/01 lần/01 buổi của ông Vũ Xuân Hiền Chủ tịch HĐQT kiêm PT giám đốc Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát vì phải nghỉ làm việc để đi lại làm việc với cán bộ cơ quan Công an, cơ quan tòa án nhân dân các cấp, nếu có cán bộ bên A đi cùng ông Hiền đến các cơ quan bảo vệ pháp luật để làm việc, thì bên B phải trả thêm tiền chi phí theo hợp đồng lao động của bên A đã ký với người lao động. Bên B xin hứa sẽ thanh toán trả đầy đủ tiền nộp tạm ứng án phí khởi kiện tại tòa án nhân dân các cấp mà bên A đã nộp tiền tạm ứng án phí vào chi cục thi hành án, vì bên B đã cố tình gây phiền hà, gây khó khăn, gây thiệt hại, gây mất rất nhiều thời gian, công sức tiền của bên A. Nếu bên B không thực hiện được xin chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Điều 7. Điều khoản cuối cùng

7.1 Hợp đồng thuê tài sản này hai bên cùng soạn thảo, kèm theo biên bản bàn giao phần máy móc, các thiết bị và biên bản bàn giao phần vỏ xe ô tô. Hai bên công nhận đã hiểu rõ quyền, nghĩa vụ và lợi ích hợp pháp của mình, ý nghĩa và hậu quả pháp lý của việc giao, ký kết hợp đồng thuê tài sản này.

7.2 Hợp đồng hết giá trị; khi bên B đã thanh toán, trả tất cả các chi phí, các khoản tiền cho bên A, thì bên B mới được ký thanh lý hợp đồng, thì hợp đồng sẽ không còn giá trị.

7.3 Hợp đồng còn giá trị; vì bên B không thanh toán, trả tất cả các chi phí, các khoản tiền cho bên A, thì bên B không được ký thanh lý hợp đồng, hợp đồng thuê tài sản này vẫn còn giá trị.

7.4 Cán bộ bên A và bên B đã đọc kỹ từng câu, từng chữ trong hợp đồng thuê tài sản này, đồng ý tất cả các từng câu, từng chữ ghi trong hợp đồng thuê tài sản này là tự nguyện không bị ai ép buộc, trong tình trạng rất khỏe mạnh, tinh thần hoàn toàn minh mẫn, không hề có một thắc mắc nào.

7.5 Bên B xin hứa nếu không trả hết số tiền nợ thuê xe ô tô và cam kết trên cho bên A mà phải để bên A làm đơn tố cáo, đơn khởi kiện khi bên B đến cơ quan bảo vệ cho pháp luật làm việc mọi lời nói của bên B là không thật, gian dối không đúng trong hợp đồng thuê tài sản, giấy nợ tiền và cam kết mà chỉ để biện luận, gian dối, chông đối; mọi lời nói của bên B không có giá trị với pháp luật, vô hiệu.

7.6 Bên B xin cam kết thực hiện đúng các khoản, các điều trong hợp đồng này. Nếu vi phạm xin chịu trách nhiệm trước pháp luật và bồi thường toàn bộ tổn thất 100 % cho bên A.

ĐẠI DIỆN BÊN B LÀ: Thân Minh Phương ghi trước khi ký tên, điểm chỉ từng trang trong hợp đồng là.

- Tôi Phương đã đọc kỹ và nhất trí các nội dung trên. Thân Minh Phương đã ký tên, điểm chỉ từng trang trong hợp đồng.

Thân Minh Phương trả tiền thuê xe, làm đơn tố cáo Thân Minh Phương dưới đây

- Từ ngày 05/7/2019 ông Phương trả tiền thuê xe ô tô đến hết tháng **10/2019 từ tháng 11/2019 đến nay ông Phương ông không trả tiền thuê xe ô tô** theo hợp đồng thuê tài sản số 057/2019/ HĐTTS.VHP mà Phương đến Công ty trình bày đang bị mắc kẹt bất động sản, chưa bán được mấy mảnh đất ở H. Đông Anh, xin khát khoảng 01 tháng nữa là trả hết tiền thuê xe, trả xe ô tô về cho Công ty.

- Ngày 27/7/2020 ông Phương đến Công ty viết giấy cam kết với cán bộ lãnh đạo Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát hẹn đến ngày 30/8/2020 ông Phương trả hết tiền thuê xe, trả xe ô tô về cho Công ty, nếu không thực hiện đúng cam kết ông Phương nhất trí để Công ty gửi thông báo về nhà gia đình, cơ quan công an, UBND phường nơi ông Phương đang ở, làm đơn tố cáo gửi cơ quan CSĐT CA Q. Thanh Xuân.

- Ngày 15/8/2020 cán bộ Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát phát hiện 02 định vị GPS của xe ô tô BKS: 30X - 8382 đã bị người cầm cố chiếm giữ trái phép tài sản của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát cắt mất định vị GPS làm cho cán bộ Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát không quản lý được tài sản, không theo dõi được xe ô tô của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát ở đâu.

- Ngày 18/8/2020 lãnh đạo Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát phân công 05 cán bộ Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đi xe ô tô, đi xe máy các hướng, các nơi tìm xe ô tô nhưng đến nay chưa tìm thấy xe ô tô BKS: 30X - 8382.

- Ngày 30/8/2020 ông Phương đến Công ty làm việc. Lãnh đạo Công ty hỏi ông Phương chiếc xe ô tô BKS: 30X - 8382 đã bị cắt định vị GPS, ông Phương đã đem xe ô tô của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đem cầm cố, bán cho ai, ở đâu để lãnh đạo Công ty đến làm việc, nhưng ông

Phương không nói. Ông Phương viết giấy cam kết (lần 02) với cán bộ lãnh đạo Công ty hẹn đến ngày 10/10/2020 ông Phương sẽ thanh toán trả hết tiền thuê xe ô tô tự lái của Công ty, nếu không thực hiện cam kết lần cuối cùng này ông Phương nhất trí để Công ty gửi thông báo về nhà gia đình ông Phương, gửi thông báo đến công an, UBND phường nơi ông Phương đang ở, làm đơn tố cáo gửi cơ quan CSĐT CA Q. Thanh Xuân.

- Ngày 12/10/2020 Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát gửi Thông báo số: 1210/2020/TB.VHP (lần 01) cho gia đình ông Phương và lãnh đạo CA P. Trung Hòa, Q. Cầu Giấy, TP. Hà Nội.

- Ngày 02/11/2020 Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát gửi Thông báo số: 0211/2020/TB.VHP (lần 02) cho gia đình ông Phương, gửi Trưởng CA xã, chủ tịch UBND xã Nội Hoàng, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang.

- Từ đó đến nay cán bộ lãnh đạo Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát không tìm thấy xe ô tô BKS: 30X - 8382, điện thoại cho ông Phương nhiều lần thì ông Phương chỉ khất sẽ trả tiền thuê xe ô tô và xe ô tô về cho Công ty. Nhưng đến nay ông Phương vẫn cố tình không trả tiền thuê xe ô tô, không trả xe ô tô về cho Công ty. Nhiều ngày tháng nay cán bộ lãnh đạo Công ty đi tìm xe ô tô, không thấy xe ô tô, được biết ông Phương nợ tiền của rất nhiều người dân, ngân hàng.

Ngày 16/11/2020 Công ty gửi đơn tố cáo số: 1611/2020/ĐTC.VHP gửi ông Đình Tuấn Thành lãnh đạo Cơ quan CSĐT quận Thanh Xuân Thành phố Hà Nội.

- Ngày 20/11/2020 ông Thân Minh Phương đến Công ty làm việc, viết đơn trình bày với lãnh đạo Công ty, ông Phương đã thừa nhận thuê xe ô tô của Công ty đem đến hiệu cầm đồ đầu đường Hoàng Công Chất gặp anh Quyết giới thiệu anh Luyện quê Ninh Bình, cửa hàng số 182 đường Hoàng Công Chất đã cầm xe ô tô BKS: 30X - 8382 lấy 100.000.000 đồng để về trả lãi vay ngân hàng. Rất mong lãnh đạo Công ty tạo mọi điều kiện giúp đỡ, bỏ tiền ra đi chuộc xe về cho ông Phương.

- Ngày 25/11/2020 Công ty điều 1 xe ô tô, 1 lái xe ô tô cùng ông Hiền lãnh đạo Công ty đi đến cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Xuân đón 2 cán bộ là đại úy Nguyễn Văn Kiên và ông Nguyễn Ngọc Anh cán bộ điều tra tổng hợp Công an quận Thanh Xuân đi đến Công an phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội làm việc xong rồi đưa ông Nguyễn Hoài Sơn cùng ngồi trên xe ô tô của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đến khu đô thị Goldmark City đường Hồ Tùng Mậu, phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội lập biên bản thu hồi xe ô tô BKS: 30X - 8382 về cơ quan Công an quận Thanh Xuân cố tình lưu giữ, mặc dù Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát làm 04 công văn đề nghị lãnh đạo cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Xuân bàn giao xe ô tô cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát nhưng 30 ngày sau ông Nguyễn Văn Kiên cán bộ điều tra Công an quận Thanh Xuân mới bàn giao xe ô tô cho Công ty.

- Từ ngày 30/11/2020 đến ngày 21/12/2020 Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát gửi 04 công văn V/v đề nghị lãnh đạo cơ quan cảnh sát điều

tra Công an quận Thanh Xuân bàn giao xe ô tô BKS 30X – 8382 cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát.

- Ngày 24/12/2020 cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Xuân, TP. Hà Nội mới bàn giao xe BKS: 30X - 8382 cho Công ty có biên bản tạm giao tài sản. Như vậy cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Xuân đã giữ xe ô tô BKS: 30X – 8382 là 30 ngày.

- Ngày 22/01/2021 Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát nhận được thông báo kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm của cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Xuân số 112/TB/CQĐT/ĐTTH ghi ngày 19/2021 do Phó thủ trưởng CQCSĐT, Thượng tá Nguyễn Thế Bảy ký tên, đóng dấu, có nội dung dưới đây: Kết quả giải quyết đơn tố giác trên như sau:

Căn cứ vào tài liệu chứng cứ thu nhập được trong quá trình điều tra xác minh không đủ căn cứ chứng minh ông Thân Minh Phương đã mang chiếc xe ô tô nhãn hiệu DAEWOO biển số đăng ký: 30X- 8382 thuê của Công ty TNHH Vũ Hùng Phát đi cầm cố. Do vậy, Cơ quan CSĐT- Công an quận Thanh Xuân: Kết thúc xác minh và ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản xảy ra ngày 05/7/2019 tại số 211 Giáp Nhất, Thượng Đình, Thanh Xuân, Hà Nội theo đơn tố giác của Công ty TNHH Vũ Hùng Phát.

Công ty TNHH Vũ Hùng Phát có quyền làm đơn khởi kiện ông Thân Minh Phương ra tòa án nhân dân để được bồi thường theo quy định của pháp luật.

Thông báo này gửi đến Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân và Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát.

- Ngày 05/3/2021 Công ty gửi đơn đề nghị số: 053/2021/ ĐĐN.VHP gửi ông Đinh Tuấn Thành lãnh đạo cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Xuân, TP. Hà Nội về việc yêu cầu lãnh đạo cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Thanh Xuân chuyển đơn tố cáo, đơn kiến nghị khởi tố, ảnh, các tài liệu liên quan Vụ Thân Minh Phương đến Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát thuê xe ô tô tự lái rồi đem đi cầm cố, lên lãnh đạo công an Thành phố Hà Nội để điều tra đúng sự thật, khách quan; kèm theo phiếu chi số: 053/2021 ghi ngày 05/03/2021, kèm theo 06 biên lai dịch vụ chuyển phát nhanh EMS số: ED 14 351259 1 VN ghi ngày 06/3/2021.

Ngày 19/03/2021 Công ty gửi đơn đề nghị số: 193/2021/ĐĐN.VHP gửi trưởng Công an phường Cổ Nhuế 1, Q. Bắc Từ Liêm, TP. Hà Nội về việc: đề nghị lãnh đạo Công an phường Cổ Nhuế 1, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội cung cấp tài liệu chứng cứ, xác nhận Thân Minh Phương nay đang ở tại phòng 306, CTB1, khu đô thị thành phố giao lưu, phường Cổ Nhuế, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội; kèm theo phiếu chi số: 193/2021, 01 biên lai dịch vụ chuyển phát nhanh EMS số: EG 10 435298 6 VN

- Ngày 19/03/2021 Công ty gửi đơn đề nghị số : 193/2021/ĐĐN.VHP gửi trưởng Công an phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội, về việc đề nghị lãnh đạo Công an phường Trung Hòa, quận Cầu giấy, Thành phố Hà Nội xác nhận Thân Minh Phương có hộ khẩu thường trú, giấy CMND tại phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội kèm theo phiếu chi số:

193/2021, 01 biên lai dịch vụ chuyển phát nhanh EMS số: EG 10 435299 0 VN nhưng đến nay trưởng Công an phường Cổ Nhuế, trưởng công an phường Trung Hòa không trả lời cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát được biết.

- Ngày 30/3/2021 Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát gửi đơn đề nghị chuyên hồ sơ lên cấp trên số: 303/2021/ĐĐNCĐLCT.VHP (lần 2) gửi ông Nguyễn Hải Trung giám đốc Công An TP. Hà Nội và lãnh đạo các cấp về việc: vì Đại úy Nguyễn Văn Kiên, điều tra viên đã cậy chức cậy quyền, lạm quyền coi thường pháp luật, đứng trên pháp luật đã vì đồng tiền bản nên cố tình bao che cho Thân Minh Phương thuê xe ô tô lừa đảo đem đi cầm cố; kèm theo phiếu chi số: 303/2021, 12 biên lai dịch vụ chuyển phát nhanh EMS.

- Ngày 01/4/2021 ông Hiền Chủ tịch HĐTV kiêm tổng giám đốc Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát ký hợp đồng thuê tài sản số: 14/2021/HĐTTS.VHP ghi ngày 01/4/2021 để đến công an quận Thanh xuân làm việc theo giấy mời số: 196 ghi ngày 29/03/2021; kèm theo giấy mời số 196 ghi ngày 29/03/2021, hợp đồng thuê tài sản số: 14/2021/HĐTTS.VHP ghi ngày 01/4/2021, và phiếu chi số: 14/2021 ghi ngày 04/01/2021, Kèm theo: 01 giấy mời số: 196 ghi ngày 29/3/2021, 01 hợp đồng thuê tài số: 14/2021/HĐTTS.VHP ghi ngày 01/4/2021.

Ông Phương đã làm thiệt hại rất lớn về tiền của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát như tiền thuê xe ô tô, tiền cắt 02 định vị GPS, chi tiền 05 cán bộ Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đi tìm xe ô tô nhiều ngày tháng ô tô. Thiệt hại khoảng 595.682.656đ.

Cán bộ lãnh đạo Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát luôn chấp hành đúng pháp luật, không muốn vi phạm pháp luật, không muốn ngồi tù, không muốn chết, không muốn giải thể Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát. Nhưng sự chịu đựng của con người cũng có giới hạn, cán bộ Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát không bao giờ để mất tiền thuê xe ô tô, tiền đi tìm xe ô tô, tiền cắt 02 định vị GPS xe ô tô, tiền sửa chữa xe ô tô cho ông Phương trắng trợn chiếm đoạt xe ô tô, tiền thuê xe ô tô là đồng tiền mồ hôi nước mắt của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát một cách dễ dàng. Đến khi nào lãnh đạo các cơ quan bảo vệ pháp luật không xử lý nghiêm ông Phương theo đúng pháp luật. Khi Công ty Vũ Hùng Phát không còn tin vào pháp luật nữa, lúc đó cán bộ Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát sẽ thuê xã hội đen đến nhà ông Phương, đòi tiền thuê xe ô tô, đòi tiền đi tìm xe ô tô, đòi tiền 02 thiết bị định vị GPS bị cắt mất, sẽ không tránh được việc đâm chém nhau, bắn nhau. Để tránh cho hai bên không đổ máu, không có những hành động, những việc làm đáng tiếc xảy ra.

Đề nghị Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân buộc ông Thân Minh Phương phải trả đầy đủ tiền thuê xe ô tô, tiền cắt 02 định vị GPS xe ô tô BKS: 30X – 8382, tiền chi cán bộ Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đi tìm xe ô tô, chi tiền thu xe ô tô, chi tiền làm các loại đơn, chi tiền mua phụ tùng sửa chữa xe oto BKS 30X- 8382, chi tiền cho lãnh đạo Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đi làm việc với cơ quan công an, đi làm việc với cán bộ Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, tiền vi phạm hợp đồng thuê tài sản số

057/2019/HĐTTTS.VHP, ghi ngày 05/7/2019, tổng thiệt hại số tiền là: **595.682.656 đ (tính chẵn: năm trăm chín mươi lăm triệu đồng)** và thanh lý hợp đồng thuê tài sản số 057/2019/HĐTTTS.VHP, ghi ngày 05/7/2019 giữa Thân Minh Phương và Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát.

*** Bị đơn, ông Thân Minh Phương trình bày:**

Ông làm doanh nghiệp bán ắc quy nên có quen biết với ông Vũ Xuân Hiền, Phó giám đốc Công ty TNHH Vũ Hùng Phát về cho thuê xe ô tô tự lái. Ngày 5/7/2019 ông có đến văn phòng Công ty TNHH Vũ Hùng Phát, số 211 Giáp Nhất, Thượng Đình, Thanh Xuân, Hà Nội để thuê chiếc xe ô tô DAEWOO BKS: 30X – 8382, ông có đi bằng chiếc xe moto BKS: 29Y6 5878 và một số giấy tờ photo. Theo hợp đồng thuê tài sản thì ông thuê trong thời hạn 03 ngày 02 đêm và ông đã thanh toán số tiền thuê xe này. Do ông tiếp tục muốn thuê xe để sử dụng nên ông Vũ Xuân Hiền đồng ý và hai bên không làm hợp đồng mới. Sau đó ông đã thanh toán tiền thuê xe hết tháng 12/2019 với giá 600.000 đồng/1 ngày. Sau tháng 12/2019 thì ông tiếp tục thuê xe nhưng không sử dụng nhiều do dịch bệnh nên có gửi xe sau tòa nhà S2 khu đô thị Gold Mark City Phú Diễn, Bắc Từ Liêm, Hà Nội (Do là đường công ty nên chỉ bồi dưỡng tiền cho người dân ở gần đó). Sau đó ông Hiền có bảo ông ghi phiếu nhận hộ tiền do ông trả xe, ông Hiền không đồng ý mà bắt ông phải sửa chữa xe bị xây xước, hư hỏng trong quá trình sử dụng. Do ông không có tiền nên vẫn cứ gửi xe oto ở đây. Đến khoảng tháng 08/ 2020 thì ông có làm việc với ông Hiền và thông báo cho ông Hiền là xe đang để ở đây. Ông Hiền có thông báo cho ông nhiều lần về việc trả xe và thanh toán tiền thuê xe oto nhưng ông vẫn chưa thanh toán do chưa có tiền. Ông có hẹn thời gian thanh toán. Quá trình làm việc ông Hiền có tìm hiểu trước đây ông có mang chiếc xe ô tô cá nhân của ông biển kiểm soát 29-Z 9196 đi cầm đồ ở cửa hàng số 182 Hoàng Công Chất. Nên có yêu cầu ông viết các giấy tờ mang chiếc xe oto BKS: 30X- 8382 đi cầm đồ, việc tự viết các giấy tờ này là do mẫu sẵn ông Hiền chuẩn bị. Đến tháng 11/2020, ông vào làm việc với ông Hiền và ông Hiền ghi giấy nhận nợ tiền, công ty sẽ tự mang xe oto về. Nhưng sau đó ông chưa thanh toán được tiền cho công ty TNHH Vũ Hùng Phát thì ông Hiền đã gửi đơn lên cơ quan công an.

Quá trình giải quyết vụ việc tại cơ quan Công an quận Thanh Xuân, ông đã thanh toán trả cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát số tiền là 100.000.000 đồng.

Tất cả các nội dung ông đã trình bày ở trên đã được cơ quan công an quận Thanh Xuân làm rõ. Do đó, cơ quan công an đã có văn bản không khởi tố vụ án.

Nay, Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát khởi kiện yêu cầu ông bồi thường thiệt hại số tiền là 595.000.000 đồng ông không đồng ý vì ông đã thanh toán đủ tiền xe và tiền bồi thường thiệt hại, Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đã nhận lại xe. Giá trị tài sản cơ quan công an định giá là 120.000.000 đồng. Do đó, yêu cầu của Công ty TNHH Vũ Hùng Phát là không có cơ sở.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 46/2022/DS-ST ngày 19/7/2022 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

1- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát.

2- Buộc ông Thân Minh Phương phải thanh toán cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát các khoản tiền sau: Tiền thuê xe ô tô còn thiếu là 115.400.000 đồng. Chi phí hợp lý cho việc sửa chữa xe ô tô BKS 30X – 8382 là 29.745.000 đồng. Tổng số tiền phải thanh toán là: 145.145.000 đồng.

3- Không chấp nhận yêu khác của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Không nhất trí với quyết định của bản án sơ thẩm, nguyên đơn Công ty TNHH Vũ Hùng Phát; bị đơn ông Thân Minh Phương kháng cáo đối với bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa:

Nguyên đơn Công ty TNHH Vũ Hùng Phát đề nghị HĐXX sửa bản án sơ thẩm chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của công ty, buộc ông Phương phải bồi thường thiệt hại cho công ty số tiền là 945.100.000 đồng.

Bị đơn ông Thân Minh Phương trình bày: Ông đã thanh toán tiền thuê xe ô tô đến hết tháng 10/2019, tháng 11 và 12 ông chuyển tiền qua tài khoản để trả cho công ty nhưng ông không lưu giữ được tài liệu chứng minh cho việc đã thanh toán. Sau đó ông đã thanh toán được 100.000.000đ như vậy ông đã thanh toán đủ tiền thuê xe và tiền bồi thường thiệt hại, đề nghị HĐXX không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Vũ Hùng Phát.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội:

Về tố tụng: Hội đồng xét xử và các đương sự tuân thủ đầy đủ các quy định của BLTTDS.

Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ kiện, đại diện VKS nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 2 Điều 308 BLTTDS sửa Bản án dân sự sơ thẩm số 46/2022/DS-ST ngày 19/7/2022 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội theo hướng chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, buộc bị đơn phải thanh toán cho Công ty Vũ Hùng Phát tiền thuê xe tháng 11,12 năm 2019.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa xét thấy:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của nguyên đơn Công ty TNHH Vũ Hùng Phát; bị đơn ông Thân Minh Phương nộp trong hạn luật định, đã nộp dự phí kháng cáo, về hình thức là hợp lệ.

Về nội dung:

Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát xác định: Chỉ căn cứ vào Giấy nhận nợ tiền và cam kết số 131/2021/GNTV ngày 13.01.2021 để làm căn cứ khởi kiện.

Bị đơn ông Thân Minh Phương cho rằng: Giấy nhận nợ tiền và cam kết số 131/2021/GNTV ngày 13.01.2021 là văn bản do Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát soạn sẵn và yêu cầu ông ký vào. Tại Tòa án, ông không thừa nhận văn bản này vì cho rằng giá trị xe theo kết quả định giá của Công an quận Thanh Xuân là 120.000.000 đồng. Thực tế thì từ ngày 25.12.2020, Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đã nhận lại xe. Lời khai của ông Thân Minh Phương phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát về việc xác định văn bản này do Công ty soạn thảo, ông Thân Minh Phương ký vào. Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát cũng không xuất trình được tài liệu, chứng cứ làm căn cứ tính toán để đưa ra số tiền là 500.000.000 đồng. Văn bản được ký ngày 13.01.2021 tại trụ sở Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát, ngày 22.01.2021, cơ quan công an quận Thanh Xuân mới ra Thông báo về việc không khởi tố vụ án. Như vậy, tại thời điểm ký văn bản này, ông Thân Minh Phương được xác định là người yếu thế trong giao dịch, không thể hiện được yếu tố tự nguyện. Do đó, không coi văn bản này là văn bản chốt công nợ để làm căn cứ buộc ông Thân Minh Phương bồi thường cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát.

Xét tính pháp lý của hợp đồng thuê xe ô tô:

Ngày 05/7/2019, giữa Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát và ông Thân Minh Phương ký kết Hợp đồng thuê tài sản số 057/2019/HĐTTS.VHP trên cơ sở tự nguyện. Thỏa thuận thời hạn thuê là 03 ngày 02 đêm kể từ ngày ký hợp đồng (05/7/2019), mục đích thuê là đi tỉnh Bắc Giang. Sau khi hết thời gian thuê theo thỏa thuận của hợp đồng trên, ông Thân Minh Phương đã thanh toán xong tiền thuê của Hợp đồng cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát Nội dung này đã được hai bên đương sự xác nhận trong lời khai của mình. Hết hạn Hợp đồng thuê tài sản số 057/2019/HĐTTS.VHP, giữa Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát và ông Thân Minh Phương không tiếp tục ký Hợp đồng thuê xe ô tô mới và cũng không ký thỏa thuận tiếp tục gia hạn thời hạn của Hợp đồng thuê tài sản số 057/2019/HĐTTS.VHP bằng văn bản. Do đó, có căn cứ xác định, Hợp đồng thuê tài sản số 057/2019/HĐTTS.VHP giữa Công ty TNHH Vũ Hùng Phát và ông Thân Minh Phương đã hoàn thành và hết giá trị theo quy định tại khoản 7.2 Điều 7 của Hợp đồng trên và khoản 1 Điều 422 Bộ luật dân sự năm 2015.

Sau đó, do tiếp tục có nhu cầu thuê xe ô tô, ông Thân Minh Phương có liên lạc với Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát (thông qua ông Vũ Xuân Hiền) về việc tiếp tục thuê chiếc xe ô tô nhãn hiệu Daewoo, BKS 30X-8382 để làm phương tiện đi lại và được Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đồng ý. Hai bên chỉ thỏa thuận miệng về giá thuê là 600.000 đồng/ngày. Việc thỏa thuận thuê xe giữa các bên là tự nguyện, hình thức của Hợp đồng thuê xe là Hợp đồng miệng, không trái quy định của pháp luật, thực tế các bên đã có việc giữ xe và thanh toán tiền thuê xe theo Hợp đồng miệng nên việc thực hiện hợp đồng và bồi thường thiệt hại trong hợp đồng dân sự sẽ căn cứ theo quy định của Bộ luật dân sự năm 2015.

Xét yêu cầu khởi kiện:

*** Tiền thuê xe ô tô từ ngày 01/11/2019 đến ngày 12/01/2021:**

Theo Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát trình bày thì ông Thân Minh Phương mới thanh toán tiền thuê xe đến hết tháng 10/2019. Ông Thân Minh Phương cho rằng đã thanh toán tiền thuê xe cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đến hết tháng 12/2019 (Bút lục 349-351). Ngoài lời trình bày ông Phương không xuất trình được tài liệu chứng cứ về việc đã thanh toán tiền thuê xe cho công ty đến hết tháng 12/2019. Bản án sơ thẩm nhận định ngoài lời khai thì Công ty không cung cấp được tài liệu chứng cứ nào khác xác định thời điểm vi phạm nghĩa vụ của ông Thân Minh Phương nên chấp nhận thời điểm vi phạm nghĩa vụ của Bị đơn là kể từ ngày 01/01/2020 (theo sự thừa nhận của ông Thân Minh Phương) là chưa phù hợp vì ngoài lời khai thì ông Phương cũng không xuất trình được chứng cứ chứng minh đã thanh toán tiền thuê xe đến hết tháng 12/2019. Do đó chấp nhận một phần kháng cáo của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát, xác định ông Phương đã thanh toán tiền thuê xe cho Công ty đến hết 10/2019.

Thời điểm Bị đơn vi phạm nghĩa vụ thanh toán tiền thuê xe là kể từ tháng 11/2019 (tức kể từ ngày 01/11/2019).

Ngày 25/11/2020, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Xuân thu giữ chiếc xe ô tô nhãn hiệu Daewoo BKS 30X-8382 tại khu vực đằng sau tòa nhà S2 KĐT Gold Mark City, Phú Diễn, Bắc Từ Liêm, Hà Nội. Ngày 24/12/2020, Cơ quan CSĐT công an quận Thanh Xuân đã bàn giao chiếc xe trên cho Công ty TNHH Vũ Hùng Phát. Do đó, chỉ có cơ sở chấp nhận thời hạn tính tiền thuê xe ô tô chậm thanh toán của ông Thân Minh Phương kể từ ngày 01/11/2019 đến ngày 24/12/2020 là 420 ngày (bao gồm tiền thuê xe từ 01/11/2019 đến 25/11/2020 và tiền thu nhập bị mất do chiếc xe bị tạm giữ tại Cơ quan công an từ ngày 26/11/2020 đến 24/12/2020).

Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát cung cấp phiếu thu ngày 27/11/2020 (Bút lục 52) và xác nhận ông Thân Minh Phương đã thanh toán trả cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát số tiền 100.000.000 đồng tiền thuê xe còn nợ. Ông Thân Minh Phương cũng xác nhận đã thanh toán cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát số tiền 100.000.000 đồng tiền thuê xe còn nợ.

Từ những phân tích nêu trên, căn cứ quy định tại các Điều 91, 92 BLTDS, Điều 119, Điều 357, 472, 473, 474, 480, 481, 482 BLDS, có cơ sở chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện này của Nguyên đơn: Buộc ông Thân Minh Phương phải thanh toán trả cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát số tiền thuê ô tô là 600.000 đồng/ngày tính từ thời điểm ngày 01/11/2019 đến ngày 24/12/2020 là: 252.000.000 đồng, trừ đi số tiền thuê ông Thân Minh Phương đã thanh toán theo Phiếu thu ngày 27/11/2020 là 100.000.000 đồng.

Số tiền thuê xe còn thiếu ông Thân Minh Phương còn phải thanh toán cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát là 152.000.000 đồng.

Việc Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát căn cứ Giấy nhận tiền và cam kết số 131/2021/GNTVCK.VHP ngày 13.01.2021 để làm căn cứ yêu cầu thanh toán tiền thuê xe và bồi thường thiệt hại, ông Thân Minh Phương không

thừa nhận đã tự nguyện viết và thực hiện, không chấp nhận, số tiền ghi trong Giấy nhận tiền không phù hợp với thực tế nên không có cơ sở chấp nhận.

*** Tiền bồi thường tiền mua phụ tùng bị mất, gò hàn, sơn, sửa chữa xe ô tô là 33.765.000 đồng và chi tiền mua 02 thiết bị định vị GPS bị cắt mất**

Điều 479 Bộ luật dân sự quy định thì bên thuê tài sản phải có trách nhiệm bảo quản tài sản, nếu làm mất mát, hư hỏng thì phải bồi thường. Điều 360, 361 Bộ luật dân sự thì thiệt hại về vật chất là tổn thất vật chất thực tế xác định được, bao gồm chi phí hợp lý để ngăn chặn, hạn chế, khắc phục thiệt hại, thu nhập thực tế bị giảm sút hoặc bị mất.

Theo Kết luận định giá tài sản số 32 ngày 07/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Xuân (Bút lục 238) kết luận giá trị chiếc xe ô tô nhãn hiệu Daewoo loại GENTRA, BKS 30X-8382 có trị giá 120.000.000 đồng. Theo Hóa đơn giấy tờ phía Nguyên đơn cung cấp về việc sửa chữa tài sản là xe ô tô sau khi tiếp nhận từ cơ quan Công an, xét thấy có cơ sở chấp nhận yêu cầu của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát đối với ông Thân Minh Phương về bồi thường các chi phí hợp lý cho việc sửa chữa xe ô tô BKS – 8382 như sau:

+ Chi phí gò hàn sơn 04 cánh cửa, gò hàn sơ BDX trước + BDX sau, Babu lê theo Lệnh sửa chữa kèm phiếu bảo hành, Hóa đơn VAT số 0000156 ngày 11/01/2021 do Công ty TNHH TM&DV sửa chữa ô tô T&B phát hành (Bút lục 95, 96) số tiền 15.730.000 đồng.

+ Chi phí thay ty van cao áp + hạ áp điều hòa theo Báo giá sửa chữa và Hóa đơn VAT số 0010544 do Công ty TNHH Nhật Việt Mô tô phát hành (Bút lục 92, 93) với số tiền 4.015.000 đồng.

+ Chi phí mua 02 thiết bị GPS lắp cho xe 30X – 8382 theo phiếu thu ngày 25/12/2020 và Biên bản bàn giao ngày 25/12/2020 của Công ty điện tử Bình Anh với số tiền 10.000.000 đồng.

Tổng chi phí sửa chữa xe ô tô BKS 30X – 8382 được chấp nhận là 29.745.000 đồng.

Không chấp nhận các chi phí sau do không có căn cứ xác định các chi phí mua phụ tùng để phục vụ sửa chữa đối với xe ô tô nhãn hiệu Daewoo BKS 30X-8382 gồm:

+ Chi phí mua các thiết bị: Bi Moay ơ trước GH034030, Bô bin, Buzi, Dây cao áp, Gioăng giàn cò, lọc xăng, Rô tuyn đứng CBJ0235, rô tuyn lái ngoài phải Rot 0849, rô tuyn lái ngoài trái rot 0448, xy lạnh côn trên với chi phí **4.020.000** đồng theo Phiếu bán hàng và phiếu xuất kho ngày 25/12/2020 (Bút lục 90, 91).

+ Chi phí mua Lớp 205/60R16BST ER33 Nhật theo Hóa đơn VAT số 0017981 ngày 12/01/2021 số tiền **10.000.000** đồng (Bút lục 98). Do không có căn cứ xác định chi phí này được sử dụng cho chiếc xe ô tô BKS 30X-8382.

* Không chấp nhận các yêu cầu do không phải là chi phí hợp lý: bồi thường tiền chi hóa đơn viễn thông cho cán bộ Công ty Vũ Hùng Phát đi tìm xe ô tô; chi phí dịch vụ viễn thông 03 máy tháng 10, 11, 12/2020 với tổng số tiền là 904.991 đồng; bồi thường tiền chi mua xăng cho cán bộ Công ty Vũ Hùng Phát đi tìm xe ô tô; chi phí mua xăng theo các Hóa đơn VAT số 0010639

ngày 29/12/2020 số tiền 1.657.000 đồng, Hóa đơn VAT số 0009318 ngày 22/11/2020 số tiền 2.609.440 đồng, Hóa đơn VAT số 0008987 ngày 12/11/2022 số tiền 2.012.600 đồng (Bút lục 78, 76, 74); chi tiền thuê xe ô tô, tiền ăn cho cán bộ công ty đi tìm xe; Chi phí làm thông báo, đơn tố cáo, công văn, đơn kiến nghị khởi tố, đơn đề nghị chuyển hồ sơ lên cấp trên; chi trả tiền lương cho cán bộ Công ty Vũ Hùng Phát đi tìm xe; bồi thường vi phạm hợp đồng thuê tài sản số 057/2019/HĐTTS.VHP là 60.000.000 đồng (hợp đồng miệng không thỏa thuận phạt hợp đồng); tiền phụ trội thuê xe ngày Tết dương lịch, Tết âm lịch; Tiền phụ trội thuê xe ngày Tết dương lịch, Tết âm lịch phục vụ cho tiền chi phí trả tiền làm thông báo, đơn tố cáo, công văn, đơn đề nghị chuyển hồ sơ lên cấp trên; Yêu cầu thanh toán tiền tạm ứng án phí, án phí: (Là nghĩa vụ của đương sự với Nhà nước, không phải nghĩa vụ của các bên với nhau nên không được chấp nhận).

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của HĐXX.

Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát.

Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn ông Phương.

Về án phí:

Án phí dân sự phúc thẩm: Do sửa án sơ thẩm, các đương sự không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, được nhận lại dự phí kháng cáo đã nộp.

Án phí dân sự sơ thẩm:

Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát phải chịu án phí đối với yêu cầu không được Tòa án chấp nhận, cụ thể: Số tiền yêu cầu bồi thường là: 844.300.000 đồng; số tiền được Tòa án chấp nhận là: 181.745.000 đồng; số tiền không được Tòa án chấp nhận là: 662.555.000 đồng có án phí là: 30.502.200 đồng. Đối trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp, Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát còn phải nộp tiếp 16.602.200 đồng.

Ông Thân Minh Phương phải chịu án phí đối với số tiền phải thanh toán cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát, số tiền phải thanh toán là 181.745.000 đồng có án phí là: 9.087.250 đồng.

Vì các lẽ trên, áp dụng Khoản 2 Điều 308 BLTTDS sửa Bản án dân sự sơ thẩm số 46/2022/DS-ST ngày 19/7/2022 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Điều 119, 357, 360, 361, 418, 422, 472, 473, 474, 479, 480, 481, 482 BLDS,

- Điều 26, 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát.

2- Buộc ông Thân Minh Phương phải thanh toán cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát các khoản tiền sau: Tiền thuê xe ô tô còn thiếu là 152.000.000 đồng. Chi phí hợp lý cho việc sửa chữa xe ô tô BKS 30X – 8382 là 29.745.000 đồng. Tổng số tiền phải thanh toán là: 181.745.000 đồng.

3- Không chấp nhận yêu khác của Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát

4 - Về án phí:

Án phí dân sự phúc thẩm:

Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát và ông Thân Minh Phương không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, được nhận lại dự phí đã nộp tại Biên lai thu số 0008020 ngày 12/8/2022; Biên lai thu số 0008301 ngày 02/11/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân.

Án phí dân sự sơ thẩm:

Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát phải chịu 30.502.200 đồng đồng án phí dân sự sơ thẩm, được trừ vào số tiền 13.900.000 đồng tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai số 0007517 ngày 25/3/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân. Công ty trách nhiệm hữu hạn Vũ Hùng Phát còn phải nộp 16.602.200 đồng.

Ông Thân Minh Phương phải chịu 9.087.250 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Các Thẩm phán

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhân:

- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND quận Thanh Xuân;
- Chi cục THADS quận Thanh Xuân;
- Các đương sự;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trần Thị Liên Anh

Các Thẩm phán

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhân:

- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND quận Thanh Xuân;
- Chi cục THADS quận Thanh Xuân;
- Các đương sự;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trần Thị Liên Anh