

Bản án số: 59/2022/HS-ST
Ngày 20-12-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH BẢO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Hoàng Đức Vịnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Quyết – Giáo viên nghỉ hưu

Bà Nguyễn Thị Tâm – Chủ tịch Hội phụ nữ xã Việt Tiến

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Ly Ly - Thư ký Toà án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo tham gia phiên toà:
Bà Phạm Thị Nghĩa - Kiểm sát viên.

Ngày 20-12-2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 60/2022/HS-ST ngày 23-11-2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/2022/QĐXXST-HS ngày 06-12-2022, đối với bị cáo:

Hoàng Thế C, sinh ngày 06-6-2004 (tính đến thời điểm phạm tội là 17 tuổi 9 tháng 25 ngày); nơi sinh: Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn 3, xã HB, huyện VB, thành phố Hải Phòng; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Sinh viên; Trình độ văn hóa: 12/12; con ông Hoàng Thế T và bà Trần Thị H; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 18-10-2022 đến nay, có mặt.

- Bị hại: Ông Khổng Trung Đ, sinh năm 1949; địa chỉ: Thôn 1, xã Tam C, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng (đã chết); người đại diện hợp pháp: Anh Khổng Trung Đ1, sinh năm 1970; địa chỉ: Thôn 1, xã Tam C, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Hoàng Thế T, sinh năm 1977; nơi cư trú: Thôn 3, xã HB, huyện VB, thành phố Hải Phòng, có mặt.

- Người làm chứng: Anh Nguyễn Văn Ch, chị Trần Thị H, đều có mặt; cháu Khổng Minh Đ, sinh năm 2012; người đại diện hợp pháp của cháu Đ: Anh Khổng Minh Tr, anh Trần Trung K, anh Hoàng Văn Kh, đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 01-4-2022, Hoàng Thế C không có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe mô tô màu đỏ bạc, nhãn hiệu Honda Wave RS, biển kiểm soát 16M7-7157, phía sau có chở theo bạn học là Nguyễn Văn Ch ở cùng thôn đi trên đường tỉnh lộ 354 theo hướng từ xã Tam C, huyện Vĩnh Bảo đến xã Hòa Bình, huyện Vĩnh Bảo. Khi đi đến địa phận thôn 1, xã Tam C, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng thì va chạm với ông Khổng Trung Đ, sinh năm 1949 ở thôn 1, xã Tam C, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng điều khiển xe đạp điện đang chở cháu là Khổng Minh Đ ngồi phía sau đi cùng chiều với C. Hậu quả làm ông Đ tử vong, cháu Đ và anh Ch bị trầy xước nhẹ.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa Hoàng Thế C khai nhận: Khoảng 17 giờ ngày 01-4-2022, C điều khiển xe mô tô màu đỏ bạc, nhãn hiệu Honda Wave RS, biển kiểm soát 16M7-7157, phía sau có chở theo bạn học là Nguyễn Văn Ch, sinh ngày 02-7-2003 ở cùng thôn đi trên đường tỉnh lộ 354 theo hướng từ xã Tam C, huyện Vĩnh Bảo đến xã Hòa Bình, huyện Vĩnh Bảo. Khi đi đến địa phận Thôn 1, xã Tam C, huyện Vĩnh Bảo thì phát hiện ở phía trước khoảng 50m sát bên phải đường theo hướng đi của C có xe đạp điện do ông Khổng Trung Đ điều khiển có chở cháu là Khổng Minh Đ ngồi phía sau đi cùng chiều với C. Khi ông Đ điều khiển xe đạp điện chuyển hướng sang bên trái đường theo chiều đi của C không có tín hiệu xin đường thì C điều khiển xe mô tô vượt lên, phần đầu xe mô tô do C điều khiển đã đâm vào bên trái xe đạp điện do ông Đ điều khiển làm ông Đ tử vong, cháu Đ và anh Ch bị trầy xước da.

Tại bản Kết luận giám định pháp y số: 124/KL-KTHS (PY) ngày 15-4-2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận về nguyên nhân chết của ông Khổng Trung Đ như sau: *“Vỡ phức tạp xương hộp sọ vùng đỉnh chẩm, dập xương mũi, vỡ xương gò má bên trái. Nạn nhân chết do sốc chấn tH sọ não”*.

Tại bản Kết luận giám định số: 3113/KL-KTHS ngày 07-6-2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận về đoạn video trên như sau: *“Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tệp video cần giám định. Không xác định được vận tốc của xe mô tô trước thời điểm tai nạn xảy ra. Không xác định được khoảng cách giữa hai pH tiện khi xe đạp điện bắt đầu sang đường. Thời gian từ lúc ông Đ đi xe đạp điện sang đường đến khi xảy ra va chạm giữa hai pH tiện là 02 giây”*.

Tại bản Kết luận giám định số: 50/KL-KTHS(CH) ngày 20-4-2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận về dấu vết va chạm giữa hai pH tiện trong vụ tai nạn giao thông như sau: *“Dấu vết trượt xước cao su, bề mặt bám dính tạp chất màu đen (dạng sơn) theo chiều ngược chiều chuyển động tiến của bánh xe tại má lốp bên phải bánh trước trên xe mô tô biển kiểm soát 16M7-7157 phù hợp với dấu vết trượt xước mất sơn màu đen, bề mặt bám dính tạp*

chất màu đen (dạng cao su) theo chiều từ trên xuống dưới, từ sau về trước tại mặt ngoài càng giảm xóc bên trái bánh trước trên xe đạp điện không mang biển kiểm soát. Các dấu vết này được hình thành khi xe mô tô biển kiểm soát 16M7-7157 chuyển động cùng chiều va chạm với xe đạp điện không mang biển kiểm soát”.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 40 ngày 27-9-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện Vĩnh Bảo đã kết luận: Giá trị tài sản bị thiệt hại của chiếc xe đạp điện cũ mang nhãn hiệu GIANT tại thời điểm ngày 01-4-2022 là 415.000 đồng.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường cho thấy: Nơi xảy ra tai nạn là đường tỉnh lộ 354 thuộc địa phận thôn 1, xã Tam C, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng. Đường trải nhựa apphan, lòng đường rộng 11m, ở giữa có vạch kẻ sơn màu vàng đứt đoạn chia lòng đường thành hai phần đường xe chạy. Phần đường xảy ra tai nạn là phần đường bên tay phải theo hướng đi từ xã Tam C đến xã Hòa Bình. Phần đường này có 02 làn xe trong đó làn xe cơ giới rộng 3,5 mét, làn đường dành cho xe thô sơ rộng 02 mét. Trên hiện trường còn để lại các dấu vết, pH tiện cụ thể sau: 01 vết cày xước đứt đoạn dài 4,6 mét, đầu vết cách mép đường chuẩn là 4,75 mét, cuối vết là điểm tiếp xúc giữa trục sau bên trái của xe đạp điện với mặt đường. 01 xe đạp điện nằm đổ nghiêng bên trái, trục trước cách mép đường chuẩn là 04 mét, trục sau cách mép đường chuẩn là 3,7 mét. 01 dấu vết máu trong diện (20x30) cm, có tâm cách mép đường chuẩn là 4,2 mét. 01 vết cày xước đứt đoạn dài 6,7 mét, đầu vết cách mép đường chuẩn là 6,6 mét, cuối vết là điểm tiếp xúc của giá đỡ chân trước bên phải của xe mô tô biển kiểm soát 16M7-7157. 01 xe mô tô biển kiểm soát 16M7-7157 đổ nghiêng bên phải, trục trước và trục sau của xe nằm trên vạch sơn trắng kẻ đường liền bên phải (mép đường chuẩn là mép đường bên phải theo chiều đi của mô tô).

Quá trình khám xe mô tô mang biển kiểm soát 16 M7-7157 cho thấy: Cánh trước ngoài hộp dầu tay phanh bên phải bị mài vệt kim loại kích thước (2x1) cm. Đầu núm tay phanh bên phải mài vệt kim loại kích thước (1x1) cm. Đầu ngoài tay dắt xe bên phải phía trước bị mài vệt kim loại mất sơn màu đen kích thước trong diện (1,5x2,5) cm. Đầu ốp nhựa chắn bùn bánh trước bị mài vệt nhựa, bề mặt trượt xước mất sơn màu nâu bám dính tạp chất màu đen theo chiều từ trước về sau kích thước trong diện (6x5) cm, tâm vết cách đất 51 cm. Mặt ngoài má lốp bên phải bánh trước có vết trượt xước cao su rải rác trong diện (39x3) cm, tâm vết cách chân van 32 cm theo chiều chuyển động tiến của bánh xe. Đầu ngoài phía dưới càng giảm xóc bên phải bánh trước có vết trượt xước mất sơn màu bạc bám dính tạp chất màu đen dạng sơn kích thước trong diện (2,5x4) cm, tâm vết cách đất 24 cm. Cánh yếm bên phải có vết nứt vỡ nhựa, bề mặt trượt xước mất sơn màu nâu, bám dính tạp chất màu trắng dạng bụi đất, màu đen dạng sơn, kích thước trong diện (65x10) cm, điểm thấp nhất cách đất 22 cm. Chân phanh bên phải phía trước bị cong vênh kim loại theo chiều từ trước về sau, mặt ngoài phía dưới có vết trượt xước kim loại bám dính tạp chất màu đen dạng nhựa kích thước trong diện (5x7) cm, điểm thấp nhất cách đất 26 cm. Ốp nhựa phía ngoài nóc máy bên phải bị vỡ khuyết nhựa kích thước trong diện (6,5x2) cm. Bàn đỡ chân bên phải phía trước bị

cong vênh kim loại theo chiều từ trước về sau ốp cao su bị đập rách, mài trượt mất cao su màu đen kích thước trong diện (11x4,5) cm, cao cách đất 30 cm. Bàn để chân phía sau bên phải: Đầu ngoài trượt xước kim loại, mặt trước trượt xước cao su, kích thước trong diện (6x3) cm, cao cách đất 33 cm. Ốp nhựa thân xe bên phải phía sau có vết trượt xước nhựa kích thước trong diện (15x0,1) cm theo chiều từ trước về sau, tâm vết cách đất 70 cm.

Quá trình khám xe đạp điện cho thấy: Cụm đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu phía trước bị bung bật khỏi vị trí lắp ráp ban đầu kích thước trong diện (45x30) cm. Góc trái phía trước giỏ xe có vết trượt xước mất sơn màu đen theo chiều từ trước về sau kích thước trong diện (10x17) cm. Mặt ngoài cang giảm xóc bên trái bánh trước có vết trượt xước mất sơn màu đỏ đen bám dính tạp chất màu đen dạng cao su theo chiều từ sau về trước từ trên xuống dưới kích thước trong diện (20x7) cm, điểm thấp nhất cao cách đất 24 cm. Mặt sau phía dưới ốp chắn bùn bánh trước có vết lõm kim loại theo chiều từ sau về trước bề mặt bám dính tạp chất màu đen dạng cao su kích thước trong diện (5x6) cm, tâm vết cao cách đất 25 cm. Đầu ngoài tay dắt xe bên trái phía trước bị mài vệt cao su bề mặt bám dính tạp chất màu trắng xám dạng bụi đá kích thước trong diện (2,5x2) cm. Đầu ngoài góc trái bàn để chân bên trái phía trước bị đập vỡ khuyết nhựa bề mặt mất sơn màu đen theo chiều từ sau về trước bề mặt bám dính tạp chất màu bạc dạng sơn kích thước trong diện (10x4,5) cm, tâm vết cách đất 24,5 cm. Mặt ngoài bên trái bàn để chân phía trước có vết mài vệt nhựa bề mặt trượt xước mất sơn màu đen bám dính tạp chất màu đen dạng cao su kích thước trong diện (30x5) cm, cao cách đất 22 cm. Mặt ngoài bên trái yên xe có vết trượt xước cao su bề mặt bám dính tạp chất màu đen theo chiều từ sau về trước kích thước trong diện (23x3) cm, tâm vết cao cách đất 60 cm. Cạnh ngoài bàn để chân chống giữa có vết trượt xước kim loại bám dính tạp chất màu nâu dạng bụi đất kích thước trong diện (4x1,5) cm, cạnh ngoài bàn để chân bên trái phía sau có vết trượt xước kim loại bám dính tạp chất màu nâu dạng bụi đất kích thước trong diện (2x1) cm.

Về trách nhiệm dân sự: Hoàng Thế C đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình ông Không Trung Đ số tiền là 50.000.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của ông Đ và gia đình không có yêu cầu gì thêm về dân sự, đồng thời có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại Bản Cáo trạng số: 58/CT-VKS ngày 22-11-2022, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Hoàng Thế C về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên trình bày lời luận tội giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Hoàng Thế C và đề nghị Hội đồng xét xử; áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, **khoản 2** Điều 51; Điều 54; Điều 90; Điều 91; Điều 101 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Thế C từ 24 đến 27 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 48 đến 54 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về vật chứng: Không. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo thấy rằng hành vi của mình là sai trái và vi phạm pháp luật. Bị cáo rất ân hận và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để bị cáo có điều kiện học hành và trở thành người có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, của Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, **người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án** không có ý kiến và khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và khung hình phạt: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, **người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án**, người làm chứng, sơ đồ hiện trường vụ án, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định pháp y, kết luận định giá tài sản, biên bản khám nghiệm pH tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 17 giờ ngày 01-4-2022, Hoàng Thế C không có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe mô tô màu đỏ bạc, nhãn hiệu Honda Wave RS, biển kiểm soát 16M7-7157, phía sau có chở theo bạn học là Nguyễn Văn Ch đi trên đường tỉnh lộ 354 theo hướng từ xã Tam C, huyện Vĩnh Bảo đến xã Hòa Bình, huyện Vĩnh Bảo. Khi đi đến địa phận thôn 1, xã Tam C, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, do vượt xe không bảo đảm điều kiện, không giữ khoảng cách an T với pH tiện phía trước đã vi phạm khoản 9 Điều 8; khoản 1 Điều 12; khoản 2, khoản 5 Điều 14 của Luật Giao thông đường bộ nên đã đâm vào bên trái xe đạp điện do ông Khổng Trung Đ điều khiển sang đường làm ông Đ chết và gây thiệt hại về tài sản có trị giá 415.000 (Bốn trăm mười lăm nghìn) đồng. Do đó, bị cáo Hoàng Đ C phải chịu trách nhiệm hình sự về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" với tình tiết định khung được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự quy định:

“2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

a) Không có giấy phép lái xe theo quy định”.

[3] Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm trật tự an T giao thông đường bộ, gây hậu quả

làm một người chết và thiệt hại về tài sản là 415.000 đồng. Vì vậy, cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng răn đe và phòng ngừa Ch.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có ý thức tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho gia đình nạn nhân, khắc phục một phần hậu quả của vụ tai nạn giao thông, gia đình nạn nhân có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy, tại thời điểm phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi (17 tuổi 9 tháng 25 ngày), bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng. Mặt khác, bị hại là ông Khổng Trung Đ khi chuyển hướng đã không có tín hiệu chuyển hướng, không quan sát khi chuyển hướng đã vi phạm Điều 15 của Luật giao thông đường bộ nên Hội đồng xét xử đánh giá trong vụ tai nạn giao thông này cũng có một phần lỗi của nạn nhân. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại Điều 91; Điều 101 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự để áp dụng đối với bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú quản lý giáo dục cũng đảm bảo giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Tại thời điểm phạm tội bị cáo là người dưới 18 tuổi nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Tại giai đoạn điều tra, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại. Nay, gia đình bị hại không có yêu cầu gì thêm về thiệt hại dân sự nên Hội đồng xét xử không xét giải quyết.

[9] Về vật chứng: Đối với 01 chiếc xe đạp điện, qua xác minh cho thấy chiếc xe đạp là của ông Khổng Trung Đ nên Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo đã trả lại chiếc xe đạp cho gia đình ông Đ, quản lý, sử dụng là đúng quy định của pháp luật; đối với 01 chiếc xe mô tô màu đỏ bạc, nhãn hiệu Honda Wave RS, mang biển kiểm soát 16M7-7157. Qua xác minh cho thấy chiếc xe mô tô là của anh Trần Trung Kiên, sinh năm 1984 ở xóm 3, xã Hòa Bình, huyện Vĩnh Bảo đã cho anh Hoàng Thế T, sinh năm 1977 (bố của C) nên Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo đã trả lại chiếc xe mô tô cho anh Hoàng Thế T quản lý, sử dụng là đúng quy định của pháp luật.

[10] Khi tai nạn xảy ra, cháu Khổng Minh Đ và anh Nguyễn Văn Ch bị trầy xước da nhẹ, không phải điều trị tại đâu. Đến nay cháu Đ, người đại diện theo pháp luật của cháu Đ và anh Ch không có yêu cầu, đề nghị gì. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[11] Đối với anh Hoàng Thế T, qua điều tra xác định được anh T không giao chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RS biển kiểm soát 16M7-7157 cho Hoàng Thế C điều khiển vào ngày 01-4-2022 mà C tự ý lấy xe đi. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra không xử lý đối với anh T là đúng quy định của pháp luật.

[12] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101; Điều 54 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Thế C 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ". Thời gian thử thách là 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Thế C cho Ủy ban nhân dân xã HB, huyện VB, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Bị cáo Hoàng Thế C có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng, phải xin phép và phải khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 60 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá 1/3 thời gian thử thách, trừ trường hợp bị bệnh phải điều trị tại Cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của Cơ sở y tế đó.

Bị cáo Hoàng Thế C khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã, trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Bị cáo Hoàng Thế C khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp bị cáo Hoàng Thế C vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi bị cáo Hoàng Thế C tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội được giao giám sát, giáo dục kèm theo tài liệu có liên quan.

Việc giải quyết trường hợp bị cáo Hoàng Thế C thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật Thi hành án Hình sự.

Bị cáo Hoàng Thế C không được xuất cảnh trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, bị cáo Hoàng Thế C cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Hoàng Thế C phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy bỏ biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Hoàng Thế C.

2. Về xử lý vật chứng: Không

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật **Tổ tụng hình sự** và khoản 1 Điều 6; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14

ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Hoàng Thế C phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo đối với bản án sơ thẩm: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

5. Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 9 của Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Sở tư pháp thành phố Hải Phòng;
- CATP Hải Phòng (PV 06, PC 10);
- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo;
- Cơ quan THA hình sự Công an huyện Vĩnh Bảo;
- VKSND huyện Vĩnh Bảo;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Bảo;
- UBND xã HB, huyện VB;
- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Lưu: Hành chính tư pháp, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Hoàng Đức Vịnh