

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KON TUM
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 122/2022/HS-ST.

Ngày: 30/11/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM, TỈNH KON TUM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quốc Tuấn và bà Lê Thị Ngọc Phượng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương Duyên -Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy An - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 106/2022/TLST-HS ngày 26 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 112/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Dương Văn D (tên gọi khác: Không); Sinh ngày 01/9/1994 tại Kon Tum; Nơi cư trú: Số 63 Ch, phường Ng, thành phố K, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 07/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Con ông Dương Thái B, sinh năm 1962 và bà Trần Thị Lệ Th, sinh năm 1967; Bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Tốt.

Bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 26/10/2022 cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Trần Văn Gi, sinh năm 1986.

Địa chỉ: Số 381 Ph, phường L, thành phố K, tỉnh Kon Tum. Vắng mặt.

2. Công ty Trách nhiệm hữu hạn cầm đồ Ngọc Hiếu.

Địa chỉ: Số 288A Ng, phường Đ, quận 12, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Anh Phan Võ Minh H, sinh năm 1996.

Địa chỉ: Số 288A Ng, phường Đ, quận 12, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

- Người làm chứng:

Anh Nguyễn Trung K, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Số 517 Ng, phường L, thành phố K, tỉnh Kon Tum. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 24/11/2021, Dương Văn D khi đang sinh sống và làm việc tại thành phố Hồ Chí Minh đã mua 01 xe mô tô biển số 69E1-514.39, nhãn hiệu Honda Vario, màu đen, không có bản gốc Giấy Chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy ở tiệm cầm đồ Ngọc Hiếu do Nguyễn Ngọc Kh làm chủ cơ sở kinh doanh với giá 19.000.000 đồng (Mười chín triệu đồng). Sau đó, D lên mạng xã hội Facebook bằng tài khoản “Văn Dung”, đặt làm 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy giả đứng tên Dương Văn D và 01 (một) biển số xe giả 82B1-799.99 của một tài khoản Facebook (*không nhớ rõ tên tài khoản*) với giá 1.200.000 đồng (Một triệu hai trăm ngàn đồng) để hợp thức hóa xe mô tô này là của D và đi lại trong thành phố Hồ Chí Minh. Khoảng 07 ngày sau, D được một nhân viên chuyển phát nhanh đi xe mô tô tới, giao một kiện hàng bên trong có Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy giả đứng tên Dương Văn D và một biển số giả 82B1-799.99. D tháo biển số 69E1-514.39 ra khỏi xe, gắn vào xe biển số 82B1-799.99, sơn lại xe từ màu đen thành màu xanh trắng và đưa xe về nhà tại thành phố Kon Tum để sử dụng. Vào cuối tháng 12/2021, D không có nhu cầu sử dụng nữa nên lên mạng xã hội Facebook rao bán xe mô tô này. Ngày 28/12/2021, Trần Văn Gi liên lạc với D, thỏa thuận mua xe mô tô trên với giá 46.000.000 đồng (Bốn mươi sáu triệu đồng chẵn) và hẹn buổi chiều cùng ngày ra quán Cà phê "Chón Cũ" (*trước cổng Khu công nghiệp Hòa Bình, phường Lê Lợi, TP.Kon Tum*) để giao dịch. Khi gặp nhau, có Nguyễn Trung K là bạn của Gi đi cùng, lúc này Trần Văn Gi kiểm tra xe, thấy thông tin trên xe, giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển số 82B1-79999, giấy chứng minh nhân dân mang tên Dương Văn D trùng khớp với nhau nên Trần Văn Gi đồng ý mua xe với giá 46.000.000 đồng (Bốn mươi sáu triệu đồng). Dương Văn D đã đưa cho Trần Văn Gi 01(Một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy giả biển số 82B1-799.99 cấp ngày 02/01/2020 mang tên Dương Văn D và 01 (một) xe mô tô gắn biển số 82B1-799.99, nhãn hiệu Honda Vario, màu xanh trắng. Sau đó, vào ngày 28/12/2021 Trần Văn Gi mang xe mô tô biển số 82B1-799.99 đến Phòng CSGT -

Công an tỉnh Kon Tum để làm thủ tục sang tên đổi chủ. Qua kiểm tra, Phòng CSGT - Công an tỉnh Kon Tum phát hiện giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô có dấu hiệu làm giả nên đã tạm giữ phương tiện, giấy chứng nhận đăng ký xe và bàn giao cho Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Kon Tum.

Tại Kết luận giám định số 82/KL-KTHS ngày 25/4/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Kon Tum, kết luận:

1. Phôi giấy “Chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy” số 153489, đề ngày 02/01/2020, biển số đăng ký 82B1-799.99, mang tên Dương Văn D với phôi giấy “Chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy” mẫu so sánh số 086071 không cùng mẫu phôi, là giả.

2. Hình dấu tròn màu đỏ nội dung “CỘNG HÒA X.H.C.N VIỆT NAM CÔNG-AN-TỈNH-KON TUM” trên giấy “Chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy” số 153489, đề ngày 02/1/2020, biển số đăng ký 82B1-799.99, mang tên chủ xe Dương Văn D là giả.

3. Chữ ký đứng tên Trung tá Nguyễn Việt Anh trên giấy “Chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy” số 153489, đề ngày 02/01/2020, biển số đăng ký 82B1-799.99, mang tên chủ xe Dương Văn D với chữ ký của Trung tá Nguyễn Việt Anh trên tài liệu mẫu so sánh không phải do cùng một người ký ra.

Tại Kết luận giám định số 131/KL-KTHS ngày 28/6/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Kon Tum, kết luận: Biển số xe mô tô 82B1-799.99 gửi giám định là biển số giả.

Vật chứng vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành thu giữ:

- 01 (một) xe mô tô gắn biển số 82B1-799.99, nhãn hiệu Honda Vario, màu xanh trắng;

- 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy giả biển số 82B1-799.99 mang tên Dương Văn D (Đang lưu tại hồ sơ vụ án);

- 01 (một) biển số xe 69E1 - 514.39;

Tại Bản cáo trạng số 109/CT- VKSTPKT ngày 26/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum đã truy tố bị cáo Dương Văn D về tội “*Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức*” theo khoản 1 Điều 341 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung Bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương Văn D về tội “*Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức*”; Áp dụng khoản 1 Điều 341, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 36 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Dương Văn D từ 09 tháng đến 12 tháng cải tạo không giam giữ; khấu trừ thu nhập của bị cáo 500.000

đồng/tháng để sung quỹ nhà nước trong thời gian bị cáo chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục. Áo dụng hình phạt bổ sung bị cáo 5.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Đối với Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy biển số 82B1-799.99, mang tên Dương Văn D, Cơ quan điều tra đưa vào hồ sơ vụ án. Đối với biển số xe 82B1-799.99 (biển số giả) là công cụ phạm tội, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Đối với xe mô tô, nhãn hiệu Honda Vario, màu xanh trắng có biển số thật là 69E1 - 514.39 đứng tên trên giấy chứng nhận đăng ký xe là Nguyễn Phát Đ (Sinh năm 1995, trú tại Ấp Trần Một, xã Tân Hưng Đông, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau). Tuy nhiên, anh Đ đã bỏ đi khỏi địa phương, hiện không biết ở đâu, làm gì. Vì vậy, Cơ quan điều tra tạm giữ xe mô tô này và biển số xe 69E1 - 514.39 tại Kho vật chứng Công an thành phố Kon Tum để xác minh và xử lý sau, nên không đề cập.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Dương Văn D đã trả lại số tiền 46.000.000 đồng cho anh Trần Văn Giáo.

Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về hành vi truy tố của các bị cáo:

Trên cơ sở lời khai của bị cáo, những người tham gia tố tụng khác và chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã xác định:

Ngày 24/11/2021, Dương Văn D đã mua 01 xe mô tô biển số 69E1-514.39, nhãn hiệu Honda Vario, màu đen tại tiệm cầm đồ Ngọc Hiếu, quận 12, thành phố Hồ Chí Minh. Do không có bản gốc Giấy Chứng nhận đăng ký xe mô tô, nên D lên mạng xã hội Facebook đặt mua 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy giả đứng tên mình và 01 biển số xe giả 82B1-799.99 với giá

1.200.000 đồng để hợp thức hóa xe mô tô trên là của mình rồi gắn biển số giả, sơn lại xe từ màu đen thành màu xanh trắng và mang xe về thành phố Kon Tum để sử dụng. Ngày 28/12/2021, do không có nhu cầu sử dụng nữa nên D bán xe cho anh Trần Văn Giáo với giá 46.000.000 đồng, D giao xe và 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy giả biển số 82B1-799.99 cấp ngày 02/01/2020 mang tên Dương Văn D cho anh Trần Văn Gi. Sau đó, anh Gi làm thủ tục sang tên tại Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Kon Tum thì bị phát hiện giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô có dấu hiệu làm giả nên đã tạm giữ phương tiện, giấy chứng nhận đăng ký xe.

Hành vi trên của Dương Văn D đã đủ yếu tố cấu thành tội “Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức” quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum đã truy tố bị cáo Dương Văn D là đúng người đứng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ hành vi của bị cáo: Hành vi của bị cáo là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi đó đã xâm phạm đến hoạt động đúng đắn bình thường của các cơ quan Nhà nước, tổ chức trong hoạt động quản lý hành chính, ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Việc đưa bị cáo ra xét xử và áp dụng biện pháp chế tài hình sự đối với bị cáo là hoàn toàn cần thiết.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ số tiền cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét về nhân thân của bị cáo: Bị cáo có nhân thân tốt, bản thân không có tiền án, tiền sự.

Sau khi xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã thật sự thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường toàn bộ số tiền cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ và giao bị cáo cho Chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung. Trong thời gian chấp hành án bị cáo bị khấu trừ thu nhập một tháng 500.000 đồng để sung quỹ nhà nước.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung bị cáo 5.000.000 đồng để sung quỹ nhà nước.

[6]. Về các vấn đề khác:

Trong vụ án còn có việc Dương Văn D đặt làm giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy giả và biển số xe giả 82B1-799.99 từ một tài khoản Facebook (*không nhớ rõ tên tài khoản*). Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum tiếp tục điều tra, xác minh xử lý sau.

Đối với anh Nguyễn Trung K và Trần Văn Gi, quá trình điều tra chứng minh anh Kiên, anh Giáo không biết việc Dương Văn D sử dụng giấy Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy giả và biển số xe giả 82B1-799.99 giả để bán xe nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Kon Tum không xử lý trách nhiệm hình sự đối với anh Gi và anh K là có cơ sở.

[7]. Về xử lý vật chứng vụ án:

Đối với Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy giả biển số 82B1-799.99, mang tên Dương Văn D là chứng cứ phục vụ cho việc điều tra, truy tố, xét xử, nên cần tiếp tục lưu trữ trong hồ sơ vụ án., Cơ quan điều tra đưa vào hồ sơ vụ án.

Đối với biển số xe 82B1-799.99 (biển số giả) là công cụ phạm tội, không có giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với xe mô tô, nhãn hiệu Honda Vario, màu xanh trắng có biển số thật là 69E1 - 514.39 đứng tên trên giấy chứng nhận đăng ký xe là Nguyễn Phát Đ. Tuy nhiên, anh Đ đã bỏ đi khỏi địa phương, hiện không biết ở đâu, làm gì, nên Cơ quan điều tra đã tạm giữ xe mô tô này và biển số xe 69E1 - 514.39 tại Kho vật chứng Công an thành phố Kon Tum để xác minh và xử lý sau, nên Hội đồng xét xử không đề cập.

[9]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Dương Văn D đã trả lại số tiền 46.000.000 đồng cho anh Trần Văn Gi và anh Gi không có yêu cầu gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo Dương Văn D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ dụng khoản 1 Điều 341, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Dương Văn D (Tên gọi khác: Không) phạm tội “ *Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức*”.

Xử phạt bị cáo Dương Văn D 10 (mười) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân phường Nguyễn Trãi, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum nhận được Quyết định thi hành hình phạt cải tạo không giam giữ và bản sao bản án.

Giao bị cáo Dương Văn D cho Ủy ban nhân dân phường Ng, thành phố K, tỉnh Kon Tum giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường Ng, thành phố K, tỉnh Kon Tum trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Buộc bị cáo Dương Văn D phải khấu trừ thu nhập một tháng 500.000 (*Năm trăm nghìn*) đồng để sung quỹ nhà nước trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

Trường hợp người bị phạt cải tạo không giam giữ không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt này thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ.

2. Về hình phạt bổ sung: Căn cứ khoản 4 Điều 341 Bộ luật hình sự: Xử phạt bổ sung bị cáo Dương Văn D 5.000.000 (*Năm triệu*) đồng để sung quỹ nhà nước kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

Tịch thu tiêu hủy biển số xe giả 82B1-799.99.

Tình trạng vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/11/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Kon Tum.

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Buộc bị cáo Dương Văn D phải nộp 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSNDTP;
- Công an TP;
- Thi hành án dân sự TP;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hương

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSNDTP;
- Công an TP;
- Thị hành án dân sự TP;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**