

Bản án số: 72/2022/HS-ST
Ngày 20-12-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TỨ KỶ, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Q.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Hải và bà Nguyễn Thị Hồng

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Thanh Huyền – Thư ký Toà án nhân dân huyện Tứ Kỳ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Khoa- Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 12 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 65/2022/HSST ngày 23-11-2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 62/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 12 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Đinh Tuấn A, sinh năm 1995; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: thôn T, xã G, TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Văn T và bà Tăng Thị N (đều đã chết), bị cáo là con duy nhất trong gia đình; tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 03/8/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương đến nay, có mặt.

2. Tăng Hoàng S, sinh năm 1996; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: thôn T, xã G, TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Tăng Xuân C và bà Vũ Thị H, gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ nhất; tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: Ngày 29/5/2019, bị Công an huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh bạc, đã nộp phạt vào ngày 03/6/2019

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 03/8/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương đến nay, có mặt.

- Người làm chứng:

+ Anh Phạm Ngọc D, sinh năm 1997;

- + Anh Nguyễn Mạnh C, sinh năm 1999;
 - + Anh Ngô Hữu Q, sinh năm 2001;
 - + Anh Nguyễn Quyết C, sinh năm 2000;
- Những người làm chứng đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đình Tuấn A quen biết Phạm Ngọc D, Ngô Hữu Q. Ngày 23/7/2022, Đình Tuấn A đến thuê phòng số 02 nhà nghỉ Phù D ở thôn N, xã T, huyện Tứ Kỳ để nghỉ. Sau đó, Q và Nguyễn Quyết C (*Là bạn Q*) thuê phòng số 06 của nhà nghỉ Phù D để nghỉ. Khoảng 9 giờ ngày 31/7/2022, Tuấn A gọi điện đến tài khoản tên “Phạm Ngọc D” qua ứng dụng Messenger của D rủ D đến nhà nghỉ Phù D để sử dụng ma túy, D đồng ý, sau đó, Q và Quyết C sang phòng số 02 của Tuấn A chơi. Tại đây, Tuấn A rủ Mạnh C, Q và Quyết C sử dụng ma túy tổng hợp dạng đá, tất cả đều đồng ý. Khoảng 10 giờ 15 phút cùng ngày, Tuấn A sử dụng điện thoại nhãn hiệu Iphone 6s đăng nhập tài khoản “Đình T” gọi điện qua ứng dụng Messenger đến tài khoản Messenger tên “Ichiji H” của Tăng Hoàng S hỏi mua 500.000 đồng tiền ma túy đá để sử dụng, S đồng ý. Tuấn A sử dụng điện thoại nhãn hiệu Iphone 6s đăng nhập vào ứng dụng Sacombanking sử dụng tài khoản ngân hàng số 030077228205 của mình chuyển số tiền 500.000 đồng vào số tài khoản 20001012930271 mở tại ngân hàng TMCP Hàng Hải Việt Nam của Tăng Hoàng S để mua ma túy. Sau đó S một mình điều khiển xe máy đi từ nhà đến thị trấn Kẻ Sặt, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương gặp và mua 01 gói nilon màu trắng, bên trong chứa ma túy dạng đá của một người đàn ông khoảng 40 tuổi không rõ họ, tên, địa chỉ với giá 500.000 đồng. S cầm hộp giấy chứa gói nilon đựng ma túy trên tay trái rồi điều khiển xe máy đến nhà nghỉ Phù D bán ma túy cho Tuấn A. Khoảng 13 giờ cùng ngày, S đến nhà nghỉ Phù D, Tuấn A bảo D ra ngoài đón S lên phòng số 02. Khi lên phòng thì S để hộp giấy đựng gói nilon chứa ma túy dạng đá ở trên mặt bàn trong phòng. Tuấn A cầm dụng cụ sử dụng ma túy (*Coóng*) để lên giường gần vị trí Mạnh C ngồi, thấy vậy Mạnh C cầm hộp giấy chứa ma túy của S mang đến rồi sử dụng ống hút nhựa xúc ma túy từ gói nilon vào trong bầu coóng. Sau khi cho hết số ma túy vào bầu coóng thì Mạnh C lấy bật lửa hơi nóng bầu coóng để nấu chín ma túy. Sau đó Quyết C, D, Q và Tuấn A ngồi quây tròn cùng Mạnh C trên giường để sử dụng ma túy đá. Lúc này Tuấn A rủ S cùng ngồi sử dụng ma túy, S đồng ý và cùng sử dụng. Mạnh C châm lửa, Tuấn A lấy một đầu ống nhựa cho vào mồm, hút vài hơi, sau đó lần lượt đến Q, D, S và Quyết C cùng sử dụng ma túy. S sử dụng được một khói xong thì đi về nhà, còn Tuấn A, Mạnh C, Quyết C, D, Q sau khi sử dụng ma túy xong để bộ dụng cụ sử dụng ma túy (*Coóng*) ở cạnh chân ghế. Khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày tổ Công tác của Công an huyện Tứ Kỳ kiểm tra, phát hiện lập biên bản vụ việc, thu giữ vật chứng gồm: 01chai nhựa dán tem nhãn “*Trà xanh vị chanh 0⁰*” màu vàng xanh, bên trong chứa nước trong suốt tại nền phòng, nắp chai màu xanh, được đục hai lỗ, một lỗ cắm ống hút nhựa màu trắng dài 19cm, một lỗ cắm coóng thủy tinh trong suốt dài 7cm (*Đầu phía ngoài chai nối với bầu coóng, đầu phía trong chai nối với ống hút nhựa dài 7cm*). Phía

trong bầu coóng thủy tinh còn bám dính chất rắn màu đục. Thu giữ tại vị trí trên mặt bàn 01 bật lửa gas màu trắng; Thu giữ tại vị trí gầm giường ngủ 01 hộp bìa cứng màu trắng, bên trong hộp chứa 01 vỏ túi nilon màu trắng kích thước và 01 ống hút nhựa màu trắng dài 4cm có một đầu được cắt vát nhọn là công cụ các đối tượng dùng để sử dụng trái phép chất ma túy; 01 điện thoại Iphone 6s, lắp sim số 0867.889.... của Đinh Tuấn A; 01 điện thoại nhãn hiệu Redmi, lắp sim số 0869.694.... của Phạm Ngọc D. Đến ngày 01/8/2022, Cơ quan CSĐT đã triệu tập làm việc được với Tăng Hoàng S, quá trình làm việc S thừa nhận hành vi phạm tội của bản thân phù hợp với diễn biến, nội dung vụ án.

Tại bản kết luận giám định số 444/KLGĐ-PC09 ngày 03/8/2022, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hải Dương kết luận: Chất rắn màu đen bám dính trong coóng thủy tinh được niêm phong trong phong bì gửi đến giám định có khối lượng là 0,015 gam, là ma túy, loại Methamphetamine:

Tại bản cáo trạng số: 66/CT-VKSTK ngày 22/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ truy tố các bị cáo Đinh Tuấn A về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự; Tăng Hoàng S về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà: VKSND huyện Tứ Kỳ giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX):

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51, 38 BLHS đối với bị cáo Đinh Tuấn A; khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS đối với bị cáo Tăng Hoàng S

Tuyên bố bị cáo Đinh Tuấn A phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”; Tăng Hoàng S phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

+ Xử phạt Đinh Tuấn A từ 07 năm 03 tháng đến 07 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 03/8/2022.

+ Xử phạt Tăng Hoàng S từ 25 tháng đến 28 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 03/8/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo; áp dụng điểm c khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS); Tịch thu tiêu hủy 01 coóng thủy tinh, 01 vỏ túi nilong màu trắng, 01 vỏ phong bì, 01 bật lửa ga, 01 hộp bìa cứng màu trắng, 01 túi nilong màu trắng, 01 ống hút nhựa màu trắng, 01 chai nhựa, 01 sim thuê bao số 0867.889..... Tịch thu phát mại nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại Iphone 6s; tịch thu số tiền 500.000 đồng của Tăng Hoàng S nộp ngân sách nhà nước, đối trừ số tiền 281.902 đồng trong tài khoản tại Ngân hàng TMCP Hàng Hải Việt Nam của Tăng Hoàng S, bị cáo còn phải nộp số tiền 218.098 đồng.

Các bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, đều xác định VKSND huyện Tứ Kỳ truy tố về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của BLTTHS. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo trong giai đoạn điều tra phù hợp với lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Trưa ngày 31/7/2022 tại phòng số 02 nhà nghỉ Phù D thuộc địa phận thôn N, xã T, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương, Tăng Hoàng S bán trái phép 01 gói ma túy, loại Methamphetamine cho Đinh Tuấn A. Khoảng 13 giờ 00 phút cùng ngày, Đinh Tuấn A tổ chức cho Ngô Hữu Q, Nguyễn Mạnh C, Nguyễn Quyết C, Phạm Ngọc D cùng mình sử dụng trái phép chất ma túy loại Methamphetamine do chính S bán cho. Đến khoảng 13 giờ 45 phút cùng ngày khi Đinh Tuấn A và các đối tượng vừa sử dụng xong ma túy thì bị Công an huyện Tứ Kỳ phát hiện lập biên bản vụ việc thu giữ cùng vật chứng.

[3] Các bị cáo Đinh Tuấn A và Tăng Hoàng S đều là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự; trong đó Đinh Tuấn A nhận thức được hành vi rủ rờ, bố trí sắp xếp địa điểm, cung cấp ma túy để thực hiện việc sử dụng trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, song vẫn cố ý thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại Điều 255 BLHS. Do Đinh Tuấn A đã tổ chức cho nhiều người sử dụng trái phép chất ma túy nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung “Đối với 02 người trở lên” theo điểm b khoản 2 Điều 255 BLHS. Tăng Hoàng S nhận thức rõ hành vi mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, song với mục đích nể nang, bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Số ma túy mà bị cáo mang bán cho Đinh Tuấn A là 01 gói nhỏ, không xác định được khối lượng (do Tuấn A và các đối tượng đã sử dụng, chỉ còn lại trong bầu coóng có khối lượng là 0,015 gam, loại Methamphetamine) nhưng hành vi của Tăng Hoàng S đã đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 1 Điều 251 BLHS. Như quyết định truy tố của VKSND huyện Tứ Kỳ đối với các bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy mà còn xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội. Mặc dù nhận thức được ma túy không chỉ gây tác hại rất lớn về sức khỏe cho chính người sử dụng mà còn làm ảnh hưởng đến sự phát triển lành mạnh của các thế hệ sau này, là gánh nặng cho gia đình, xã hội và là nguyên nhân phát sinh các tệ nạn xã hội khác, nhưng Tuấn A vì mục đích nhằm thỏa mãn cơn nghiện của bản thân, đồng thời để cho các đối tượng nghiện chất ma túy trực tiếp sử dụng trái phép nhằm thỏa mãn nhu cầu về sử dụng chất ma

túy của họ, Tăng Hoàng S vì mục đích nể nang, đều coi thường pháp luật nên các bị cáo đã phạm tội. Vì vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải xử lý theo quy định pháp luật.

[5] Đây là vụ án có hai bị cáo phạm hai tội danh khác nhau, trong đó Đinh Tuấn A là người rủ D, Q, Quyết C, Mạnh C sử dụng ma túy, chuẩn bị công cụ sử dụng chất ma túy, là người đặt mua ma túy của Tăng Hoàng S để cùng những người trên sử dụng ma túy. Sau khi được Tuấn A gọi điện hỏi mua ma túy, Tăng Hoàng S đồng ý và đi mua ma túy đem về bán cho Tuấn A, do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm độc lập do hành vi phạm tội của mình gây ra.

[6] Xét tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, điều kiện nhân thân của các bị cáo thấy rằng: Các bị cáo Đinh Tuấn A và Tăng Hoàng S đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 BLHS. Ngày 29/5/2019 Tăng Hoàng S đã bị Công an huyện Gia Lộc xử phạt vi phạm về hành vi đánh bạc, tuy đã chấp hành xong quyết định và được coi như chưa có tiền sự nhưng điều đó chứng tỏ bị cáo là người có nhân thân không tốt. HĐXX sẽ xem xét khi lượng hình đối với các bị cáo.

[7] Xét quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Vì vậy, HĐXX xem xét, giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt thể hiện tính khoan hồng của pháp luật, nhưng dù có giảm nhẹ vẫn cần thiết buộc các bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian để chấp hành hình phạt tù mới đủ tác dụng giáo dục riêng các bị cáo và đấu tranh, phòng ngừa chung trong xã hội.

[8] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo đều là người sử dụng ma túy, không nghề nghiệp ổn định, không có tài sản gì nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[9] Về xử lý vật chứng: Đối với mẫu vật hoàn lại sau giám định gồm: 01 coóng thủy tinh, 01 vỏ túi nilong màu trắng, 01 vỏ phong bì, 01 bật lửa ga, 01 hộp bìa cứng màu trắng, 01 túi nilong màu trắng, 01 ống hút nhựa màu trắng, 01 chai nhựa, 01 chiếc sim có số thuê bao 0867.889... của Tuấn A (bị cáo không đề nghị xin lại) không còn giá trị nên cần tịch thu cho tiêu hủy. Đối với 01 chiếc điện thoại Iphone 6S mà Tuấn A sử dụng để gọi điện rủ D đến nhà nghỉ sử dụng trái phép chất ma túy, sử dụng để gọi điện qua messenger mua ma túy về cho những người khác sử dụng, đây là phương tiện bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu phát mại nộp vào Ngân sách Nhà nước. Đối với số tiền 500.000 đồng Tuấn A chuyển khoản cho S để mua ma túy, S đã sử dụng 218.098 đồng chi tiêu cá nhân nên, còn lại số tiền 281.092 đồng trong tài khoản của S mở tại Ngân hàng TMCP Hàng Hải Việt Nam. Đây là số tiền do S phạm tội mà có nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước. Do số tiền trên đang bị phong tỏa nên cần hủy bỏ lệnh phong tỏa tài khoản để đảm bảo cho việc thi hành án, bị cáo còn phải nộp số tiền 218.098 đồng vào Ngân sách nhà nước.

[10] Đối với 01 điện thoại Redmi, lắp sim số 0869.694.... mà anh Phạm Ngọc D dùng để liên lạc khi Tuấn A gọi điện rủ đến sử dụng ma túy, đây là điện thoại do anh D mượn của bà Nguyễn Thị B (mẹ anh D), bà B không biết D sử dụng vi phạm pháp luật nên ngày 11/10/2022, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp; Đối với chiếc điện thoại Tăng Hoàng S dùng liên lạc với Đinh Tuấn A, quá trình di chuyển S đã làm mất nên Cơ quan điều tra không thu giữ, quản lý được nên không đặt ra xử lý.

[11] Đối với người đàn ông bán ma túy cho Tăng Hoàng S quá trình điều tra không xác định được tên, tuổi, địa chỉ của người này nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý; Đối với anh Nguyễn Văn Trung chủ nhà nghỉ Phù D không biết các đối tượng sử dụng ma túy tại nhà nghỉ của mình nên không phải chịu trách nhiệm.

[12] Đối với Nguyễn Mạnh C có hành vi lấy ma túy cho vào bầu coóng, bật lửa hơi nóng bầu coóng để nấu chín ma túy để cho Tuấn A và các đối tượng khác sử dụng trái phép chất ma túy. Tuy nhiên bản thân Mạnh C là người nghiện ma túy, mục đích bị cáo làm những việc trên cũng để chỉ được sử dụng ma túy nên Nguyễn Mạnh C không phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức và không phải chịu trách nhiệm là phù hợp. Tăng Hoàng S không biết trước mục đích Tuấn A mua ma túy để tổ chức cho những người khác sử dụng nên không đồng phạm với Tuấn A về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Tại phòng Tuấn A thuê ở nhà nghỉ Phù D, lúc này S biết Tuấn A mua ma túy để cho những người khác cùng sử dụng nhưng không tố giác là có dấu hiệu của hành vi “Không tố giác tội phạm”, tuy nhiên chính S đã bán trái phép chất ma túy cho Tuấn A, bản thân S cũng là người được sử dụng số ma túy đó, nếu tố giác thì bản thân S cũng sẽ bị xử lý, vụ việc ngay sau đó đã bị phát hiện, bản thân S đã bị xử lý về hành vi “Mua bán trái phép chất ma túy” nên không xử lý S về hành vi không tố giác tội phạm cũng là phù hợp.

[13] Đối với Đinh Tuấn A, Tăng Hoàng S, Ngô Hữu Q, Nguyễn Quyết C, Nguyễn Mạnh C, Phạm Ngọc D có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Ngày 03/10/2022, Công an huyện Tứ Kỳ đã ra các quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 141, 142, 143, 144, 145, 146 là phù hợp.

[14] Về án phí: Các bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51 Điều 38 BLHS đối với bị cáo Đinh Tuấn A; khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 BLHS đối với bị cáo Tăng Hoàng S;

1. Tuyên bố: Các bị cáo Đinh Tuấn A phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”; Tăng Hoàng S phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

+ Xử phạt Đinh Tuấn A **07** (*bảy*) năm **03** (*ba*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 03/8/2022.

+ Xử phạt Tăng Hoàng S **25** (*hai mươi lăm*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 03/8/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b, c khoản 1 Điều 47 của BLHS; điểm a, b, c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 BLTTHS. Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì số 444/KL-KTHS của Công an tỉnh Hải Dương gửi Cơ quan cảnh sát điều tra –CAH Tứ Kỳ, tang vật vụ án gửi giám định (trong có 01 coóng thủy tinh), 01 vỏ túi nilong màu trắng, 01 vỏ phong bì, 01 bật lửa ga màu trắng, 01 hộp bìa cứng, 01 túi nilong màu trắng, 01 ống hút nhựa màu trắng, 01 chai nhựa, 01 sim điện thoại di động thuê bao số 0867.889.... của Đinh Tuấn A; Tịch thu phát mại nộp vào Ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6S của Đinh Tuấn A. Hủy bỏ lệnh phong tỏa tài khoản số 02/LPT-CQĐT (DD) ngày 07/10/2022 của Cơ quan CSĐT Công an huyện Tứ Kỳ. Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 281.902 đồng trong tài khoản số 20001012930... tại Ngân hàng TMCP Hàng Hải Việt Nam-Chi nhánh Hải Dương (MSB Hải Dương) của Tăng Hoàng S. Tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước số tiền 218.098 đồng của Tăng Hoàng S (bị cáo chưa nộp số tiền trên).

(Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 16/12/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tứ Kỳ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về ...án phí và lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Đinh Tuấn A, Tăng Hoàng S mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Tứ Kỳ;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ;
- Cơ quan THA hình sự- CA huyện Tứ Kỳ;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Cơ quan CSĐT, Bộ phận hồ sơ NVCS-Công an huyện Tứ Kỳ;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Văn Quân