

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN YÊN ĐỊNH  
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **95/2022/HS-ST**  
Ngày 23-12-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Thị Dung.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Lê Minh Chiêu.

2. Bà Hoàng Thị Thu.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Dung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị Tân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 12 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 85/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 91/2022/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Ngô Văn B**, tên gọi khác: Không, sinh ngày: 25/5/1990 tại xã N, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Nơi cư trú: Thôn X, xã N, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Ngô Mỹ B1 (đã chết); Con bà: Trần Thị Đ, sinh năm 1956; Gia đình bị cáo có 04 chị em, bị cáo là con út; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Ph sinh năm 1984, có 02 con sinh năm 2014 và 2019.

Tiền án: Tại Bản án số 22/2017/HS-ST ngày 25/10/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 12 tháng tù về tội trộm cắp tài sản. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 18/7/2018, đã nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm, chưa thực hiện nghĩa vụ bồi thường dân sự.

Tiền sự: Ngày 09/11/2021, bị UBND xã N, huyện Thiệu Hóa ra quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn, thời hạn áp dụng là 05 tháng từ ngày 09/11/2021. Bị cáo chấp hành xong quyết định ngày 09/4/2022.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/9/2022 cho đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Yên Định. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**- Bị hại:** Anh Nguyễn Văn D, sinh năm: 1976, nơi cư trú: Khu 1, thị trấn Q, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Ông Lê Bá G, sinh năm: 1962, nơi cư trú: Thôn ĐT, xã MT, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

- *Người làm chứng:* Bà Trần Thị Đ, sinh năm: 1956, nơi cư trú: Thôn C, xã N, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 7 giờ ngày 08/7/2022, Ngô Văn B điều khiển xe mô tô Wave màu đen biển kiểm soát 36P2-6312 của bà Trần Thị Đào (là mẹ đẻ B) chở vợ đi làm công ty ở khu công nghiệp thuộc xã L, huyện Yên Định. Trên đường về nhà, đi qua công trình xây dựng của nhà dân ở thôn Y, xã Z, huyện Yên Định phát hiện thấy cửa lán đang mở, không có người trông coi quản lý, B nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. B đi vào bên trong lán nhìn thấy trên chiếc giường kê trong lán có 01 chiếc máy cắt kim loại nhãn hiệu KYNTEC màu ghi và 01 chiếc máy đục cầm tay nhãn hiệu HILARI, thân máy bằng kim loại màu xám đã qua sử dụng của anh Nguyễn Văn D sinh năm 1976 ở Khu 1, thị trấn Quán Lào (là chủ thầu). Lúc này, B đã lấy 02 chiếc máy nêu trên bỏ lên xe mô tô chở đến bán cho ông Lê Bá G sinh năm 1962 ở thôn ĐT, xã MT, huyện Thiệu Hóa được số tiền 500.000 đồng. Số tiền này B đã tiêu xài cá nhân hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 38/KL-HĐDGTS ngày 31/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện Yên Định kết luận: 01 chiếc máy cắt kim loại nhãn hiệu KYNTEC màu ghi đã qua sử dụng trị giá 1.120.000 đồng; 01 chiếc máy đục cầm tay nhãn hiệu HILARI thân máy bằng kim loại màu xám đã qua sử dụng trị giá 700.000 đồng. Tổng giá trị tài sản trộm cắp là 1.820.000 đồng.

Quá trình điều tra, Ngô Văn B đã thành khẩn khai báo về hành vi trộm cắp tài sản của mình.

Về vật chứng của vụ án:

Quá trình điều tra, ông Lê Bá G đã tự nguyện giao nộp 01 chiếc máy cắt kim loại nhãn hiệu KYNTEC màu ghi và 01 chiếc máy đục cầm tay nhãn hiệu HILARI thân máy bằng kim loại màu xám; Ngô Văn B đã tự nguyện giao nộp 01 xe mô tô Wave màu đen biển kiểm soát 36P2-6312.

Sau khi định giá tài sản, xét thấy không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng, giao trả lại 01 chiếc máy cắt kim loại nhãn hiệu KYNTEC màu ghi và 01 chiếc máy đục cầm tay nhãn hiệu HILARI thân máy bằng kim loại màu xám cho anh Nguyễn Văn D.

Đối với chiếc xe mô tô Wave màu đen biển kiểm soát 36P2-6312 thuộc quyền sở hữu của bà Trần Thị Đào (mẹ đẻ B), bà Đào không biết B sử dụng xe để đi trộm cắp tài sản, nên Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho bà Đào.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, anh D đã nhận lại tài sản bị trộm cắp. Ngô Văn B đã tác động gia đình bồi thường cho ông Lê Bá G số tiền 500.000 đồng. Anh D và ông G không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 87/CT-VKSÝĐ ngày 17/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định truy tố Ngô Văn B về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

***Tại phiên tòa:***

- Bị cáo Ngô Văn B khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng đã truy tố.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định luận tội giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự tuyên bố bị cáo Ngô Văn B phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Ngô Văn B từ 7 đến 10 tháng tù, được trừ thời gian bị tạm giam. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

- Trong phần tranh luận: Bị cáo Ngô Văn B không có ý kiến tranh luận với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát, bị cáo nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Thông qua tranh tụng tại phiên tòa, bị cáo Ngô Văn B hoàn toàn thừa nhận: Do cần tiền tiêu xài cá nhân, khoảng 7 giờ 30 phút ngày 08/7/2022, tại thôn Y, xã Z, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa, Ngô Văn B đã có hành vi trộm cắp 01 chiếc máy cắt kim loại nhãn hiệu KYNTEC màu ghi đã qua sử dụng và 01 chiếc máy đục cầm tay nhãn hiệu HILARI thân máy bằng kim loại màu xám đã qua sử dụng của anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1976, ở Khu 1, thị trấn Quán Lào. Tổng giá trị tài sản trộm cắp là 1.820.000 đồng.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án. Mặc dù giá trị tài sản trộm cắp dưới 2.000.000 đồng, nhưng trước đó bị cáo đã bị kết án về tội trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích, nên hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định truy tố bị cáo theo tội danh trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điều luật là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của tội phạm và quan hệ pháp luật xâm phạm: Tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật

tự, trị an xã hội trên địa bàn. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm để răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo có nhân thân xấu, có 01 tiền án và 01 tiền sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, nên xem xét cho bị cáo hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt:

Từ việc đánh giá những căn cứ quyết định hình phạt nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo đã bị kết án về tội trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích, nay lại tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, điều đó thể hiện bị cáo không có ý thức tu dưỡng, rèn luyện bản thân, coi thường pháp luật. Do đó, cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc là hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ để trừng trị, giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

Bị cáo làm nghề tự do, không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng có giá trị, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Nguyễn Văn D đã được nhận lại tài sản bị trộm cắp. Ông Lê Bá G đã được bị cáo bồi thường số tiền 500.000 đồng mà ông G đã bỏ ra để mua tài sản trộm cắp. Anh D và ông G không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã trả tài sản trộm cắp đã cho bị hại là anh Nguyễn Văn D, trả lại chiếc xe mô tô Wave màu đen biển kiểm soát 36P2-6312 cho bà Trần Thị Đào là đúng quy định của pháp luật.

[8] Về án phí: Bị cáo có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về vấn đề khác có liên quan trong vụ án: Đối với ông Lê Bá G đã có hành vi mua 01 máy cắt kim loại và 01 máy đục cầm tay là tài sản bị cáo B trộm cắp, nhưng khi mua ông G không biết đây là tài sản do trộm cắp mà có nên không phạm tội.

*Vì các lẽ trên:*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Ngô Văn B phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Xử phạt bị cáo Ngô Văn B 08 (Tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam 08/9/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về án phí: Bị cáo Ngô Văn B phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật./.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định;
- Công an huyện Yên Định;
- Chi cục THADS Yên Định;
- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thị Dung**