

Bản án số: 07/2023/HS-ST

Ngày 13/01/2023

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trịnh Thị Ngọc Mai.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Minh Tân, bà Hà Thị Thúy.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Quang Dũng- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:** Bà Đặng Thị Thủy- Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 01 năm 2023, tại phòng xét xử, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 188/2022/TLST-HS ngày 17/11/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 174/2022/QĐXXST-HS ngày 01/12/2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 57/2022/HSST-QĐ ngày 14/12/2022; Thông báo về thời gian, địa điểm mở phiên tòa xét xử số 01/2023/TB-TA ngày 05/01/2023; đối với:

Bị cáo: **HOÀNG VĂN C**, sinh năm 1997 tại tỉnh Hải Dương; Nơi cư trú: Thôn Đ, xã CD, huyện KT, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn V, sinh năm 1972 và bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1976; có vợ là chị Ngô Thị Th, sinh năm 1999 (đăng ký kết hôn ngày 25/12/2022), chưa có con; tiền án, tiền sự: chưa; bị cáo tại ngoại, đang chấp hành biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (*Có mặt*).

\* Bị hại: Bà Lê Thị V, sinh năm 1979. Nơi cư trú trước khi chết: Số 16/x VKL, phường HT, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương (đã chết).

\* Những người đại diện theo pháp luật của bị hại (là con đẻ của bà V): Chị Lê Ngọc L, sinh ngày 30/9/2004. Địa chỉ: Số 16/x VKL, phường HT, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

- Người đại diện theo ủy quyền của chị L: Ông Lê Xuân T, sinh năm 1975; Địa chỉ: Thôn Ninh Giàng, phường Cổ Thành, thành phố CL, tỉnh Hải Dương. (*Ông T vắng mặt, có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt*).

\* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH MTV ĐT. Địa chỉ: Thôn Đ, xã CD, huyện KT, tỉnh Hải Dương. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn ĐT, sinh năm 1985; Địa chỉ: Thôn Đ, xã CD, huyện KT, tỉnh Hải Dương. (*Ông Th vắng mặt, có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt*).

\* Người làm chứng: Anh Đoàn Văn Trường (*vắng mặt*).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn C có Giấy phép lái xe ô tô hạng C số 310183046550 do Sở giao thông vận tải thành phố HP cấp ngày 11/12/2018, có giá trị đến ngày 11/12/2023 (được điều khiển xe ô tô tải, máy kéo kéo rơmooc, có trọng tải từ 3500kg trở lên, xe hạng B1, B2). C là lái xe hợp đồng cho Công ty TNHH MTV ĐT, địa chỉ: Thôn Đ, xã CD, huyện KT, tỉnh Hải Dương (gọi tắt là công ty ĐT).

Khoảng 10 giờ 50 phút 03/8/2022, C điều khiển xe ô tô biển số 34H-005.37 của Công ty ĐT đi từ thôn Đ, xã CD, huyện KT, tỉnh Hải Dương đến huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định để lấy hàng cho công ty ĐT. C điều khiển xe lưu thông trên đường quốc lộ 5 theo hướng HP - HN với vận tốc khoảng 35km/h. Đến khoảng 11 giờ 15 phút cùng ngày thì đi đến Km 58+ 950 thuộc địa phận phường AQ, thành phố Hải Dương, cách trụ sở Ngân hàng TMCP ĐT (gọi tắt là ngân hàng) khoảng 40m. C bật xi nhan phải xin đường và điều khiển xe ô tô biển số 34H-005.37 đi dần vào mép đường phải theo hướng đi để rẽ vào Ngân hàng rút tiền. Tại đây, mặt đường khoảng lưu không được đổ bê tông tương đối bằng phẳng có chiều rộng 14,5m, chiều dài 26m. Tiếp giáp với phía phải của hiện trường là bờ tường rào ngăn cách giữa khoảng đường lưu không với sân của Ngân hàng cao 1,50m, cây ATM, cổng ra vào Ngân hàng. Tiếp giáp với phía trái của hiện trường là mép đường phải Quốc lộ 5 chiều HP đi HN (phải - trái tính theo chiều HP đi HN). Khi đi đến khoảng lưu không giữa đường quốc lộ 5 với bờ tường và cổng ngân hàng, C điều khiển xe ô tô biển số 34H-005.37 chuyển hướng rẽ phải, nhưng do không chú ý quan sát nên đã để phần đầu bên phải xe ô tô do mình điều khiển va chạm với bên trái xe mô tô biển số 34B2-158.88 do bà Lê Thị V, sinh năm 1979, trú tại: 16/x VKL, P.HT, TP.Hải Dương, tỉnh Hải Dương điều khiển đang đi bên phải cùng chiều làm bà V bị ngã xuống đường (khoảng lưu không giữa đường quốc lộ 5 với bờ tường và cổng Ngân hàng) rồi bị bánh sau bên phải xe ô tô chèn qua đầu. Hậu quả: Bà V tử vong tại hiện trường, xe ô tô và xe mô tô bị hư hỏng nhẹ.

Tại Phiếu đo nồng độ cồn và Biên bản xét nghiệm chất ma túy ngày 03/8/2022 do Công an thành phố Hải Dương tiến hành kiểm tra đối với Hoàng Văn C thể hiện: Nồng độ cồn đo được trong hơi thở của Hoàng Văn C là 0,000mg/lít khí thở; âm tính với chất ma túy.

Kết luận giám định pháp y số 235/GĐPY ngày 05/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Hải Dương kết luận:

- “1. Dấu hiệu chính qua giám định:*
- *Đầu, mặt biến dạng.*
  - *Sây sát da, bầm tụ máu in hằn cùng đầu mặt. Vỡ xương hộp sọ phức tạp.*
  - *Bầm tụ máu in hằn vùng lưng tương ứng đốt sống thắt lưng L1 xuống phía dưới xương cùng cụt, trong đám nhận rõ vết in hằn dạng vân lốp ô tô. Gãy xương cột sống thắt lưng L4, L5.*
  - *Gãy vỡ xương chậu.*

2. Nguyên nhân chết: Đa chấn thương (chấn thương sọ não, chấn thương cột sống, gãy vỡ khung chậu).

3. Cơ chế hình thành thương tích: Tổn thương dẫn đến nguyên nhân chết của chị Lê Thị V do vật tày (dạng vân lốp ô tô) chèn ép gây nên là phù hợp.”

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương đã sao dữ liệu lưu trữ từ camera giám sát của Ngân hàng TMCP ĐT và camera giám sát của Trạm tuần tra kiểm sát giao thông Ba Hàng- Công an tỉnh Hải Dương 02 (hai) tệp video ghi lại nội dung diễn biến vụ tai nạn giao thông trên. Tại bản Kết luận giám định số 5309/KL-KTHS ngày 10/10/2022 của Viện Khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận: “Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong 02 (hai) tệp video gửi giám định.”

Kết quả khám xe ô tô biển số: 34H-005.37 do Hoàng Văn C điều khiển xác định: Tại mặt ngoài má lốp bánh trước bên phải có vết trượt xước cao su có diện tích (10,5x10,5)cm; điểm gần nhất vết cách mép la-zăng 14cm và cách ngược chiều kim đồng hồ 63cm là đầu vị trí vết trượt xước cao su có diện tích (71x9,5)cm; điểm gần nhất cách mép la-zăng 12,5cm. Cả hai vết đều có chiều ngược chiều kim đồng hồ. Tại đầu ốc bắt giữ la-zăng, bánh trước bên phải có vết va chạm chùi sạch bụi đất tự nhiên; tại mặt vết còn dính lại bột kim loại màu trắng, điểm tập trung trong diện tích (3x1)cm; điểm gần nhất cách ngược chiều kim đồng hồ 21,5cm là chân van xe. Tại mặt ngoài thanh kim loại bảo vệ gầm xe bên phải có vết va chạm chùi sạch bụi đất tự nhiên; tại mặt vết còn in hằn hình bông vải sợi quần áo, vết có chiều từ trước về sau, điểm tập trung trong diện tích (12x5,2)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất 71,5cm, cao nhất cách 76,9cm; điểm gần nhất cách đầu thanh kim loại bảo hiểm 16cm. Tại mặt dưới thanh bảo vệ gầm số 2 có vết va chạm chùi sạch bụi đất tự nhiên, điểm tập trung trong diện tích (69x1,5)cm. Vết có chiều từ trước về sau; điểm thấp nhất cách mặt đất 38,5cm; cao nhất 40cm. Tại mặt trước thanh kim loại bảo vệ bình hơi bên phải của xe có vết va chạm chùi sạch bụi đất tự nhiên theo chiều từ trước về sau, từ trái qua phải, vết có diện tích (7x0,5)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất 92 cm; cao nhất 100cm. Tại mặt ngoài thanh kim loại hộp đựng đồ bên phải của xe có vết chùi sạch bụi đất tự nhiên và dầu mỡ của xe, tại mặt vết còn in hằn hình bông vải sợi; vết có chiều từ trước về sau; điểm tập trung trong diện tích (94x3,5)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất 35,5 cm; cao nhất 38,5cm. Kỹ thuật an toàn phương tiện: được lắp đủ, có hiệu lực.

Kết quả khám xe mô tô biển số 34B2-158.88 do bà Lê Thị V điều khiển xác định: Bàn để chân người ngồi sau bên trái trong tình trạng gập lên trên (không có người ngồi). Tại mặt trước bàn để chân người ngồi sau bên trái có vết va chạm vỡ mảnh kim loại, vết có chiều từ trên xuống dưới, điểm tập trung trong diện tích (5,5x0,5)cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 30cm, cao nhất cách 34cm. Tại mặt ngoài sàn để chân người điều khiển bên trái có vết mài xước nhựa màu đen; tại mặt vết còn dính bột đá đường màu trắng diện tích (35x4)cm. Tại mặt ngoài yếm chắn gió bên trái có vết mài mòn nhựa màu đen dính bột đá đường màu trắng, điểm tập trung trong diện tích (22x2,5)cm. Đầu tay phanh bên trái có vết mài mòn kim loại hình tròn đường kính

1cm. Tại mặt ngoài đầu chắn bùn bên trái bánh trước có vết mài xước nhựa màu đen dính bột đá đường màu trắng có diện (1x9)cm. Tại mặt ngoài thanh bảo hiểm yên xe bên phải có vết va chạm xước lớp nhũ màu ghi xám, tại mặt vết còn dính bột tạp chất màu đen, vết có chiều từ trước về sau, điểm tập trung trong diện (22x1,5)cm. Kỹ thuật an toàn phương tiện: được lắp đủ, có hiệu lực.

Sau tai nạn, bị cáo và đại diện công ty ĐT đã đến thăm hỏi, khắc phục hậu quả, bồi thường số tiền 200.000.000đồng cho gia đình bà Lê Thị V bao gồm tiền mai táng phí, tiền bồi thường tổn thất về tinh thần, tiền sửa chữa phương tiện và các chi phí khác có liên quan. Đại diện gia đình bị hại đã nhận số tiền bồi thường 200.000.000đồng, không yêu cầu bị cáo và các bên liên quan bồi thường gì thêm đồng thời có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Ông Nguyễn ĐT- đại diện Công ty ĐT đã nhận lại xe ô tô 34H-005.37 và giấy tờ xe, xác định xe chỉ bị hư hỏng nhẹ, không đáng kể và không yêu cầu bị cáo bồi thường. Ông Lê Xuân T- đại diện cho gia đình bà V đã nhận lại xe mô tô 34B2-158.88 và giấy tờ xe, xác định xe mô tô đã cũ, thiệt hại không đáng kể, từ chối việc định giá thiệt hại tài sản.

Cáo trạng số 175/CT-VKSNDTPHD ngày 16/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) thành phố Hải Dương truy tố Hoàng Văn C về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Đại diện VKSND thành phố Hải Dương vẫn giữ nguyên quan điểm như đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Về tội danh: Đề nghị tuyên bố bị cáo Hoàng Văn C phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Về hình phạt chính: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Văn C từ 15 tháng đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng đến 36 tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho chính quyền Ủy ban nhân dân xã CD, huyện KT, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Về hình phạt bổ sung: Không; Về trách nhiệm dân sự: Không; Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 3 Điều 106 BLTTHS, Trả lại cho bị cáo bản chính Giấy phép lái xe ô tô hạng C do Sở Giao thông vận tải thành phố HP cấp ngày 11/12/2018 mang tên Hoàng Văn C; Về án phí: Áp dụng các điều 135, 136 BLTTHS; Luật phí và lệ phí 2015; Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của UBTVQH, buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hay khiếu nại gì về các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Bị cáo thành

khẩn khai báo, công nhận cáo trạng truy tố bị cáo là hoàn toàn đúng, thừa nhận khi điều khiển xe ô tô tham gia giao thông, do bị cáo không chú ý quan sát phía sau nên khi chuyển hướng rẽ phải để đi vào ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển Việt Nam chi nhánh Hải Dương, phòng giao dịch Tiền Trung, phần đầu bên phải xe ô tô do bị cáo điều khiển đã va chạm vào xe mô tô do bà V đang đi cùng chiều, gây hậu quả nghiêm trọng. Bị cáo rất ăn năn về hành vi của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét, quyết định cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra- Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, VKSND thành phố Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo, người đại diện theo pháp luật của bị hại, người đại diện theo ủy quyền, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đảm bảo quy định của pháp luật.

[2] Về tố tụng: Tại phiên tòa, vắng mặt người đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng. Xét thấy, trong quá trình điều tra, những người vắng mặt đều đã có lời khai rõ ràng về các vấn đề liên quan đến vụ án, ông T, ông Th đã có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt. Xét việc những người này vắng mặt không gây trở ngại cho việc xét xử, căn cứ các điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, HĐXX xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố; phù hợp với sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, biên bản khám nghiệm tử thi, các bản kết luận giám định, bản ảnh hiện trường, bản ảnh phương tiện, biên bản giải trình hình ảnh camera, lời khai của đại diện hợp pháp của người bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ được thu thập hợp pháp khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ 15 phút ngày 03/8/2022 tại khu vực trước cửa Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển Việt Nam- phòng giao dịch Tiền Trung, địa chỉ: Km58+950 đường quốc lộ 5 thuộc địa phận phường AQ, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; Hoàng Văn C điều khiển xe ô tô biển số 34H- 005.37 lưu thông trên đường quốc lộ 5 theo hướng HP đi HN chuyển hướng, bật xi nhan, rẽ phải vào Ngân hàng TMCP đầu tư Việt Nam phòng giao dịch Tiền Trung, do không chú ý quan sát nên đã để phần đầu bên phải xe ô tô do C điều khiển va chạm vào bên trái xe mô tô biển số 34B2-158.88 do bà Lê Thị V điều khiển đang đi bên phải cùng

chiều với C. Hậu quả: Bà V bị tử vong tại hiện trường, xe ô tô, xe mô tô bị hư hỏng nhẹ.

Hành vi của bị cáo đã vi phạm quy định khoản 23 Điều 8, khoản 2 Điều 15 của Luật Giao thông đường bộ. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đã được học Luật Giao thông đường bộ và được cấp Giấy phép lái xe ô tô hạng C hợp lệ. Khi điều khiển xe ô tô tham gia giao thông, do bị cáo không quan sát, chuyển hướng rẽ phải không đảm bảo an toàn, không nhìn thấy xe mô tô do bà V điều khiển phía sau cùng chiều, dẫn đến xe ô tô do bị cáo điều khiển đã va chạm với xe mô tô bà V điều khiển, gây hậu quả nghiêm trọng làm một người chết, tài sản của người khác bị hư hỏng. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Bị cáo bị VKSND thành phố Hải Dương truy tố về tội danh và điều khoản của Bộ luật Hình sự như nhận định của Hội đồng xét xử nêu trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, hậu quả gây thiệt hại cho tính mạng và tài sản của người khác. Vì vậy, cần thiết phải bị xử lý hình sự với mức hình phạt phù hợp với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, qua đó đảm bảo công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm.

[5] - Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không;

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình; tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả do mình gây ra; được gia đình người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Căn cứ vào quy định của Bộ luật Hình sự, tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội, về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, thấy: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, từ trước đến nay không có vi phạm gì; có nơi cư trú rõ ràng ổn định; được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS; không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Căn cứ quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo; Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, Hội đồng xét xử thấy không cần bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù giam mà cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo, qua đó thể hiện giá trị nhân đạo, chính sách khoan hồng của nhà nước.

[7] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là lao động tự do, không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[8] Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng và các vấn đề khác:

- Quá trình điều tra, bị cáo C cùng đại diện công ty ĐT đã thăm hỏi gia đình người bị hại và tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại tổng số tiền là 200.000.000đồng gồm chi phí mai táng phí, bồi thường tổn thất về tinh thần, bồi thường thiệt hại về tài sản và các khoản chi phí khác. Người đại diện của gia đình bà V xác định đã nhận đủ số tiền bồi thường trên, không yêu cầu bị cáo và các bên liên quan phải bồi thường gì thêm. Do đó, HĐXX không xem xét.

- Trong giai đoạn điều tra, Cơ quan CSĐT- Công an TP. Hải Dương đã trả lại 01 xe mô tô SH125 Honda, màu đen- xám, biển số 34B2-158.88 và giấy tờ xe cho ông Lê Xuân T (người đại diện của gia đình bà V); trả lại 01 xe ô tô XI TẾC (chở xăng), nhãn hiệu HINO, màu trắng, biển số 34H-005.37 và giấy tờ xe cho anh Nguyễn ĐT là đại diện của Công ty ĐT. Ông T, anh Th đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường. Việc trả lại tài sản trên là đúng quy định của pháp luật, nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

- Đối với giấy phép lái xe hạng C số 310183046550 do Sở giao thông vận tải thành phố HP cấp ngày 11/12/2018, có giá trị đến ngày 11/12/2023, tên Hoàng Văn C đang lưu trong hồ sơ vụ án: Xét bị cáo không bị áp dụng hình phạt bổ sung nên HĐXX trả lại cho bị cáo.

[9] Về án phí: Bị cáo bị kết án là có tội phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các khoản 1, 2 và 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự; khoản 3 Điều 106, các điều 135, 136, 292, 293, 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn C phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn C 16 (mười sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 32 (ba mươi hai) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 13/01/2023).

Giao bị cáo cho chính quyền Ủy ban nhân dân xã CD, huyện KT, tỉnh Hải Dương (nơi bị cáo cư trú) để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, trả lại cho bị cáo bản chính Giấy phép lái xe ô tô hạng C số 310183046550 do Sở Giao thông vận tải thành phố HP cấp ngày 11/12/2018, có giá trị đến ngày 11/12/2023, tên Hoàng Văn C.

3. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn C phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người đại diện theo pháp luật của người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Người đại diện theo pháp luật của bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- VKSND tp Hải Dương;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an tp Hải Dương;
- Cơ quan Thi hành án hình sự- Công an tp Hải Dương;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ- Công an tp Hải Dương;
- Chi cục Thi hành án dân sự tp Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(đã ký tên, đóng dấu)  
Trịnh Thị Ngọc Mai**