

Bản án số: 216/2022/HS-ST

Ngày: 19-12-2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Giang

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Tạ Ngọc Cư

Bà Phạm Thị Hiền

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Mạc An Chi- Thư ký Tòa án nhân dân quận Tây Hồ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị Thanh Huế - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 228/2022/TLST-HS ngày 02 tháng 12 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 226/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

**Mai Việt T**, sinh năm 1998 tại Hà Giang; HKTT: Số xx ngõ xx đường THĐ, phường TP, thành phố HG, tỉnh HG; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Mai Mạnh Th và bà Nông Thanh T1; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 311 do Công an quận Tây Hồ lập ngày 08/9/2022 và lý lịch do địa phương cung cấp, bị cáo không có tiền án, tiền sự; nhân thân bị cáo không có tiền án tiền sự; bị cáo bị bắt từ ngày 31/8/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội (có mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 30/8/2022, Vy là bạn xã hội của Mai Việt T nhắn tin qua zalo của Vy có tên tài khoản là “Chi” nhờ T mua hộ 5 viên ma túy “keo” mang đến địa chỉ 530 đường Thụy Khuê, phường Bưởi, quận Tây Hồ, Hà Nội

cho Vy, Vy sẽ trả tiền mua ma túy và 2.000.0000 đồng tiền công cho T, T đồng ý. T gọi điện cho Việt Anh vào số điện thoại số 0564430000 và nhắn tin vào tài khoản zalo của Việt Anh có tên tài khoản là “Lucas”, hỏi mua 05 viên ma túy “keo”. Việt Anh báo giá tiền ma túy là 2.000.000 đồng và tiền công vận chuyển là 300.000 đồng. T đồng ý và chuyển trả tiền mua ma túy là 2.300.000 đồng cho Việt Anh, vào tài khoản của Việt Anh số 99996966666, mở tại Ngân hàng thương mại cổ phần Quân Đội. Việt Anh nhắn tin cho T báo ma túy để trong sạc điện thoại. T bảo Việt Anh giao ma túy đến địa chỉ 530 đường Thụy Khuê. Sau khi thỏa thuận xong, T điều khiển xe máy Honda wave, biển kiểm soát 23B1-365.03 đến trước địa chỉ số nhà 530 đường Thụy Khuê. Tại đây, có một người đàn ông không quen biết giao cho T 01 cục sạc màu trắng, có chữ Oppo. Nhận được cục sạc màu trắng, có chữ Oppo, T biết bên trong có ma túy nên đã cất vào túi khóa phía trong, bên trái đang mặc, rồi gọi cho Vy ra lấy ma túy. Khi T đang đứng đợi giao ma túy cho Vy trước số nhà 534 đường Thụy Khuê thì bị Tổ công tác Đội điều tra tội phạm về ma túy - Công an quận Tây Hồ kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, T khai nhận cất giấu ma túy trong sạc điện thoại và tự giao nộp chiếc sạc điện thoại Oppo bên trong có ma túy cho Tổ công tác. Tổ công tác đã T hành thu giữ, niêm phong tang vật và đưa T cùng tang vật về trụ sở công an quận Tây Hồ để làm rõ.

Thu giữ của Mai Việt T:

- 01 gói giấy màu trắng bên trong có 05 viên nén;
- 01 sạc pin điện thoại màu trắng, nhãn hiệu Oppo;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, mặt sau bị vỡ, đã qua sử dụng, không kiểm tra imei và chất lượng bên trong;
- 01 căn cước công dân mang tên Mai Việt T;
- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda wave màu đỏ biển kiểm soát 23B1-365.03;

Tại Kết luận giám định số số 6154/KLGD – PC09 ngày 07/9/2022 của phòng Kỹ thuật hình sự - CATP Hà Nội kết luận: “ 05 viên nén bên trong 01 gói giấy màu trắng đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 1,787 gam.”

Đối với Việt Anh là người bán ma túy cho T: Kết quả xác minh tại Ngân hàng thương mại cổ phần Quân Đội về thông tin số tài khoảnxx, xác định: Chủ tài khoản là Dương Việt A, số căn cước công dân 036099007284, địa chỉ: thôn ĐT, xã HN, NH, NĐ. Sao kê giao dịch thể hiện ngày 31/8/2022, T đã chuyển đến số tài khoản trên số tiền 2.300.000 đồng (Hai triệu ba trăm ngàn đồng).

Theo kết quả cung cấp của Công ty cổ phần viễn thông Vietnam Mobile xác minh thông tin chủ thuê bao số điện thoại 0564430000, xác định chủ thuê bao là Dương Việt A, sinh năm 1999, trú tại NH, ND. Công an xã Hoàng Nam, Nghĩa Hưng xác định Dương Việt A đã cùng gia đình chuyển đến tạm trú tại xóm xx xã NC, huyện NH, tỉnh ND. Công an xã NC xác định: Dương Việt A có đăng ký tạm trú nhưng không ăn ở tại địa phương, hiện Việt A ở địa chỉ nào chính quyền không xác định được. Kết quả nhận dạng qua ảnh: Mai Việt T đã nhận dạng được Dương Việt A là người đã bán ma túy cho T ngày 31/8/2022. Cơ quan điều tra đã triệu tập Dương Việt A lên làm việc, nhưng Việt A vắng mặt ở địa phương không rõ lý do. Gia đình không biết Việt A làm gì, ở đâu. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ đã ra quyết định truy tìm đối với Dương Việt A và ra Quyết định tách rút tài liệu liên quan đến Dương Việt A để tiếp tục điều tra làm rõ.

Đối với đối tượng giao ma túy cho T: Cơ quan điều tra dẫn giải T đến vị trí nhận ma túy, kết quả xác định được vị trí T nhận ma túy là trước cửa số nhà 539 đường Thụy Khuê, phường Bưởi, Tây Hồ, Hà Nội, nhưng không tìm được đối tượng nam thanh niên mặc áo đồng phục của hãng Bee như T miêu tả. Do đó, Cơ quan điều tra không có căn cứ để làm rõ và xử lý.

Đối với đối tượng nữ giới tên Vy sử dụng tài khoản Zalo tên “Chi” đã hỏi mua ma túy của T: T khai Vy sinh năm 1996, cao khoảng 1m60, dáng người gầy, tóc dài, trú tại số xx, ngách xx/xx TNV, QA, TH,. Cơ quan điều tra đã tra hành rà soát khu vực trên, nhưng không xác định được đối tượng Vy. Do đó không có căn cứ để làm rõ và xử lý.

Tại Bản Cáo trạng số 212/CT-VKSTH ngày 28 tháng 11 năm 2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Mai Việt T về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

*Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội và tranh luận:* Căn cứ các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự và giữ nguyên nội dung bản cáo trạng. Sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47 Bộ luật Hình sự; áp dụng Điều 106; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

-Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Mai Việt T từ 30 tháng đến 36 tháng tù.

-Về xử lý vật chứng: Đề nghị,

+ Tịch thu tiêu hủy 01 (một) bao niêm phong có chữ ký của giám định viên Nguyễn Thị Thành, cán bộ điều tra Nguyễn Văn Tùng và Mai Việt T tại mép dán niêm phong, đóng dấu của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ, bên trong chứa ma túy loại MDMA và 01 sạc pin điện thoại màu trắng, nhãn hiệu Oppo.

+ Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, mặt sau bị vỡ, đã qua sử dụng, không kiểm tra imei và chất lượng bên trong.

+ Trả lại cho bị cáo 01 căn cước công dân mang tên Mai Việt T và 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda wave màu đỏ, biển kiểm soát 23B1-365.03.

Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không tranh luận, nói lời sau cùng: Bị cáo biết mình sai, vi phạm pháp luật và xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra - Công an quận Tây Hồ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về tội danh:* Xét lời khai của bị cáo Mai Việt T tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ, Kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và

nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Vào hồi 00 giờ 55 phút ngày 31/8/2022, tại trước số nhà 534 đường Thụy Khuê, phường Bưởi, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, Mai Việt T đang có hành vi cất giấu 1,787gam ma túy loại MDMA, mục đích để bán cho người khác kiếm lời, thì bị Tổ công tác Đội điều tra tội phạm về ma túy Công an quận Tây Hồ kiểm tra hành chính, bắt quả tang cùng vật chứng.

Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo xâm hại đến chính sách độc quyền quản lý chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự xã hội, làm gia tăng tệ nạn xã hội và các tội phạm khác, gây ảnh hưởng tới sự phát triển lành mạnh của con người, hủy hoại sức khỏe, giảm khả năng lao động, tăng nguy cơ lây nhiễm các căn bệnh HIV-AIDS.

[4] *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo có công với cách mạng; Mẹ bị cáo có nhiều đóng góp cho ngành giáo dục nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] *Về hình phạt:* Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, điều đó chứng bị cáo coi thường pháp luật. Căn cứ vào tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, với khối lượng 1,787 gam ma túy loại MDMA, cần áp dụng một hình phạt tù nghiêm khắc trong khung hình phạt, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo, răn đe và phòng ngừa tội phạm.

[7] *Về hình phạt bổ sung:* Xét thấy bị cáo không có công việc và thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[8] *Về xử lý vật chứng:*

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) bao niêm phong có chữ ký của giám định viên Nguyễn Thị Thành, cán bộ điều tra Nguyễn Văn Tùng và Mai Việt T tại mép dán niêm phong, đóng dấu cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ, bên trong chứa ma túy loại MDMA và 01 sạc pin điện thoại màu trắng, nhãn hiệu Oppo.

-Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, mặt sau bị vỡ, đã qua sử dụng, không kiểm tra imei và chất lượng máy.

- Trả lại bị cáo 01 căn cước công dân mang tên Mai Việt T; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ, biển kiểm soát 23B1-365.03, số khung 162594, số máy 0155546.

[9] *Về án phí*: Bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[11] Đối với đối tượng tên Vy sử dụng tài khoản Zalo tên Chi đã hỏi mua ma túy của T: T khai Vy sinh năm 1996, cao khoảng 1m60, dáng người gầy, tóc dài, trú tại số xx, ngách xx/xx TNV, QA, TH, HN. Cơ quan điều tra đã tra hành rà soát nhưng không xác định được đối tượng Vy nên không có căn cứ để làm rõ và xử lý là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Đối với đối tượng Dương Việt A đã bán ma túy cho T: Cơ quan điều tra đã xác minh đối tượng là Dương Việt A, sinh năm 1999, trú tại NH, NĐ; Dương Việt A đã cùng gia đình chuyển đến tạm trú tại xóm xx xã NC, huyện NH, tỉnh NĐ. Kết quả nhận dạng qua ảnh, Mai Việt T đã nhận dạng được Dương Việt A là người đã bán ma túy cho T ngày 31/8/2022. Cơ quan điều tra đã triệu tập Dương Việt A lên làm việc, tuy nhiên Dương Việt A vắng mặt tại địa phương không rõ lý do, gia đình không biết Việt A làm gì, ở đâu. Ngày 24/11/2022 cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định truy tìm số 24/QĐ-TT đối với Dương Việt A và ra Quyết định tách rút tài liệu số 47 ngày 25/11/2022 liên quan đến Dương Việt A, để tiếp tục điều là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Đối với nam thanh niên giao ma túy cho T trước cửa số nhà 530 đường Thụy Khuê, Bưởi, Tây Hồ, Hà Nội: T không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể. Cơ quan điều tra đã xác minh nhưng không xác định được đối tượng như T miêu tả. Do đó, không có căn cứ để làm rõ và xử lý là phù hợp với quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Về tội danh và hình phạt:** Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt: Mai Việt T 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 31/8/2022.

**2. Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 47, khoản 5 Điều 251 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) bao niêm phong có chữ ký của giám định viên Nguyễn Thị Thành, cán bộ điều tra Nguyễn Văn Tùng và Mai Việt T tại mép dán niêm phong, đóng dấu cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ, bên trong chứa ma túy loại MDMA và 01 sạc pin điện thoại màu trắng, nhãn hiệu Oppo.

-Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, mặt sau bị vỡ, đã qua sử dụng, không kiểm tra imei và chất lượng máy.

- Trả lại bị cáo 01 căn cước công dân mang tên Mai Việt T; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ, biển kiểm soát 23B1-365.03, số khung 162594, số máy 0155546.

*(Vật chứng đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Tây Hồ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/12/2022).*

**3. Về án phí:** Căn cứ Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Mai Việt T phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Tây Hồ;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- CCTHADS quận Tây Hồ;
- CAQ Tây Hồ;
- Thi hành án Hình sự;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS/VPTA.

**Nguyễn Thị Giang**