

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
THÀNH PHỐ H NỘI Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 309/2022/HSST

Ngày: 30/12/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN**

*Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* - Ông Nguyễn Đăng Vĩnh

*Các hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Văn Khanh

Bà Lưu Thị H

*Thư ký tòa án - ghi biên bản phiên tòa:*

- Bà Nguyễn Thị Hoàng Yến – Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:*

- Ông Lê Đăng Hùng – Kiểm sát viên

Ngày 30 tháng 12 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố H Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 294/2022/HSST ngày 21/11/2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Đỗ Văn H, sinh năm: 1990. HKTT: tổ 12 phường S, quận Long Biên, H Nội. Chỗ ở: như trên. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: 12/12. Con ông: Đỗ Xuân Q, sinh năm 1954. Con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm: 1954. Gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ ba, có vợ: Phạm Xuân T, sinh năm: 1992. Có 01 con chung, sinh năm 2014. Theo danh chỉ bản số: 0583, lập ngày 21/8/2022 tại Công an quận Long Biên, H Nội bị cáo chưa có: Tiền án, tiền sự.

Đầu thú và tạm giữ ngày 11/8/2022, Huỷ bỏ tạm giữ ngày 19/8/2022. Bị can đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Nguyễn Văn K, sinh năm: 1982. HKTT: thôn Đ, xã Đ, huyện Gia Lâm, H Nội. Chỗ ở: như trên. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: 9/12. Con ông: Nguyễn Văn C, sinh năm: 1954. Con bà: Nguyễn Thị Đ, sinh năm: 1955. Gia đình có 02 anh

em, bị cáo là con thứ nhất. Có vợ: Nguyễn Thị N, sinh năm: 1989. Có 02 con chung, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2014.

Theo danh chỉ bản số: 0584, lập ngày 21/8/2022, tại Công an quận Long Biên, H Nội bị cáo chưa có: Tiền án, tiền sự.

Đầu thú và tạm giữ ngày 11/8/2022, Huỷ bỏ tạm giữ ngày 19/8/2022. Bị can đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

+ *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

Chị Phạm Xuân T, sinh năm: 1992, trú tại: Tổ 12, phường S, quận Long Biên, TP H Nội) vắng mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 10/08/2022, Cơ quan CSĐT – CAQ Long Biên tiến Hnh triệu tập Phạm Xuân T (SN: 1992; trú tại: Tổ 12, phường S, quận Long Biên, TP H Nội) để làm việc liên quan đến đơn trình báo của anh Vũ Khắc L (SN: 1975, HKTT: Số 27 hẻm 371/9/19 phố K, phường N, Ba Đình, H Nội) tố giác T có Hnh vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Quá trình làm việc, T khai có thỏa thuận giao dịch với anh L qua điện thoại của mình. Cơ quan CSĐT – CAQ Long Biên đã phối hợp cùng T kiểm tra điện thoại di động nhãn hiệu Iphone8 plus của T đang sử dụng. Qua kiểm tra, ngoài các tin nhắn với anh L, cơ quan điều tra phát hiện trong phần tin nhắn zalo có tin nhắn với “H” ngày 08/08/2022 với nội dung: “Bố đánh đề 34,35,87,86x25n cho mẹ”, “được thua mai thanh toán” “Lô 34,35x10n”, “đánh đi” H đồng ý và nhắn tin trả lời “k có lần 2 đâu đấy”. T khai nhận đây là tin nhắn T mua số lô, đề của Đỗ Văn H (SN: 1990, HKTT: tổ 12 phường S, quận Long Biên, H Nội) là chồng của T, hiện cả hai đang ly thân. T phải thanh toán cho H số tiền 540.000 đồng (Năm trăm bốn mươi nghìn đồng) nhưng T chưa thanh toán. Sau khi có kết quả xổ số ngày 08/08/2022, T trúng 20 điểm lô tương ứng 1.600.000 đồng (một triệu sáu trăm nghìn đồng) nhưng chưa nhận tiền. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc với H ngày 08/08/2022 là 2.140.000 đồng (Hai triệu một trăm bốn mươi nghìn đồng).

Cơ quan CSĐT – CAQ Long Biên đã triệu tập Đỗ Văn H đến cơ quan Công an làm việc. Tại cơ quan cảnh sát điều tra, Đỗ Văn H có đơn xin đầu thú và khai nhận:

Khoảng đầu tháng 8 năm 2022, H ngồi ở quán nước gần chợ Sài Đồng thì gặp Hạnh (chưa rõ lai lịch). Hạnh có nói nhận bảng số lô, số đề. Do đang cần tiền nên H đồng ý chuyển bảng số lô, số đề cho Hạnh. H và Hạnh thỏa thuận đối với số đề khách mua bao nhiêu H thu bấy nhiêu, nếu trúng thì khách được tiền gấp 80 lần, H được

hưởng 15% tổng số tiền khách mua, đối với số lô H bán cho khách 22.000đ rồi chuyển cho Hạnh với giá 21.600đ (H hưởng lợi 400đ/1 số lô), nếu trúng, khách được hưởng 80.000đ/1 điểm lô. Đối với số lô xiên H hưởng 10% số tiền khách chơi. Hng ngày, Hạnh sẽ đi xe máy qua chỗ H nhận bảng rồi thanh toán tiền mặt cho H.

Ngày 8/8/2022, H bán cho T số lô 34, 35 mỗi số 10 điểm tương đương 440.000đ, số đề 34,35,87,86 mỗi số 25.000đ tương đương 100.000đ. Kết quả T trúng 20 điểm lô tương đương 1.600.000đ. Tổng số tiền đánh bạc giữa H và T là 2.140.000đ. H và T chưa thanh toán thắng thua.

Ngày 10/8/2022, Nguyễn Văn K (SN: 1982, HKTT: Đồng Xuyên, Gia Lâm, H Nội) sử dụng tài khoản facebook K Đồng Xuyên nhắn tin vào tài khoản facebook “H Đổ” với nội dung “lô xiên 81,12x20 triệu” nghĩa là K mua số lô xiên hai 12, 81 với số tiền 20.000.000đ thì H nhắn tin lại “Ok”. Kết quả K không trúng. H và K chưa thanh toán thắng thua. Tổng số tiền đánh bạc giữa H và K là 20.000.000đ

Cơ quan CSĐT – CAQ Long Biên đã triệu tập Nguyễn Văn K đến làm việc. Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Văn K có đơn xin đầu thú và khai nhận như trên, phù hợp với lời khai của Đỗ Văn H và tài liệu có trong hồ sơ.

Tang vật thu giữ gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 plus màu trắng đã qua sử dụng của Phạm Xuân T, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu vàng đã qua sử dụng của Đỗ Văn H, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu trắng đã qua sử dụng của Nguyễn Văn K.

Đối với Hnh vi đánh bạc với số tiền sử dụng đánh bạc dưới 5000.000 đ của Phạm Xuân T, Công an quận Long Biên đã ra Quyết định xử lý hành chính .

Đối với những khách mua số lô, số đề khác, H khai không biết nhân thân lai lịch nên Cơ quan cảnh sát điều tra không đủ điều kiện xác minh làm rõ.

Đối với số tiền hưởng lợi của H từ việc bán số lô, số đề, H không lưu tài liệu ghi chép nên H chỉ nhớ số tiền hưởng lợi được khoảng 500.000đ

Đối với người phụ nữ tên Hạnh mà H chuyển bảng, H khai không biết nhân thân lai lịch, không có thông tin liên lạc, chỉ biết người này giới thiệu tên Hạnh nH ở khu vực nghĩa trang Trung Quốc phường S, Long Biên. Quá trình xác minh tại phường S, Long Biên, chưa phát hiện được người nào có đặc điểm như H khai báo. Vì vậy, cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên chưa đủ điều kiện để xác minh, làm rõ

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 plus màu trắng đã qua sử dụng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu vàng đã qua sử

dụng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu trắng đã qua sử dụng các bị can sử dụng vào việc đánh bạc, chuyển TAND quận Long Biên xem xét xử lý

*Tại bản cáo trạng số: 275/CT-VKS ngày 15/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố đối với các bị cáo: Đỗ Văn H về tội: “Tổ chức đánh bạc theo khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự và Nguyễn Văn K về tội: “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.*

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng đối với:

+ Bị cáo Nguyễn Văn K theo: khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự; Áp dụng: điểm s và điểm i khoản 1, khoản 2(đầu thú) điều 51.

+ Đối với bị cáo H áp dụng: Điểm c, Khoản 1 Điều 322, điểm s Khoản 1 và khoản 2(bị cáo H đầu thú) Điều 51 Bộ luật Hình sự. Riêng bị cáo H được áp dụng khoản 2 (Là lao động chính) Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Đỗ Văn H và Nguyễn Văn K. Đề nghị xử phạt như sau:

+ Đỗ Văn H: Mức án tù: 15(mười lăm) tháng đến: 18(mười tám)tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách: 30(ba mươi) tháng đến: 36(ba sáu) tháng, tính từ ngày tuyên án

+ Nguyễn Văn K: mức án tù: 10(mười) tháng đến: 12(mười hai) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ: 20(hai mươi) tháng đến: 24(hai tư) tháng, tính từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo về UBND nơi cư trú theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Hình phạt bổ sung đối với các bị cáo: Không áp dụng.

Vật chứng , án phí, quyền kháng cáo của các bị cáo: Áp dụng: điều 47 Bộ luật hình sự 2015 và điều 106 bộ luật tố tụng hình sự 2015;Nghị quyết 326 của UBTV Quốc hội quy định về án lệ phí tòa án.

+ Cho tịch thu xung công nH nước đối với các máy điện thoại là công cụ phạm tội đánh bạc đã thu có biên bản của các bị cáo: Đỗ Văn H và Nguyễn Văn K, và của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Phạm Xuân T vì liên quan Hnh vi phạm tội.

Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định, bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, tính từ ngày tuyên án

Căn cứ các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

**NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về Hnh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra tại phiên tòa các bị cáo và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về Hnh vi, quyết định của Cơ quan tiến Hnh tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các Hnh vi, quyết định của Cơ quan tiến Hnh tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo khai nhận nội dung vụ án cũng như vai trò từng bị cáo, những nội dung khai nhận này xét thấy phù hợp với lời khai trước đây cũng như biên bản ghi lời khai.

Vụ án này theo các tài liệu có trong hồ sơ thể hiện các bị cáo Đỗ Văn H là chồng của Phạm Xuân T, do chị Phạm Xuân T bị tố cáo có Hnh vi chiếm đoạt tiền của người khác trong việc mua bán nH chung cư. Ngày 10/8/2022 cơ quan công an quận Long Biên làm việc với chị T về nội dung này đã kiểm tra chiếc điện thoại di động của chị T và phát hiện có tin nhắn giữa chị T và chồng là Đỗ Văn H có nội dung liên quan giao dịch mua số “lô” và số “đề”, nội dung và giao dịch ngày 08/8/2022, thể hiện chị và chồng có giao dịch trái pháp luật, dấu hiệu “Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc”.

Ngày 10/8/2022 bị cáo Đỗ Văn H có “Đơn xin đầu thú” bút lục số 34 về Hnh vi này, tiếp theo qua việc bị cáo H đầu thú và tự nguyện nộp lại chiếc điện thoại của bị cáo H, mặc dù các tin nhắn của bị cáo với chị T trong máy của bị cáo đã xóa nhưng bị cáo H vẫn thừa nhận nội dung giao dịch mua bán số “Lô và Đề” với vợ, bị cáo H trong máy chỉ lưu tin nhắn với bị cáo Nguyễn Văn K, các nội dung này thể hiện giữa bị cáo H và K có giao dịch mua bán số lô và đề.

Nên hồi 21h45” ngày 10/8/2022 bị cáo Nguyễn Văn K cũng có đơn xin Đầu thú, và bị cáo K cũng thừa nhận các giao dịch với bị cáo H.

Quan hệ giữa bị cáo H và T là vợ chồng, với bị cáo K là bạn bè, bị cáo H lợi dụng hình thức mở thưởng của “Xổ số kiến thiết Thủ Đô” để hưởng hoa hồng của người khác, bị cáo cũng mới “ghi” số cho vợ và cho K lần đầu, bị cáo có giao dịch với vợ ngày 08/8/2022, H bán cho T số lô 34, 35 mỗi số 10 điểm tương đương 440.000đ, số đề 34,35,87,86 mỗi số 25.000đ tương đương 100.000đ. Kết quả T trúng 20 điểm lô tương đương 1.600.000đ. Tổng số tiền đánh bạc giữa H và T là 2.140.000đ. H và T chưa thanh toán thắng thua. Hnh vi này của bị cáo và chị T chưa đủ mức truy tố đã bị cơ quan công an xử phạt Hnh chính.

Ngày 10/8/2022, Nguyễn Văn K (SN: 1982, HKTT: Đông Xuyên, Gia Lâm, H Nội) sử dụng tài khoản facebook K Đông Xuyên nhắn tin vào tài khoản facebook “H Đỗ” với nội dung “lô xiên 81,12x20 triêu” nghĩa là K mua số lô xiên hai 12, 81

với số tiền 20.000.000đ thì H nhắn tin lại “Ok”. Kết quả K không trúng. H và K chưa thanh toán thắng thua. Tổng số tiền đánh bạc giữa H và K là 20.000.000đ.

Như vậy có căn cứ xem xét Hnh vi ngày 10/8/2022 của các bị cáo Đỗ Văn H phạm tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c Khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự đối với Hnh vi mua bán mức tiền 20 triệu đồng cho bị cáo Nguyễn Văn K, bị cáo K phạm tội “Đánh bạc” tại Khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Hnh vi này của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự, văn minh của xã hội và đây cũng là một tệ nạn xã hội và là nguyên nhân các loại tội phạm khác, do đó cần có hình phạt răn đe và giáo dục chung phòng ngừa riêng.

Tuy nhiên trong vụ án này cũng xem xét đến vai trò của từng bị cáo, bị cáo H tự nguyện làm đơn “đầu thú”, thực chất việc này là tự thú, mặc dù tin nhắn của bị cáo đã xóa nhưng vẫn còn trong máy của vợ bị cáo, bị cáo H tHnh khẩn khai nhận và tự nguyện khai ra việc mua bán số lô đề của bị cáo với K, từ việc tự thú này, tự nguyện khai báo cho cơ quan nH nước giúp cho cơ quan nH nước nhanh chóng phát hiện điều tra Hnh vi phạm tội trong vụ án và của người khác, hạn chế hậu quả nguy hiểm gây ra thiệt hại khác cho xã hội. Do số tiền bị cáo K và bị cáo H tham gia mua bán lô đề ở mức 20 triệu đồng nên bị cáo H phạm tội “Tổ chức đánh bạc” còn bị cáo K phạm tội “Đánh bạc”, vụ án này có tính chất đồng phạm đơn giản, cơ hội, mặc dù số tiền này các bị cáo giao dịch trên cơ sở chưa trả tiền nhưng các bị cáo về Hnh vi phạm tội là đã hoàn tHnh, đủ cơ sở xác định bản cáo trạng truy tố đúng người và đúng tội.

Hội đồng xét xử xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo như sau:

+ Bị cáo Đỗ Văn H được áp dụng tình tiết khai báo tHnh khẩn thể hiện ăn năn, hối cải, là lao động chính trong gia đình, bị cáo tự thú nên áp dụng: Điểm s (khai báo tHnh khẩn), Khoản 1, Khoản 2(lao động chính trong gia đình và tự thú) Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Bị cáo Nguyễn Văn K được áp dụng: Điểm I (phạm tội lần đầu) và Điểm s khoản 1, khoản 2(tự thú) Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Từ tình tiết nêu trên xét các bị cáo có địa chỉ rõ ràng, ngoài lần phạm tội này không vi phạm pháp luật nào khác luôn chấp Hnh tốt các chính sách của địa phương, tại nơi cư trú nên không cần cách ly khỏi xã hội, tạo cơ hội cải tạo và giáo dục các bị cáo. Cho các bị cáo hưởng Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Về xử lý vật chứng của vụ án:

-Tịch thu sung quỹ nH nước: 02 chiếc điện thoại di động của các bị cáo do có liên quan Hnh vi “Đánh bạc” và “Tổ chức đánh bạc” ngày 10/8/2022. Còn chiếc

điện thoại di động của chị Phạm Xuân T trả lại cho chị vì hành vi của chị đã bị xử phạt vi phạm hành chính.

Các bị cáo phải chịu án phí, các bị cáo và Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

## QUYẾT ĐỊNH

1/ Căn cứ : Khoản 1 điều 321 Bộ luật Hình sự 2015 đối với bị cáo: Nguyễn Văn K. Điểm c Khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đỗ Văn H.

Căn cứ: Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự áp dụng cho bị cáo Đỗ Văn H. Điểm s, Điểm i Khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Nguyễn Văn K. Điều 17 Bộ luật Hình sự cho hai bị cáo.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn K phạm tội: “Đánh bạc” . Bị cáo Đỗ Văn H phạm tội “Tổ chức đánh bạc”

### 2/ Xử phạt:

+ Bị cáo Nguyễn Văn K: 18(Mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách: 36(ba mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

+ Bị cáo Đỗ Văn H: 20(hai mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 40(bốn mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo H về UBND phường S, quận Long Biên, H Nội để theo dõi và giám sát trong thời hạn thử thách của bản án.

Giao bị cáo K về UBND xã Đ, huyện Gia Lâm, H Nội để theo dõi và giám sát trong thời hạn thử thách của bản án.

*Trong trường hợp các bị cáo H và K thay đổi nơi cư trú thì các bị cáo phải thực hiện theo quy định của Pháp luật về Thi Hình án Hình sự.*

Trong thời gian thử thách của bản án treo, nếu bị cáo: Đỗ Văn H, Nguyễn Văn K cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi Hình án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo, bị cáo nào vi phạm phải chấp Hnh hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo. Trường hợp thực hiện Hnh vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp Hnh hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

3/ Căn cứ: Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, có hiệu lực từ ngày 01/01/2017 quy định mức án phí, lệ phí Tòa án.

Xử lý vật chứng của vụ án: Theo biên bản Giao nhận vật chứng ngày 21/11/2022, tại Chi cục Thi Hình án Dân sự quận Long Biên, H Nội.

-Tịch thu sung quỹ nhà nước: 02 chiếc điện thoại đang bị thu giữ gồm:

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu vàng đã qua sử dụng, nứt vỡ mặt trước, nứt vỡ mặt lưng, không kiểm tra chất lượng bên trong của bị cáo Đỗ Văn H.

+ 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong của bị cáo Nguyễn Văn K.

-Trả lại cho chị Phạm Xuân T:

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, đã qua sử dụng, nứt vỡ mặt trước, không kiểm tra chất lượng bên trong.

Mỗi bị cáo Đỗ Văn H và Nguyễn Văn K phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là chị Phạm Xuân T có quyền kháng cáo về những vấn đề có liên quan đến quyền lợi của chị trong bản án, thời hạn kháng cáo 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hợp lệ theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo; Người liên quan;  
UBND phường S, quận Long Biên; UBND xã Đ, huyện Gia Lâm.
- Viện kiểm sát quận Long Biên
- THA quận
- Công an quận
- TAND tHnh phố H Nội
- Lưu hồ sơ

**T/M.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

*Nguyễn Đăng Vĩnh*



