

Bản án số: 11/2022/HSST

Ngày 26/12/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHỢ MỚI – TỈNH BẮC KẠN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vi Hồng Lễ.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1, Ông Đàm Minh Tuấn.

2, Ông Nguyễn Tiến Tùng.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Bảo Thanh Toàn – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới tham gia phiên tòa:** Ông Hoàng Đức Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 26/12/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 13/2022/HSST, ngày 22/11/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 11/QĐXXST- HS, ngày 12/12/2022, đối với bị cáo:

**Hoàng Hữu S**, sinh ngày 17/9/1968, tại Bắc Kạn;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn K, xã H, huyện C, tỉnh Bắc Kạn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 0/12; dân tộc: Dao; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt nam; con ông Hoàng Văn P và bà Hoàng Thị B (Đều đã chết); có vợ là Triệu Thị G (Đã chết) và 06 con (Lớn nhất sinh năm 1988, nhỏ nhất sinh năm 2010); tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam: Không – Có mặt tại phiên tòa.

\* *Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Đỗ Thị Xuân - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Kạn – Vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt). Bị cáo không có ý kiến gì về sự vắng mặt của người bào chữa và đề nghị Hội đồng xét xử tiến hành xét xử.

\* *Người bị hại*: Bà Hoàng Thị H, sinh năm 1969;

Trú tại: Thôn B, xã T, huyện C, tỉnh Bắc Kạn – Có mặt.

\* *Người bảo làm chứng*: Bà Triệu Thị S, sinh năm 1944;

Trú tại: Thôn B, xã T, huyện C, tỉnh Bắc Kạn – Vắng mặt tại phiên toà.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào buổi tối ngày 24/01/2022, bà Hoàng Thị H cùng Hoàng Hữu S và một số người khác ăn cơm tại nhà ông Hoàng Hữu A trú cùng thôn B, xã T, huyện C, tỉnh Bắc Kạn. Sau khi ăn cơm xong thì cùng nhau đi hát Karaoke tại quán gần đó. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày thì Hoàng Thị H đi về nhà mình, lúc này S cũng đi theo về nhà bà H. Về đến nhà, bà H xuống bếp đun nước tắm, lúc đó S cũng xuống bếp cùng bà H, do hai người có quan hệ tình cảm với nhau, S đến và nói chuyện với bà H và S cho rằng bà H có người đàn ông khác. Quá trình nói chuyện, hai bên dẫn đến mâu thuẫn và cãi cọ nhau, lúc đó S lấy cây củi đang cháy tại bếp đun dí vào cổ bà H, làm bà H ngã ra đất, sau đó bà H đứng dậy và để 02 chiếc điện thoại lên bàn ở gần đó, S thấy vậy thì giật lấy 02 chiếc điện thoại. Thấy S căng thẳng, bà H bỏ đi ra ngoài, S cũng đi theo sau, khi đi ra đến sân nhà thì S đập 02 chiếc điện thoại xuống nền sân làm điện thoại bị vỡ. Do lo sợ S đánh, bà H nổ xe máy đi ra đường thì S cũng điều khiển xe đuổi theo và liên tục đâm vào xe bà H, làm bà H bị ngã. Thấy bà H ngã xuống, S đến túm tóc bà H và đánh một nhát vào cằm chị, đồng thời túm tóc lôi bà H quay lại nhà. Thấy hai bên cãi chửi, đánh nhau, mẹ chồng bà H là bà Triệu Thị S ở cùng nhà với bà H đến can ngăn, lúc đó S mới dừng lại.

Tại kết luận giám định pháp y về thương tích số: 59/TgT ngày 03/3/2022 của Trung tâm pháp y và giám định y khoa Sở y tế tỉnh Bắc Kạn, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hoàng Thị H tại thời điểm giám định là 02%.

Tại kết luận định giá tài sản số: 08/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 04/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Chợ Mới kết luận: Giá trị của chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy J2 Pro tại thời điểm ngày 24/01/2022 là 2.400.000<sup>d</sup> (*Hai triệu, bốn trăm nghìn đồng*); Giá trị còn lại của chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia 106 tại thời điểm ngày 24/01/2022 là 320.000<sup>d</sup> (*Ba trăm hai mươi nghìn đồng*). Tổng giá trị là 2.720.000<sup>d</sup> (*Hai triệu, bảy trăm hai mươi nghìn đồng*).

Tại Cơ quan điều tra Hoàng Hữu S thành khẩn khai nhận toàn bộ sự việc, S thừa nhận ngày 24/01/2022, tại nhà bà Hoàng Thị H thuộc thôn B, xã T, huyện C, tỉnh Bắc Kạn, S có hành vi cầm cây củi dí vào người bà H và dùng tay túm tóc

đánh vào cằm bà H, S được cầm 02 chiếc điện thoại của bà H đập xuống đất. Lý do xảy ra cãi cọ, đánh bà H và đập điện thoại của bà H là do S và bà H có quan hệ tình cảm với nhau, thời gian gần đây S nghi ngờ bà H có người đàn ông khác nên ghen tuông. Qua nhận dạng và xem xét vật chứng, S thừa nhận 02 chiếc điện thoại mà Công an thu giữ là chiếc điện thoại của bà H mà S đã có hành vi đập vỡ. Lời khai của S là phù hợp với lời khai của bà Hoàng Thị H, người làm chứng bà Triệu Thị S và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Với các hành vi nêu trên, tại bản cáo trạng số 52/CT-VKS, ngày 21/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn đã truy tố bị cáo Hoàng Hữu S về tội "*Hủy hoại tài sản*" theo khoản 1 Điều 178/BLHS.

### **Điều luật có nội dung:**

*"1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ..., thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

...

*5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm."*

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới vẫn giữ nguyên bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Hữu S phạm tội "*Hủy hoại tài sản*".

*Về hình phạt:* Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65/BLHS, xử phạt bị cáo Hoàng Hữu S từ 06 tháng đến 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

*Về hình phạt bổ sung:* Không áp dụng.

*Về Vật chứng:* Đề nghị áp dụng Điều 47/BLHS và Điều 106/BLTTHS. Tịch thu tiêu huỷ 01 điện thoại Nokia 106 bị vỡ màn hình và nhiều chi tiết bị mất; 01 điện thoại Samsung bị hỏng.

*Quá trình tranh luận:* Tại bản luận cứ bào chữa của người bào chữa trình bày: Việc truy tố xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ là phạm tội lần đầu thuộc trường

hợp ít nghiêm trọng; đã bồi thường thiệt hại; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở vùng sâu, vùng xa, điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, trình độ văn hoá thấp, hiểu biết pháp luật còn hạn chế. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ và xin được miễn khoản tiền án phí.

Bị cáo không có ý kiến gì tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Kết thúc phần tranh luận bị cáo nói lời sau cùng là xin Hội đồng xét xử cho hưởng mức án thấp nhất và xin được cải tạo tại địa phương.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

*[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên và tính hợp pháp của các chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập:*

Các hành vi, quyết định tố tụng và các chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp và đúng theo quy định của pháp luật.

*[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:* Khoảng 21 giờ 15 phút ngày 24/01/2022, tại nhà của bà Hoàng Thị H thuộc thôn B, xã T, huyện C, tỉnh Bắc Kạn, trong khi xô sát, cãi cọ với bà Hoàng Thị H, Hoàng Hữu S đã có hành vi đập vỡ, hỏng không thể khắc phục được 02 chiếc điện thoại di động thuộc sở hữu của bà Huệ, trong đó: 01 chiếc nhãn hiệu Samsung Galaxy J2 Pro (2018), có giá trị là 2.400.000<sup>d</sup>; 01 chiếc nhãn hiệu Nokia 106, có giá trị là 320.000<sup>d</sup>. Tổng giá trị của 02 chiếc điện thoại là 2.720.000<sup>d</sup> (Hai triệu, bảy trăm hai mươi nghìn đồng). Nên hành vi của Hoàng Hữu S đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Hủy hoại tài sản*” được quy định tại khoản 1 Điều 178/BLHS.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Hoàng Hữu S đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu ở trên.

Tổng hợp các chứng cứ lại, đánh giá diễn biến khách quan của vụ án thấy việc truy tố, xét xử bị cáo Hoàng Hữu S về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo khoản 1 Điều 178/BLHS là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

Xét tính chất hành vi của bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm đến giá trị sử dụng tài sản của người khác mà không thể sửa chữa, khôi phục lại được; gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an xã hội tại địa phương. Vì vậy cần phải xử lý bằng pháp luật hình sự nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; không phải chịu tình tiết tăng nặng nào; được hưởng tình tiết giảm nhẹ là “*Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại*”, “*Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” và “*Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51/BLHS. Mặt khác chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú đề nghị cho bị cáo cải tạo, giáo dục tại địa phương, vì vậy khi lượng hình được xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51/BLHS.

Đối với bị cáo trong vụ án này không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương thì vẫn có tính giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] *Hình phạt bổ sung:* Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp nhất định, là người dân tộc thiểu số ở các xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, khi áp dụng hình phạt bổ sung thì không có tính khả thi. Vì vậy không áp dụng đối với bị cáo.

[5] *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại bà Hoàng Thị H đã được bị cáo Hoàng Hữu S bồi thường tổn hại sức khỏe và thiệt hại tài sản tổng số tiền là 8.000.000<sup>d</sup> (*Tám triệu đồng*), bà H không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] *Về vật chứng:* Do bị hại bà Hoàng Thị H không yêu cầu lấy lại tài sản, do vậy cần tịch thu tiêu huỷ 01 điện thoại Nokia 106 bị vỡ màn hình và nhiều chi tiết bị mất; 01 điện thoại Samsung bị hỏng.

[7] *Về án phí:* Do bị cáo là người dân tộc thiểu số ở các xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn. Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14,

ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo được miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm.

[8] Trong vụ án này, bị cáo Hoàng Hữu S còn có hành vi gây thương tích cho bà Hoàng Thị H với tỷ lệ tổn thương là 02%. Tuy nhiên, bà Huệ không yêu cầu giải quyết, do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử lý hành chính đối với hành vi này của bị cáo S là đúng quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1, *Tuyên bố:* Bị cáo Hoàng Hữu S phạm tội: “*Hủy hoại tài sản*”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65/BLHS.

+ Xử phạt bị cáo Hoàng Hữu S 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện C, tỉnh Bắc Kạn giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2, *Về vật chứng:* - Áp dụng Điều 47/BLHS và Điều 106/BLTTHS.

+ Tịch thu tiêu huỷ 01 phong bì còn nguyên dấu niêm phong bên trong có điện thoại Nokia 106 bị vỡ màn hình và nhiều chi tiết bị mất; 01 phong bì còn nguyên dấu niêm phong bên trong có điện thoại Samsung bị hỏng.

(Tình trạng vật chứng như biên bản bàn giao giữa Công an và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn ngày 10/12/2022).

3, *Về án phí:* - Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

+ Bị cáo Hoàng Hữu S được miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm.

*“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật*

*thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.*

4, Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh;
- VKS tỉnh;
- VKSND huyện;
- CQTHAHS Công an huyện;
- CQCSĐT Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Sở tư pháp tỉnh;
- Bị cáo, bị hại;
- Người bào chữa;
- UBND xã H, huyện C;
- Hồ sơ, lưu.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Vi Hồng Lễ**















