TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 01/2023/KDTM-PT

Ngày: 04/01/2023

V/v: Tranh chấp HĐ xây dựng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Thúy Hạnh**

Các thẩm phán: **Bà Lê Thúy Linh**
Bà Ngô Tuyết Băng

Thư ký phiên tòa: **Bà Dương Thị Huệ -** Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hà Nội

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà **Phan Thị Tình -** Kiểm sát viên.

Trong các ngày 29/12/2022 và 04/01/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 165/2022/TLPT-KDTM ngày 17/11/2022 về việc "Tranh chấp hợp đồng xây dựng". Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 12/2022/KDTM-ST ngày 23/5/2022 của Tòa án nhân dân quận Long Biên bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 626/2022/QĐXXPT-KDTM ngày 12/12/2022, giữa:

Nguyên đơn: Công ty Cổ phần Khai Sơn

Địa chỉ: Khu công nghiệp Thuận Thành 3, xã Thanh Khương, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh

Người đại diện theo pháp luật: **Ông Trần Quang Khai** - Chức vụ: Tổng giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: **Bà Bùi Thị Khánh Linh** - Chức vụ: Trưởng phòng pháp chế Công ty

Bị đơn: Công ty cổ phần Công nghiệp E Nhất

Địa chỉ: Thôn Hảo, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên

Người đại diện theo pháp luật: **Ông Lê Văn Hưng** - Chức vụ: Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: **Ông Lê Thành Vinh** - Nhân viên Công ty; **Ông Phạm Văn Học** - Cán bộ pháp chế Công ty

(Các đương sự có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Nguyên đơn Công ty Cổ phần Khai Sơn trình bày:

Công ty Cổ phần Khai Sơn (Gọi tắt là Công ty Khai Sơn) là Chủ đầu tư của Dự án Khai Sơn City tại địa chỉ phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. Ngày 24/4/2019 Công Khai Sơn và Công ty Cổ phần Công nghiệp E Nhất (Gọi tắt là Công ty E Nhất) đã ký kết Hợp đồng thi công xây dựng công trình mang số 19/2019/HĐTCXD/KS-EN. Nội dung hợp đồng thể hiện: Công ty Khai Sơn giao cho Công ty E Nhất cung cấp nhân công, giàn giáo cốp pha, máy móc thiết bị phục vụ công tác thi công và vật tư vật liệu để thi công xây dựng cổng khu Biệt Thự Khai Sơn Hill - Khai Sơn Hill thuộc Dự án Khai Sơn City theo sơ đồ và hồ sơ thiết kế được duyệt (kể cả phần sửa đổi sau này nếu có).

Thực hiện hợp đồng, Công ty E Nhất đã tiến hành thi công xây dựng, tuy nhiên trong quá trình thực hiện Hợp đồng Công ty E Nhất đã có một số vi phạm như sau:

- Về tiến độ thi công: Công ty E Nhất đã nhiều lần vi phạm tiến độ thi công, tổng thời gian chậm tiến độ là 44 ngày. Thể hiện tại các biên bản làm việc giữa hai bên và các văn bản yêu cầu đơn vị triển khai thi công đúng tiến độ, đúng yêu cầu thiết kế ngày 15/6/2019; 17/6/2019; 24/6/2019; 25/6/2019 do Công ty Khai Sơn gửi Công ty E Nhất.

- Thi công không đúng bản vẽ thiết kế được Chủ Đầu Tư phê duyệt: Ngày 06/6/2019, qua kiểm tra hiện trường Công ty Khai Sơn và Trung tâm Công nghệ Hỗ trợ Kỹ thuật và Môi trường đô thị phát hiện cấu kiện thi công không đúng thiết kế. Để xử lý hành vi vi phạm Hợp đồng nêu trên, ngày 12/11/2019, Công ty Khai Sơn đã có công văn số 156/2019/CV-KS gửi Công ty E Nhất, thể hiện quan điểm không đồng ý với giải trình của Công ty E Nhất đồng thời xử phạt Công ty E Nhất số tiền là: 502.171.352 đồng (Theo thỏa thuận trong hợp đồng) gồm:

+ Khoản tiền phạt chậm tiến độ với 44 ngày chậm là: 440.000.000 đồng.

+ Khoản tiền phạt vi phạm do thi công sai thiết kế là: 62.171.352 đồng.

Sau khi nhận được văn bản này, Công ty E Nhất đã nộp trước số tiền phạt là: 250.000.000 đồng. Số tiền còn lại là: 252.171.352 đồng đến nay Công ty E Nhất vẫn chưa nộp cho Công ty Khai Sơn.

Vì vậy, Công ty Khai Sơn khởi kiện yêu cầu Công ty E Nhất nộp nốt số tiền phạt vi phạm Hợp đồng là: 252.171.352 đồng.

Ngoài ra, Công ty Khai Sơn còn yêu cầu Công ty E Nhất phải bồi thường thiệt hại do hành vi vi phạm hợp đồng làm ảnh hưởng đến tiến độ bàn giao nhà cho khách hàng, gây ra những thiệt hại làm phát chi phí tiền lương cho nhân sự bảo vệ Công ty Khu Biệt thự Khai Sơn Hill (Tăng cường thêm số lượng bảo vệ kiểm soát người và tài sản ra vào khu biệt thự) phát sinh thêm 28.600.000đ; Bồi thường cho chi phí chạy truyền thông cho Khu Biệt thự để đẩy nhanh công tác bán hàng vì phần cổng được đánh giá như bộ mặt của Khu Biệt thự. Khi Khách

hàng thấy phần Cổng dự án chưa hoàn thiện dẫn đến suy nghĩ việc hoàn thiện hạ tầng Dự án chưa hoàn thành; từ đó chưa tạo được ấn tượng và hình ảnh đẹp về Khu Biệt thự Cao cấp cho Khách hàng và Chủ Đầu Tư. Số tiền yêu cầu bồi thường là 200.000.000đ.

Bị đơn Công ty Cổ phần Công nghiệp E Nhất xác nhận việc ký kết hợp đồng số 19 và các điều khoản của Hợp đồng và việc thực hiện thi công hợp đồng đúng như Công ty Khai Sơn trình bày. Tuy nhiên, Công ty E Nhất không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của Công ty Khai Sơn chính là bên vi phạm Hợp đồng:

- Không có biên bản bàn giao mặt bằng cho đơn vị thi công.

- Không bàn giao bản vẽ thiết kế, hồ sơ thiết kế đã được phê duyệt cho đơn vị thi công.

Do không có biên bản bàn giao mặt bằng nên không chốt được thời gian bắt đầu thực hiện dự án. Công ty Khai Sơn chỉ vị trí thi công và để Công ty E Nhất phải tự xác định mốc giới, tự tiến hành thi công. Khi triển khai thực hiện, nghi ngờ có thể có công trình ngầm dưới mặt bằng thi công nên Công ty E Nhất đã đề nghị Khai Sơn cho kiểm tra (Thể hiện tại biên bản làm việc ngày 13/5/2019), ngày 18/5/2019 hai bên lập biên bản làm việc về việc đã khảo sát xong và thống nhất tiếp tục thi công làm ảnh hưởng tiến độ (Chậm gần 01 tháng). Do vậy, ngày 19/5/2019 Công ty E Nhất mới bắt đầu thi công.

Sau khi thi công xong bệ móng cổng, ngày 16/5/2019, Trung tâm Công nghệ HTKT và môi trường đô thị gửi cho Chủ đầu tư và Công ty E Nhất công văn đề nghị xử lý loại bỏ cấu kiện thi công vì không đúng thiết kế.

Ngày 26/6/2019 Công ty E Nhất đã gặp Công ty Khai Sơn lập biên bản làm việc về nội dung không đúng như công văn của Trung tâm công nghệ (Đại diện chủ đầu tư - ông Vũ Trọng Tuân ký biên bản). Thế nhưng phía Chủ đầu tư không chấp nhận văn bản nêu trên đồng thời thay đổi người đại diện khác làm việc với Công ty E Nhất.

- Ngày 28/6/2019 Công ty E Nhất gửi: Chủ đầu tư, Tư vấn giám sát Công văn về việc: kế hoạch, tiến độ phá dỡ cấu kiện bê tông.

Do chủ đầu tư không đồng ý nên Công ty E Nhất đã phá dỡ móng cổng để giữ hòa khí giữa hai công ty và một phần do quan hệ cá nhân giữa CEO Khai Sơn và người phụ trách công trình của Công ty E Nhất.

- Ngày 02/7/2019: lập biên bản kiểm tra hiện trường về việc đã phá dỡ xong móng cổng.

- Ngày 03/7/2019: Lập biên bản kiểm tra hiện trường nghiệm thu công việc trước khi đổ bê tông lót.

- Ngày 03/7/2019: Lập biên bản kiểm tra hiện trường nghiệm thu công việc sau khi đổ xong bê tông lót.

Từ ngày 03/7 đến 18/7/2019 Công ty E Nhất đã tiếp tục tiến hành thi công và có biên bản nghiệm thu với tư vấn trưởng của Công ty Khai Sơn nhưng Giám đốc tư vấn không đồng ý cho đổ bê tông vì lý do không đảm bảo yêu cầu kỹ thuật (chỉ bằng miệng) nên Công ty E Nhất không đồng ý bởi đã có Biên bản nghiệm thu với tư vấn trưởng. Việc giám đốc tư vấn không đồng ý với biên bản làm việc với tư vấn trưởng do nội bộ của bên tư vấn.

Ngày 02/7/2019 Công ty E Nhất gửi văn bản đề nghị nghiệm thu và cho phép nhà thầu đổ bê tông nhưng Chủ đầu tư không đồng ý. Đến ngày 26/7 và ngày 29/7/2019 hai bên lập biên bản về việc phá dỡ công trình đã xây dựng, ngày 31/7/2019 thì hoàn thành lại hạng mục móng cổng.

- Ngày 08/08/2019 Chủ đầu tư gửi Công ty E Nhất về việc phê duyệt mã sơn tĩnh điện các cấu kiện cơ khí cổng Khai Sơn Hill và yêu cầu E Nhất sơn bằng phương pháp sơn tĩnh điện (không có trong hợp đồng).

- Ngày 09/08/2019 Công ty E Nhất gửi: Chủ đầu tư, TVGS văn bản số 04/2019 về việc không áp dụng phương pháp sơn tĩnh điện cho các cấu kiện cơ khí cổng Khai Sơn Hill và đã được chủ đầu tư đồng ý. Ngày 19/8/2019 Khai Sơn mới ký duyệt mẫu sơn (có ký duyệt trực tiếp lên mẫu sơn)

Trong quá trình thi công, khoảng tháng 6/2019 chủ đầu tư và tư vấn giám sát phát hiện E Nhất có sự nhầm lẫn giữa chiều dày tôn của phần bụng kết cấu từ tôn 12mm xuống tôn 10mm nên lập biên bản.

- Ngày 05/7/2019 E Nhất có Văn bản số 01/07/2019 về việc: Cho phép tiếp tục hoàn thiện việc gia công các kết cấu cột cổng khi nhà thầu có sự nhầm lẫn chiều dày tôn 12mm thành tôn 10mm ở bụng các thanh I. Chủ đầu tư đồng ý cho tiếp tục thi công bằng văn bản 85A ngày 08/7/2019.

- E Nhất tiếp tục thi công đến ngày 17/9/2019 thì hoàn thành xong công trình và có biên bản bàn giao công trình.

Khoảng tháng 11/2019 E Nhất có nhận được thông tin từ Khai Sơn là E Nhất chậm tiến độ nên ngày 11/11/2019 E Nhất đã có văn bản giải trình số 11/2019 về việc giải trình tiến độ.

- Khai Sơn có văn bản 156/2019 ngày 12/11/2019 về việc E Nhất đã bị chậm tiến độ 44 ngày và bị phạt tiến độ theo điều khoản trong hợp đồng, giá trị là 440.000.000 đồng.

- Ngày 15/11/2019 Công ty E Nhất gửi Chủ đầu tư và TVGS văn bản số 11A/2019 về việc Tiếp tục giải trình các nguyên nhân ảnh hưởng đến tiến độ thi công xây dựng cổng khu biệt thự Khai Sơn Hill.

Sau đó E Nhất cũng có rất nhiều văn bản giải trình khác nhưng không được chủ đầu tư chấp nhận. Sau đó đại diện Khai Sơn và E Nhất có gặp gỡ trao đổi miệng và ký hồ sơ quyết toán, trong hồ sơ quyết toán không thể hiện nội dung

phạt vi phạm hợp đồng.

Sau khi ký hồ sơ quyết toán đến tháng 12/2019 Khai Sơn vẫn không chuyển tiền thanh toán. Bên E Nhất đã đề nghị thanh toán và nhận được thông tin bên E Nhất phải nộp tiền phạt 250 triệu đồng thì bên Khai Sơn mới chuyển tiền thanh toán.

Trước sức ép công việc và cần tiền nên ngày 14/01/2020 Công ty E Nhất đã nộp 250.000.000đ cho bà Nguyễn Thu Thanh - Người phụ trách vật tư của Công ty Khai Sơn. Tuy nhiên Công ty Khai Sơn không viết phiếu thu tiền mà chỉ ghi tay vào sổ của ông Vinh (Công ty E Nhất).

Sau khi nộp tiền khoảng 2,3 ngày, Công ty E Nhất nhận được 1.045.000.000 đồng theo đúng hồ sơ quyết toán do Công ty Khai Sơn trả. Sau đó Khai Sơn còn thanh toán cho Công ty E Nhất 55.000.000đ tiền bảo hành.

Ngày 24/4/2020 Công ty E Nhất có văn bản yêu cầu Công ty Khai Sơn trả lại 250.000.000đ. Ngày 08/5/2020 Công ty Khai Sơn có văn bản phản hồi lại không đồng ý trả tiền mà còn yêu cầu Công ty E Nhất phải nộp nốt số tiền vi phạm hợp đồng là 252.171.352đ. Công ty E Nhất đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Khai Sơn.

Ngày 16/7/2021, Công ty E Nhất đã có Đơn phản tố yêu cầu Công ty Khai Sơn trả lại số tiền 250.000.000đ sau khi trừ đi giá trị giảm trừ chênh lệch vật liệu tại các vị trí bụng thanh I (Thanh kết cấu của cổng từ tôn dày 12mm xuống tôn dày 10mm) đã được hai bên thống nhất. Số tiền yêu cầu thanh toán là: 250.000.000 đ- 62.171.352đ=187.828.648 đ.

Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 12/2022/KDTM-ST ngày 23/5/2022 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã quyết định:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của công ty cổ phần Khai Sơn về việc: "Tranh chấp Hợp đồng xây dựng" đối với công ty cổ phần công nghiệp E Nhất.

Buộc công ty cổ phần công nghiệp E Nhất phải thanh toán cho Công ty cổ phần Khai Sơn số tiền phạt chậm thực hiện hợp đồng là 250.000.000đ và 62.171.352đ tiền phạt thi công sai thiết kế. Tổng số tiền là 312.171.351đ.

Công ty E Nhất đã nộp cho công ty Khai Sơn 250.000.000đ nay tiếp tục phải thanh toán cho công ty Khai Sơn số tiền 62.171.352đ.

2. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại của Công ty cổ phần Khai Sơn đối với Công ty cổ phần công nghiệp E Nhất là 200.000.000 đồng.

3. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của Công ty cổ phần công nghiệp E Nhất yêu cầu công ty cổ phần Khai Sơn trả lại số tiền mà Công ty E Nhất đã nộp sau khi trừ đi số tiền chênh lệch vật tư 62.171.352đ, còn lại là 187.828.648 đồng .

Trường hợp người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án và người phải thi hành án không thi hành án thì phải chịu lãi suất đối với số tiền chậm thi hành án

tương ứng với thời gian chậm trả theo mức lãi suất cơ bản của Ngân hàng Nhà nước tại thời điểm thanh toán.

Ngoài ra bản án còn tuyên về nghĩa vụ phải chịu án phí, quyền kháng cáo của các đương sự.

Không đồng ý với bản án sơ thẩm, Công ty E Nhất và Công ty Khai Sơn đều có đơn kháng cáo bản án.Cụ thể:

- Công ty Khai Sơn kháng cáo 01 phần bản án sơ thẩm, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại số tiền 200.000.000đ của Nguyên đơn.

- Công ty E Nhất kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm. Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu phản tố và xem xét lại tính hợp pháp của biên bản bàn giao mặt bằng ngày 24/4/2019 do Nguyên đơn xuất trình. Chấp thuận các lý do giải trình của Công ty E Nhất về tiến độ thi công bị ảnh hưởng trên cơ sở các tài liệu, chứng cứ Công ty E Nhất đã xuất trình tại Tòa án cấp sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo. Bị đơn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trình bày quan điểm và đề xuất hướng giải quyết vụ án có nội dung chính: HĐXX đã thực hiện đúng quy định và yêu cầu chung của phiên tòa phúc thẩm: Thành phần HĐXX phúc thẩm, phạm vi xét xử phúc thẩm đúng quy định tại Điều 64 và Điều 293 Bộ luật tố tụng dân sự. Thư ký phiên tòa đã thực hiện đầy đủ nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định tại Điều 51 BLTTDS. Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng: Các đương sự đã được Tòa án tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng. Tại phiên tòa, các đương sự đã được thực hiện đầy đủ quyền và nghia vụ theo quy định tại các diều 70,71,72, 73 và 74 Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung kháng cáo: Kháng cáo của Công ty Khai Sơn yêu cầu Công ty E Nhất bồi thường do chậm tiến độ thi công làm ảnh hưởng đến việc bán nhà là không có cơ sở chấp nhận bởi việc bán nhà phụ thuộc vào nhiều yếu tố. Kháng cáo của Công ty E Nhất thấy rằng Công ty E Nhất thi công không theo thiết kế được phê duyệt của Chủ đầu tư dẫn tới việc bị phá dỡ cấu kiện, làm ảnh hưởng đến tiến độ thi công nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của Công ty E Nhất. Đề xuất: Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Về tố tụng: Đơn kháng cáo và biên lai nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm của Công ty Cổ phần Khai Sơn (Công ty Khai Sơn) và Công ty Cổ phần Công nghiệp E Nhất (Công ty E Nhất) làm và nộp trong thời hạn luật định nên kháng cáo được chấp nhận.

Về nội dung:

Các đương sự đều thống nhất các nội dung liên quan đến việc ký kết Hợp đồng thi công xây dựng công trình số 19/2019/HĐTCXD/KS-EN ngày 24/4/2019.

Xét thấy, Hợp đồng số 19 được đã được các bên tự nguyện ký kết và đảm bảo về mặt chủ thể ký kết. Nội dung và hình thức của Hợp đồng phù hợp với quy định của pháp luật nên có hiệu lực đối với các bên.

Theo quy định tại khoản 3.1 Điều 3 của hợp đồng các bên đã thỏa thuận: "*Thời gian bắt đầu xây dựng được tính từ ngày hợp đồng được ký kết, ngày bên A bàn giao mặt bằng, bản vẽ đủ điều kiện thi công cho bên B (dựa vào Biên bản bàn giao mặt bằng thi công) và bên B nhận được khoản tiền tạm ứng*" và khoản 3.2 Điều 3 của hợp đồng các bên thỏa thuận: "*Thời gian hoàn thiện, kết thúc thi công bàn giao công trình đảm bảo yêu cầu kỹ thuật, thẩm mỹ là 75 ngày kể từ ngày bắt đầu xây dựng".* Hai bên đều thống nhất bên B (Công ty E Nhất) không yêu cầu tạm ứng.

Quá trình giải quyết, Công ty Khai Sơn xuất trình bản photo "Biên bản bàn giao mặt bằng thi công và các hồ sơ liên quan khác ngày 24/4/2019". Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện Công ty Khai Sơn trình bày do quá trình lưu giữ nên bản gốc của tài liệu này đã bị thất lạc.

Công ty E Nhất xuất trình "Biên bản bàn giao mặt bằng thi công ngày 13/5/2019".

Xét thấy việc xác định thời điểm bàn giao mặt bằng là căn cứ để tính thời gian bắt đầu xây dựng và kết thúc thi công. Tại Biên bản bàn giao mặt bằng ngày 24/4/2019 do Công ty Khai Sơn xuất trình thì trong đó có đại diện Công ty E Nhất kỳ là ông Trương Bình Minh - Chức danh: Phó giám đốc công ty. Biên bản lấy lời khai ngày 29/3/2022 (BL393) ông Minh thừa nhận chữ ký của ông trong Biên bản bàn giao mặt bằng thi công ngày 24/4/2019 là đúng. Tại phiên tòa sơ thẩm, Nguyên đơn đã tự nguyện tính ngày bàn giao mặt bằng là 13/5/2019 như bị đơn trình bày, HĐXX thấy việc tính ngày bàn giao mặt bằng 13/5/2019 là có lợi cho bị đơn trong quá trình tính thời gian thực hiện thi công cũng như giãn tiến độ thi công (nếu có).

Xét kháng cáo của Công ty Khai Sơn:

Yêu cầu bồi thường thiệt hại do Công ty E Nhất không hoàn thành được cổng của khu đô thị đúng tiến độ dẫn tới phải thuê thêm nhân viên bảo vệ để trông giữ cổng sau khu đô thị và dẫn tới tiến độ bán dự án Khu biệt thự Khai Sơn Hill để yêu cầu Công ty E Nhất phải chịu chi phí truyền thông quảng cáo dự án là không phù hợp bởi việc Cổng khu biệt thự do E Nhất thi công chỉ là một phần công trình nhỏ trong hạ tầng khu biệt thự, việc bán sản phẩm nhà đất phụ thuộc rất nhiều yếu tố, không phụ thuộc trực tiếp vào việc cổng khu đô thị đã hoàn thành hay chưa. Cấp sơ thẩm nhận định các tài liệu nguyên đơn xuất trình không

có mối quan hệ nhân quả từ việc vi phạm tiến độ của E Nhất gây ra nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại của Công ty Khai Sơn là phù hợp.

Xét kháng cáo của Công ty E Nhất về việc yêu cầu Công ty Khai Sơn hoàn trả 250.000.000 đồng do không có việc vi phạm về tiến độ thi công.

Xét thấy theo văn bản giải trình về tiến độ thi công xây dựng cổng khu biệt thự Khai Sơn Hill của Công ty E Nhất là 77 ngày trong đó tính đến trước ngày xét xử thì Công ty Khai Sơn xác định nhất trí bản giải trình của E Nhất và xác định E Nhất còn 44 ngày chậm tiến độ trong đó không chấp nhận các ngày chậm tiến độ do E Nhất thi công sai thiết kế. Tại phiên tòa nguyên đơn chấp nhận tính ngày bàn giao mặt bằng là ngày 13/5/2019 như vậy là tiếp tục trừ đi 19 ngày chậm tiến độ được nguyên đơn chấp nhận nên số ngày chậm tiến độ còn lại là 25 ngày.

Theo quy định tại điều 4 hợp đồng về trách nhiệm của đơn vị thi công thi tại điểm d, p thi công phải theo đúng mẫu Chủ đầu tư phê duyệt. Trong khi thi công theo hiện trạng Công ty E Nhất thấy cần thiết phải thay đổi thiết kế thì cần phải có văn bản trao đổi thống nhất và được Công ty Khai Sơn phê duyệt nhưng Công ty E Nhất không được người đại diện có thẩm quyền của Công ty Khai Sơn đồng ý mà thi công không theo thiết kế dẫn tới phải phá bỏ các kết cấu bê tông kéo dài thời gian thi công nên phải chịu tiền phạt vi phạm chậm tiến độ là có căn cứ. Do vậy, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của Công ty Khai Sơn và Công ty E Nhất.

Quan điểm của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Từ những nhận định trên

Áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015

QUYẾT ĐỊNH

Giữ nguyên bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 12/2022/KDTM-ST ngày 23/5/2022 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần Khai Sơn về việc thanh toán tiền phạt vi phạm hợp đồng và tiền phạt do thi công sai thiết kế đối với Công ty Cổ phần Công nghiệp E Nhất.

- Công ty Cổ phần Công nghiệp E Nhất phải thanh toán cho Công ty Cổ phần Khai Sơn 250.000.000đ tiền phạt chậm thực hiện hợp đồng xây dựng và 62.171.352đ tiền phạt do thi công sai thiết kế. Tổng cộng là 312.171.351đ.

- Xác nhận Công ty Cổ phần Công nghiệp E Nhất đã thanh toán cho Công ty Cổ phần Khai Sơn 250.000.000đ, nay còn phải thanh toán 62.171.352đ (Sáu hai triệu,một trăm bảy mốt nghìn, ba trăm năm hai đồng).

Kể từ sau ngày xét xử sơ thẩm (24/5/2022) người phải thi hành án còn phải

chịu lãi suất đối với số tiền chưa thanh toán theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

2. Không chấp nhận yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại hợp đồng 200.000.000đ của Công ty Cổ phần Khai Sơn đối với Công ty Cổ phần Công nghiệp E Nhất.

3. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của Công ty Cổ phần Công nghiệp E Nhất về việc buộc Công ty Cổ phần Khai Sơn hoàn trả 250.000.000đ.

4. Án phí: Công ty Cổ phần Khai Sơn phải chịu 10.000.000đ án phí KDTM sơ thẩm và 2.000.000đ tiền án phí KDTM phúc thẩm, Công ty đã nộp tạm ứng 13.003.000đ theo các biên lai 0016676 ngày 01/12/2020 và 0065150 ngày 21/6/2022 tại Chi cục thi hành án quận Long Biên nay được hoàn trả 1.003.000đ; Công ty Cổ phần Công nghiệp E Nhất phải chịu 24.999.900đ tiền án phí KDTM sơ thẩm và 2.000.000đ tiền án phí KDTM phúc thẩm, Công ty đã nộp tạm ứng 6.696.000đ theo các biên lai số 064692 ngày 16/7/2022 và 065155 ngày 24/6/2022 tại Chi cục thi hành án quận Long Biên nay còn phải nộp 20.303.900đ.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự;

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND TP.Hà Nội;
- TAND quận Long Biên;
- Chi cục THADS quận Long Biên;
- Lưu HS/VP.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thúy Hạnh