

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

*Bản án số: 01/2023/HS-ST
Ngày 04 - 01 - 2023*

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ- TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Phương và bà Nguyễn Thị Chương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Chính – Là Thẩm tra viên của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Dương Minh Cương - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 148/2022/TLST-HS ngày 23 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 153/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 12 năm 2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 10/2022/HSST-QĐ ngày 19/12/2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Thành S (tên gọi khác Nguyễn Văn S), sinh năm 1978, tại Hà Nam; nơi cư trú: Tổ dân phố N, phường C, thành phố P, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn S1 và bà Lê Thị T; vợ: Nguyễn Thị N; con: Có hai con, lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2008; tiền án; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 12/9/2003 Tòa án nhân dân thị xã P, tỉnh Hà Nam (nay là thành phố P) xử phạt 24 tháng tù về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”. Ngày 13/5/2004 Tòa án nhân dân huyện T xử phạt 03 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp Bản án số 52 ngày 12/9/2003 của Tòa án nhân dân thị xã P với hình phạt là 24 tháng tù chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 27 tháng tù. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

- Bị hại: Công ty cổ phần khoáng sản và thương mại H – Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn Đ – Chức vụ: Tổng giám đốc. Đại diện theo ủy quyền: Ông Dương Văn Đ1, sinh năm 1981; trú tại: Xóm 1, xã L, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1977; trú tại: Tiểu khu L, thị trấn K, huyện T, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

+ Ông Vũ Văn H, sinh năm 1977; trú tại: Tổ dân phố T, phường C, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

- Người làm chứng:

+ Ông Ngô Văn H1, sinh năm 1989. Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Quang T, sinh năm 1974. Vắng mặt.

+ Anh Lê Nguyễn T, sinh năm 1996. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 30/4/2022 Nguyễn Thành S cùng anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1978, trú tại: tiểu khu L, thị trấn K, huyện T, tỉnh Hà Nam đến hát Karaoke tại phòng 201 của quán Karaoke L thuộc Công ty cổ phần khoáng sản và thương mại H do ông Nguyễn Văn Đ làm tổng giám đốc, trên địa bàn tổ 1, phường L, thành phố P thì gặp nhóm của anh Vũ Văn H, Phạm Văn TH và anh Ngô Văn H1 cũng đang hát trong phòng 202 của quán. Do có quen với S nên H1 có dẫn H sang phòng 201 để giao lưu. Sau khi giao lưu thì H1 và H quay về phòng 202 thì S cùng sang phòng 202 của H để giao lưu uống bia, còn V đi ra khu vực ghế đá trước của quán ngồi nghỉ và gọi cho bạn là Nguyễn Văn L (bạn của S) đến đón V và S về. Một lúc sau thì S và H đi ra ngoài khu vực tầng 2 của quán để nói chuyện thì xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. L đến quán thấy H và S vẫn tiếp tục cãi chửi nhau, S dùng tay phải đâm vào vùng mặt và đầu của H, L thấy vậy cũng lao vào dùng tay phải đâm về phía người của H và cùng S lao vào ôm H vật ngã ở khu cầu thang. Quá trình giằng co thì sợi dây chuyền của H đang đeo cổ bị đứt, L cầm sợi dây chuyền vụt về phía người H. H cầm vỏ chai thủy tinh ở tay phải đập một phát về phía người của S, S giơ tay trái lên đỡ thì bị H đập chai thủy tinh trúng vào tay trái làm chai thủy tinh bị vỡ. Sau đó được mọi người can ngăn đẩy S, H vào phòng 201. Trong phòng 201 có S, H, anh H1 và anh Dương Văn Đ1 (là quản lý của quán). Do vẫn đang bức tức vì H đánh mình, S đã cầm một số chai bia, cốc thủy tinh có sẵn ở trong phòng ném về phía người H nhưng không trúng mà trúng vào màn hình chiếc Tivi nhãn hiệu Samsung 65inch treo trên tường và tấm kính trang trí ốp tường của phòng hát. Hậu quả: H bị thương tích ở ngón tay cái và bàn tay trái. S bị xước nhỏ ở phía bắp tay phải, màn hình chiếc Tivi nhãn hiệu Samsung 65inch và tấm kính trang trí ốp tường bị hư hỏng.

Quá trình khám nghiệm hiện trường thu giữ đồ vật tài sản gồm: 01 Tivi nhãn hiệu Samsung 65inch Model UA65TU7000 bị hỏng màn hình. 01 gạt tàn thuốc lá loại vuông bằng thủy tinh. Một số mảnh thủy tinh; 01 thẻ nhớ một ghi (1GB) có chứa 02 đoạn video liên quan đến vụ đánh nhau được niêm phong trong phong bì ký hiệu LQ01.

Ngày 01/5/2022 Công ty Cổ phần khoáng sản và thương mại H có đơn trình báo gửi Công an phường L giải quyết theo quy định của pháp luật về hư hỏng tài sản trong quán.

Ngày 06/5/2022 Công an phường L chuyển hồ sơ, vật chứng đến Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý để điều tra theo thẩm quyền.

Ngày 04/7/2022, cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý có công văn số 76 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý tiến hành định giá, giá trị phần hư hỏng của chiếc tivi và giá trị của tấm kính.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 57 ngày 20/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ lý kết luận: Thiệt hại 01 chiếc Ti vi nhãn hiệu Samsung 65inch Model UA 65TU7000 đã qua sử dụng bị hỏng màn hình giá 10.500.000đ; 01 tấm kính in hình hoa văn kích thước (37 x 125) cm đã qua sử dụng giá 370.000đ.

Đối với cốc thủy tinh, vỏ chai bia, nước ngọt, sau khi xảy ra sự việc nhân viên quán đã quét dọn, quản lý quán không xác định được số lượng, đặc điểm, chủng loại nên không có căn cứ để định giá.

Tại bản cáo trạng số 156/CT-VKS-PL ngày 22 tháng 11 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố Nguyễn Thành S về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý trình bày luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Nguyễn Thành S theo nội dung bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Thành S phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 65 Bộ luật Hình sự. Đề xuất mức hình phạt đối với Nguyễn Thành S từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Bị cáo làm nghề lái xe, tuy nhiên công việc không đều, thu nhập không ổn định, do vậy đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Trả lại chiếc Tivi nhãn hiệu Samsung 65inch Model UA 65TU7000 bị hỏng màn hình và 01 gạt tàn thuốc lá loại vuông bằng thủy tinh cho Công ty cổ phần khoáng sản và thương mại H.

Tịch thu, tiêu hủy một số mảnh thủy tinh vỡ màu xanh, trắng không rõ hình.

Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Thành S đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Bị cáo không có ý kiến tranh luận, bào chữa chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để

lao động khắc phục hậu quả, hiện kinh tế gia đình bị cáo rất khó khăn nên quý tòa xem xét miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Các chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Về tội danh: Bị cáo Nguyễn Thành S đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ lý đã nêu. Lời nhận tội của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ niêm phong vật chứng, bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy Hội đồng xét xử có đủ chứng cứ buộc tội kết luận: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 30/4/2022 tại phòng 201 của quán Karaoke L- Công ty cổ phần khoáng sản và thương mại H trên địa bàn tổ 1, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam, Nguyễn Thành S cầm cốc, chai bia ném vỡ màn hình chiếc Tivi nhãn hiệu Samsung 65inch Model UA 65TU7000 và 01 tấm kính ốp tường với tổng giá trị thiệt hại là 10.870.000đ. Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đối với bị cáo là đúng người, đúng tội có căn cứ pháp luật.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Năm 2003 bị cáo phạm tội vận chuyển trái phép chất ma túy, năm 2004 phạm tội trộm cắp tài sản, cả hai lần phạm tội trên bị cáo đã chấp hành án xong và đã được xóa án tích nên được coi là không có tiền án tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Nguyễn Thành S không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục

hậu quả, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bị cáo có bố đẻ là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng huy chương kháng chiến chống Mỹ hạng nhất, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận. Từ những tình tiết nêu trên, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Hội đồng xét xử xét thấy mặc dù năm 2003 và năm 2004 bị cáo phạm tội nhưng đã chấp hành xong bản án (đã được xóa án tích), kể từ đó bị cáo sinh sống và làm ăn lương thiện chấp hành nghiêm pháp luật tại địa phương, lần phạm tội này của bị cáo chỉ là bột phát của bản thân và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bản thân bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nghề lái xe, sau khi phạm tội thực sự ăn năn hối cải, tự nguyện khắc phục toàn bộ thiệt hại đã gây ra cho bị hại, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Do vậy Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, chịu sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung trong cộng đồng; phù hợp căn cứ quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự và hướng dẫn tại Nghị Quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/8/2018; Nghị Quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

- Hình phạt bổ sung: Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bản thân có nghề lái xe nhưng công việc không đều, thu nhập không ổn định nên chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho Công ty cổ phần khoáng sản và thương mại H, đại diện theo ủy quyền của Công ty đã nhận đủ và không có yêu cầu đề nghị gì thêm, do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với chiếc Tivi nhãn hiệu Samsung 65inch Model UA 65TU7000 bị hỏng màn hình và 01 gạt tàn thuốc lá loại vuông bằng thủy tinh là tài sản hợp pháp của Công ty cổ phần khoáng sản và thương mại H nên cần trả lại các tài sản trên cho Công ty cổ phần khoáng sản và thương mại H.

- Đối với 01 thẻ nhớ một ghi (1GB) có chứa 02 đoạn video liên quan đến việc đánh nhau hiện đang lưu trong hồ sơ vụ án, cần tiếp tục lưu giữ 01 thẻ nhớ kèm theo trong hồ sơ vụ án.

- Đối với một số mảnh thủy tinh vỡ màu xanh, trắng không rõ hình, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về các vấn đề khác của vụ án:

- Đối với thương tích của anh Vũ Văn H và bị cáo Nguyễn Thành S, ông H từ chối giám định tỷ lệ thương tích và không yêu cầu bị cáo bồi thường dân sự, bị cáo không có yêu cầu gì về phần thương tích của mình nên Hội đồng xét xử không đề cập. Đối với hành vi xô sát giữa bị cáo với ông Vũ Văn H, Nguyễn

Văn L, Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền đối với bị cáo, ông H, ông L là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Đối với sợi dây chuyền bằng kim loại của ông Vũ Văn H bị đứt sau khi vụ việc xô sát xảy ra tại quán Karaoke L, ông H đã tìm thấy sợi dây chuyền ở khu vực vỉa hè của quán nên không có yêu cầu đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Thành S phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 47, Điều 50 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thành S (tên gọi khác Nguyễn Văn S) phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

2/ Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thành S (Nguyễn Văn S) 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Thành S cho Ủy ban nhân dân phường C, thành phố P tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/ Xử lý vật chứng: Trả lại Công ty cổ phần khoáng sản và thương mại H 01 chiếc tivi nhãn hiệu Samsung 65inch model UA65TU7000 bị vỡ màn hình và 01 chiếc gạt tàn thuốc lá loại vuông màu trắng, đũa bằng thủy tinh kích thước (10,3 x 10,3 x 3,5) cm.

- Tịch thu tiêu hủy một số mảnh vỡ thủy tinh màu xanh, trắng.

- Tiếp tục lưu giữ 01 thẻ nhớ một ghi (1GB) kèm theo hồ sơ vụ án.

Tình trạng, đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam với Chi cục thi hành án dân sự, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam ngày 29 tháng 11 năm 2022.

3/ Án án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Thành S (Nguyễn Văn S) phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an TP Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS có thẩm quyền;
- Chi cục THADS TP Phủ Lý;
- Bị cáo; bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Thị Mai Oanh

