

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 169/2022/HS-PT  
Ngày 29/12/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Quốc Cường.

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Hữu Hà

Ông Nguyễn Quang Trung

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thúy Nga, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

**- Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 29/12/2022, tại Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 205/2022/TLPT-HS ngày 11/10/2022, đối với bị cáo Nguyễn Văn S, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 68/2022/HS-ST ngày 27/07/2022 của Tòa án nhân dân huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An.

*- Bị cáo có kháng cáo.*

*Họ và tên:* Nguyễn Văn S. Giới tính: Nam. Sinh ngày 02 tháng 10 năm 1988. Nơi cư trú: thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc: Mường, Tôn giáo: không. Trình độ văn hóa: lớp 10/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Nguyễn Việt C và con bà Nguyễn Thị S Bị cáo có vợ là Bùi Thị T và 01 con (đã li hôn). Tiền án, tiền sự: không. Có mặt.

*Người bị hại:*

- Cháu Hoàng Thị H, sinh năm 2005 (đã chết).

*Đại diện hợp pháp người bị hại không kháng cáo:*

- Ông Hoàng Phúc N và bà Phan Thị H.

Địa chỉ: xóm Đ, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An.

*Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không kháng cáo:* Anh Nguyễn Văn H. Sinh năm 1977. Địa chỉ: thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án như sau: Khoảng 06 giờ 40 phút ngày 17/01/2022, Nguyễn Văn S điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu DONGFENG, biển kiểm soát 36C-127.90 trên tuyến Quốc lộ 1A đi theo hướng Hà Nội - Vinh. Khi đến gần ngã tư giao nhau giữa Quốc lộ 1A và đường N5, đoạn Km 446+300 thuộc địa phận xóm Nam Sơn, xã Nghi Long, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An, S đi trên làn đường thứ nhất (sát dải phân cách cố định), đi liền ngay phía trước có một chiếc xe ô tô con (không xác định được biển kiểm soát); S điều khiển xe ô tô tải giữ khoảng cách với xe ô tô con phía trước khoảng 06 mét. Lúc này, tín hiệu giao thông chuẩn bị chuyển S đèn vàng, để chuyển S đèn đỏ. Do suy nghĩ chủ quan, cho rằng xe ô tô con đi phía trước sẽ đi thẳng qua ngã tư nên S vẫn giữ nguyên tốc độ và khoảng cách với xe ô tô con đi liền trước. Tuy nhiên, khi thấy đèn tín hiệu chuyển S màu vàng, xe ô tô con đi phía trước liền dừng lại, do khoảng cách quá gần, để tránh va chạm, S liền đánh lái gấp S phải để di chuyển xe S làn đường thứ hai (làn đường giữa). Ở thời điểm này, trên làn đường thứ hai đang có xe máy điện biển kiểm soát 37MĐ2-705.52 do cháu Hoàng Thị Hoa điều khiển đi cùng chiều. Do S điều khiển xe ô tô tải chuyển làn bất ngờ S làn đường mà cháu Hoa đang đi dẫn đến cháu Hoa lúng túng xử lý không kịp làm xe máy điện bị ngã trượt trên đường một đoạn dài 4,95m về hướng thành phố Vinh và ngã nghiêng về phía bên trái. Do không chú ý quan sát, S không phát hiện được cháu Hoa đang bị trượt ngã nằm trên đường nên dây bánh lốp phía sau bên phải của xe ô tô 36C-127.90 đã đè qua phần đầu làm cháu Hoàng Thị Hoa tử vong tại chỗ. Xe ô tô tiếp tục di chuyển tiếp một đoạn 15,7 mét vượt qua điểm dừng quy định của đèn tín hiệu và dừng lại trong khu vực giao nhau giữa Quốc lộ 1A và đường N5. Thời điểm này, tốc độ xe khoảng 35-40km/g và tải trọng hàng trên xe khoảng 17 tấn.

Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn được xác định tại Km 446+300, Quốc lộ 1A đoạn chạy qua xóm Nam Sơn, xã Nghi Long, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An. Đoạn đường này gồm 2 phần đường riêng biệt chia cắt bởi dải phân cách cứng bằng bê tông. Phần đường bên phải (tính theo chiều Bắc-Nam) đi thành phố Vinh - Nghệ An (phía Tây), phần đường bên trái (tính theo chiều Nam - Bắc) đi huyện Diễn Châu - Nghệ An (phía Đông). Vụ tai nạn giao thông xảy ra ở phần đường bên phải, mặt đường trải thảm nhựa, tầm nhìn không bị che khuất. Chiều rộng mặt đường là 09 mét, được chia làm 03 làn đường xe chạy, gồm 02 làn dành cho xe cơ giới; 01 làn dành cho xe thô sơ, nằm tiếp sát mép đường là lề đường đất cỏ.

Hội đồng khám nghiệm lấy cột đèn tín hiệu đặt ở lề đường đất phía Tây làm điểm mốc, lấy mép đường nhựa phía Tây làm mép đường chuẩn để đo đạc. Trên mặt đường của làn đường dành cho xe cơ giới phía Tây, vị trí cách điểm mốc về phía Đông Bắc là 14,4 mét, cách mép chuẩn về phía Đông 2,4 mét là điểm đầu của dấu vết trượt xước liên tục mặt đường nhựa và các chất màu vàng của các gờ giảm tốc kích thước (4,95 x 0,01) mét. Dấu vết có chiều hướng hơi chệch Đông Bắc - Tây Nam, điểm cuối dấu vết kết thúc tại giá đỡ chân phía sau bên trái xe máy điện Biển kiểm soát 37MĐ2-705.52 và cách mép chuẩn về phía Đông là 2,15 mét (Vị trí số 1). Trên hiện trường xe máy điện mang biển kiểm soát 37MĐ2-705.52 nằm ngã nghiêng S trái, đầu xe chệch hướng Đông - Nam, đuôi xe chệch hướng Tây - Bắc. Tâm trục trước và trục sau cách mép đường chuẩn lần lượt là 2,1 mét và 2 mét (Vị trí số 2). Cách ngang tâm trục sau xe máy điện biển kiểm soát 37MĐ2-705.52 về phía Đông, cách mép chuẩn về phía Đông 4,15 mét là tâm vùng dấu vết máu chảy loang hòa cùng nước mưa trên diện tích có kích thước (1,9 x 0,8) mét (Vị trí số 3). Cách ngang tâm dấu vết ở vị trí số 3 về phía Đông 0,5 mét, cách tâm trục sau xe máy điện về phía Bắc 0,6 mét (Đo vuông góc) có một vùng mảnh vỡ nhựa màu đen, dạng nhựa của mũ bảo hiểm trên diện tích có kích thước (53 x 38) cm (Vị trí số 4). Sau tai nạn xe ô tô tải mang biển kiểm soát 36C-127.90 dừng đỗ trong khu vực giao nhau giữa đường Quốc lộ 1A với đường N5 (Quốc lộ 7C). Đầu xe chệch hướng Đông - Nam, đuôi xe chệch hướng Tây - Bắc. Mặt lãn lốp trước bên phải cách mép chuẩn về phía Đông là 4,5 mét, mặt sau lốp lãn bên phải cách mép chuẩn về phía Đông là 3,8 mét và cách trục trước xe máy điện về phía Nam là 15,7 mét (Đo vuông góc) (Vị trí số 5).

Kết quả khám nghiệm phương tiện: Xe ô tô tải biển kiểm soát 36C-127.90: Thành ngoài lốp trước bên phải, vị trí cách chữ R trong dòng chữ "R158" 29cm theo ngược chiều quay trên bánh xe có dấu vết trượt sạch bụi đất, sáng cao su trên diện có kích thước (5 x 4)cm. Thành thùng xe bên phải có vùng dấu vết trượt sạch bụi đất, sáng kim loại trên diện có kích thước (23 x 1)cm, điểm cao nhất của dấu vết cao cách đất 124 cm. Mặt trong chắn bùn dẫy bánh lốp sau cùng bên phải có vùng dấu vết bám dính chất màu nâu đỏ kích thước (0,8 x 0,5)cm, dấu vết cao cách đất 56,5cm, cách điểm ngoài cùng chắn bùn 34cm; Xe máy điện biển kiểm soát 37MĐ2-705.52: Mặt trước tay phanh bên trái có dấu vết trượt xước, mài mòn kim loại trên diện có kích thước (2x0,8) cm, chiều hướng dấu vết từ trước ra sau, dấu vết cao cách đất 101cm. Mặt trước đầu ngoài tay phanh bên trái có dấu vết trượt xước kim loại, kích thước (0,8 x 0,6) cm, chiều hướng dấu vết từ trước ra

sau, dấu vết cao cách đất 103cm. Mặt trước bên trái ốp nhựa bàn để chân có dấu vết trượt xước sơn nhựa trên diện có kích thước (10x3,5) cm, chiều hướng từ trước ra sau. Mặt trước ngoài ốp nhựa, bọc cao su bên trái tay lái có vùng dấu vết trượt xước, mài mòn cao su, nhựa trên diện có kích thước (1,7 x 1,6) cm, chiều hướng từ trước ra sau, dấu vết cao cách đất 97cm. Mặt dưới bàn để chân phía sau bên trái, mặt ngoài giá kim loại cố định bàn để chân phía sau bên trái có vùng dấu vết trượt xước khuyết kim loại trên diện có kích thước (3,5 x 3,7) cm, bề mặt dấu vết bám dính chất màu vàng, dấu vết cao cách đất 33cm. Mặt ngoài bàn đạp bên trái chân chống giữa có dấu vết trượt xước kim loại không liên tục trên diện có kích thước (12,5 x 0,5)cm, bề mặt dấu vết bám dính chất màu vàng. Mặt ngoài ốp nhựa bên trái thân xe có vùng dấu vết trượt xước sơn, nhựa, bám dính chất màu trắng trên diện có kích thước (3x0,5)cm, dấu vết cao cách đất 67,5cm. Bảng đồng hồ bị gãy rời ra khỏi vị trí cố định.

Bản Kết luận giám định số 55/KLGD-KTHS(DVCH) ngày 02/3/2022 của Phòng kỹ thuật Hình sự, Công an tỉnh Nghệ An kết luận: Ngay trước thời điểm xảy ra tai nạn xe ô tô BKS 36C-127.90 và xe máy điện BKS 37MĐ2- 705.52 di chuyển cùng chiều trên phần đường phía Tây đường Quốc lộ 1A theo hướng Diễn Châu – Vinh; Xe máy điện BKS 37MĐ2-705.52 di chuyển trên làn đường dành cho xe cơ giới thứ hai (Tính từ giải phân cách cứng ở giữa) của phần đường phía Tây đường Quốc lộ 1A; Không xác định được làn đường di chuyển của xe ô tô BKS 36C-127.90; Xe ô tô BKS 36C-127.90 không va chạm với xe máy điện BKS 37MĐ2-705.52; Xe ô tô BKS 36C-127.90 có va chạm với nạn nhân Hoàng Thị Hoa. Vị trí va chạm đầu tiên: Trên hiện trường: Ở làn đường dành cho xe cơ giới thứ hai (Tính từ giải phân cách cứng ở giữa) của phần đường phía Tây đường Quốc lộ 1A.

Trên phương tiện: Trên xe ô tô BKS 36C-127.90: Ở dây bánh lốp phía sau bên phải xe; Trên người nạn nhân: Ở phần đầu; Tư thế va chạm: Nạn nhân Hoàng Thị Hoa nằm ngã trên mặt đường; các bánh lốp của xe ô tô BKS 36C-127.90 đang tiếp xúc với mặt đường. Không xác định được tốc độ của xe ô tô BKS 36C-127.90 và tốc độ của xe máy điện BKS 37MĐ2-705.52 ngay trước thời điểm xảy ra tai nạn giao thông". Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 22/KL-PC09(GĐ-PY) ngày 16/02/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Nghệ An kết luận nguyên nhân chết của người bị hại Hoàng Thị Hoa: "Sốc nặng do chấn thương làm vỡ, sập xương hộp sọ, dập não, xuất huyết não; gãy, sập xương chính mũi, xương gò má hai bên".

Về vật chứng: 01 (Một) xe ô tô tải nhãn hiệu DONGFENG, biển kiểm soát: 36C-127.90 thuộc sở hữu của anh Nguyễn Văn Hoàn, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Nguyễn Văn Hoàn; 01 (Một) xe máy điện biển kiểm soát 37M2-705.52, thuộc sở hữu của gia đình cháu Hoàng Thị Hoa nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho gia đình. Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Văn Hoàn (chủ xe ô tô tải 36C-127.90) cùng với Nguyễn Văn S đã bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại số tiền 250.000.000 đồng. Đại diện hợp pháp của người bị hại không có yêu cầu gì thêm và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 68/2022/HS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn S phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ". Áp dụng: điểm a khoản 1, khoản 5 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt Nguyễn Văn S 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án. Cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời hạn 01 (một) năm kể từ sau ngày chấp hành xong bản án. Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo của bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 29/7/2022, bị cáo Nguyễn Văn S kháng cáo với nội dung xin được giảm nhẹ và xin hưởng án treo. Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Việc xét xử sơ thẩm là có căn cứ, hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội, không có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; về nội dung kháng cáo xin hưởng án treo: bị cáo có nhiều tính tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, việc cho bị cáo hưởng án treo không ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự. Đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357, sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Tranh luận bào chữa và nói lời sau cùng, bị cáo Nguyễn Văn S chỉ xin được giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo bị cáo Nguyễn Văn S được gửi trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Kháng cáo của bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại đúng

quy định tại Điều 331 Bộ luật tố tụng hình sự. HĐXX chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo:

Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các tài liệu có tại hồ sơ vụ án: biên bản khám nghiệm hiện trường; sơ đồ hiện trường; biên bản khám nghiệm phương tiện; biên bản khám nghiệm tử thi; biên bản thực nghiệm điều tra; bản ảnh thực nghiệm điều tra; kết luận giám định tử thi; giám định phương tiện; giám định thời gian tử vong của nạn nhân; kết luận định giá tài sản; lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; lời khai người làm chứng và các chứng cứ tài liệu khác, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 06 giờ 40 phút ngày 17/01/2022, tại khu vực ngã tư giữa đường Quốc lộ 1A và đường N5, đoạn Km 446+300 Quốc lộ 1A thuộc địa phận xóm Nam Sơn, xã Nghi Long, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An, Nguyễn Văn S (có giấy phép lái xe theo quy định) điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu DONGFENG, biển kiểm soát 36C-127.90 đi trên tuyến Quốc lộ 1A hướng Hà Nội - Vinh ở làn đường thứ nhất. Khi xe ô tô con đi phía trước dừng lại vì có tín hiệu đèn vàng, do không giữ khoảng cách an toàn với xe đi liền trước nên để tránh va chạm với xe ô tô con, S đã đánh lái gấp S phải để di chuyển xe S làn đường thứ hai (làn đường giữa) làm chấu Hoàng Thị Hoa đang điều khiển xe máy điện biển kiểm soát 37MĐ2-705.52 đang đi cùng chiều, trên làn đường này bị bất ngờ, xử lý lúng túng dẫn đến xe và người bị trượt ngã trên đường, dãy bánh lốp phía sau bên phải của xe ô tô tải do S điều khiển đã đè qua phần đầu làm chấu Hoa bị tử vong tại chỗ. Hành vi của Nguyễn Văn S điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ không tuân thủ khoảng cách giữa các xe; chủ quan, không quan sát và chuyển làn đường không đúng quy định đã vi phạm khoản 1, Điều 12; khoản 1 Điều 13 Luật Giao thông đường bộ, gây hậu quả làm chết 01 người, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và quyết định hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn S về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1, khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, xâm phạm đến tính mạng con người. Bị cáo điều khiển xe chủ quan, thiếu quan sát độ an toàn, khoảng cách theo quy định với xe phía trước lại chuyển làn đường bất ngờ, sai quy định gây tai nạn làm 01 người chết, hoàn toàn do lỗi của bị cáo. Khi xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 1, 2 Điều 51:

thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải (điểm s); đã bồi thường về mặt dân sự cho phía gia đình người bị hại (điểm b); Gia đình người bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, xử phạt bị cáo 09 tháng tù và cấm hành nghề trong thời hạn 01 năm kể từ ngày chấp hành xong bản án là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Không có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Về nội dung kháng cáo xin hưởng án treo. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như đã phân tích trên, thể hiện được thái độ ăn năn hối cải, bị cáo có nơi cư trú ổn định, việc cho bị cáo hưởng án treo không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo cho bị cáo được hưởng án treo.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn S được chấp nhận, bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

[1] Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn S: Sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù và cho hưởng án treo.

[2] Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 5 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn S 09 (chín) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm 29/12/2022.

Cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời hạn 01 (một) năm kể từ sau ngày chấp hành xong bản án.

Giao bị cáo cho UBND xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm h, khoản 2, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Nguyễn Văn S không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND huyện Nghi Lộc;
- VKSND huyện Nghi Lộc;
- CQĐT Công an h.Nghi Lộc.
- CQ T.H.A hình sự h.Nghi Lộc;
- Bị cáo kháng cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu HSVA. THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Quốc Cường**



