

Bản án số: 259/2022/HS-PT

Ngày 03-11-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Huỳnh Đức.

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc.

Ông Lê Quân Vương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Hồng Thái - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 31 tháng 10 và 03 tháng 11 năm 2022, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 240/2022/TLPT-HS ngày 06 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Trương Văn T, Nguyễn Mạnh D, Trịnh Quốc A do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 69/2022/HS-ST ngày 22/7/2022 Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Trương Văn T sinh năm 1991 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: ấp, xã huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Văn T và bà Nguyễn Thị D; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

2. Nguyễn Mạnh D sinh năm 2000 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: ấp, xã, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Tiến V và bà Hoàng Thị N; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

3. Trịnh Quốc A, sinh năm 2001 tại tỉnh Đồng Nai; nơi cư trú: ấp, xã, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: sinh viên; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trịnh Quốc X và bà Đỗ Thị L; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 01 bị cáo khác nhưng không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lương Việt T1, Trương Văn T, Nguyễn Mạnh D và Trịnh Quốc A có mối quan hệ quen biết nhau.

Sáng ngày 31 tháng 10 năm 2021, Trần Minh T và T1 rủ Phạm Anh D1, Nguyễn Võ Tân H và Lê Hoàng Ph đến đoạn đường D14 thuộc khu phố Bàu Bàng, thị trấn Lai Uyên, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương chặn đường D để đòi số tiền 10.000.000 đồng D nợ Trần Minh T và 38.000.000 đồng D thua cá độ bóng đá T1. Đến khoảng 10 giờ 40 phút cùng ngày, cả nhóm thấy Võ Văn Thành Công điều khiển xe mô tô không rõ biển số chở D phía sau nên Trần Minh T, T1, Phúc, H và D1 chặn D lại để đòi nợ. D chưa có tiền trả cho Trần Minh T và T1 nên xảy ra cãi nhau. Tuy nhiên, nhóm của Trần Minh T và T1 không đe dọa dùng vũ lực hay đánh đập D để buộc D phải trả nợ. Lúc này, lực lượng Công an huyện Bàu Bàng tuần tra phát hiện, mời cả nhóm về trụ sở làm việc.

Quá trình điều tra, T1, Trương Văn T, D và Quốc A khai nhận T bộ hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá từ đầu tháng 9 năm 2021 đến ngày 03 tháng 10 năm 2021, cụ thể như sau:

Quốc A và D cá độ bóng đá với nhau từ đầu tháng 9 năm 2021, Quốc A thua cá độ với số tiền 17.000.000 đồng nhưng cả hai không còn nhớ số tiền cá độ cụ thể trong mỗi trận bóng đá. Sau đó, Quốc A và D có mâu thuẫn trong việc tính toán tiền thắng cược nên cả hai ngừng cá độ bóng đá với nhau. Đến cuối tháng 9 năm 2021, Quốc A nhờ T1 nhận các kèo cá cược của D rồi chuyển cho Quốc A. Quá trình T1 trực tiếp nhận các kèo cá cược của D như sau:

1. Trận thứ nhất: lúc 19 giờ ngày 30 tháng 9 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Zenit Penza gặp Salyut Belgorod, tỷ lệ kèo cá cược Salyut Belgorod chấp $\frac{1}{4}$ 80/90 tài xỉu $2\frac{3}{4}$ 80/85, D cược Salyut Belgorod thắng số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Zenit Penza-Salyut Belgorod: 1-1. D thua 3.000.000 đồng ($\frac{1}{2}$ tiền cá cược).

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng; số tiền Quốc A cá cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 10.800.000 đồng.

2. Trận thứ hai: lúc 23 giờ 45 phút ngày 30 tháng 9 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Real Sociedad gặp Monaco, tỷ lệ kèo cá cược Real Sociedad chấp $\frac{1}{2}$ 85/80 tài xỉu $2\frac{1}{2}$ 80/90, D cược tài số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Real Sociedad-Monaco: 1-1. D thua 6.000.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cá cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 10.800.000 đồng.

3. Trận thứ ba: lúc 23 giờ 45 phút ngày 30 tháng 9 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Fenerbahce gặp Olympiakos, tỷ lệ kèo cá cược Fenerbahce chấp $\frac{1}{4}$ 80/85 tài xỉu $2\frac{1}{2}$ 80/90, D cược Fenerbahce thắng số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Fenerbahce-Olympiakos: 0-3. D thua 6.000.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 10.800.000 đồng.

4. Trận thứ tư: lúc 23 giờ 45 phút ngày 30 tháng 9 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Zorya gặp AS Roma, tỷ lệ kèo cá cược AS Roma chấp $1\frac{1}{2}$ 85/80 tài xỉu 3 80/90, D cược tài số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Zorya-AS Roma: 0-3. D hòa tiền.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cá cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 10.800.000 đồng.

5. Trận thứ năm: lúc 02 giờ ngày 01 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Celtic gặp Leverkusen, tỷ lệ kèo cá cược Leverkusen chấp $1\frac{1}{2}$ 80/85, tài xỉu 3 80/90, D cược Leverkusen thắng số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Celtic-Leverkusen: 0-4. D thắng 4.800.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cá cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 10.800.000 đồng.

6. Trận thứ sáu: lúc 12 giờ ngày 02 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Gangwon gặp Jeonbuk, tỷ lệ kèo cá cược Jeonbuk chấp $\frac{1}{2}$ 80/85, tài xỉu $2\frac{1}{2}$ 90/80, D cược tài số tiền 6.000.000 đồng, T1 không chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Gangwon-Jeonbuk: 0-1. D thua 6.000.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền T1 cá cược trận này là 5.400.000 đồng. Tổng số tiền D và T1 cá cược trận này là 11.400.000 đồng.

7. Trận thứ bảy: lúc 12 giờ ngày 02 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Ventforet gặp Yamagata, tỷ lệ kèo cá cược Yamagata chấp $\frac{1}{2}$ 80/90, tài xỉu 2.5 85/85, D cược Yamagata thắng số tiền 6.000.000 đồng, T1 không chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Ventforet-Yamagata: 2-0. D thua 6.000.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền T1 cá cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và T1 cá cược trận này là 10.800.000 đồng.

8. Trận thứ tám: lúc 15 giờ ngày 02 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Kawasaki Frontale gặp Tokyo, tỷ lệ kèo cá cược Kawasaki Frontale chấp 1

80/85, tài xỉu $2\frac{3}{4}$ 80/90, D cược xỉu số tiền 6.000.000 đồng, T1 không chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Kawasaki Frontale-Tokyo: 1-0. D thắng 5.400.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền T1 cá cược trận này là 5.400.000 đồng. Tổng số tiền D và T1 cá cược trận này là 11.400.000 đồng.

9. Trận thứ chín: lúc 01 giờ 45 phút ngày 03 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Sassuolo gặp Inter Milan, tỷ lệ kèo cá cược Inter Milan chấp 1 90/80, tài xỉu 3 80/85, D cược xỉu số tiền 6.000.000 đồng, T1 không chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Sassuolo-Inter Milan: 1-2. D hòa tiền.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền T1 cá cược trận này là 5.100.000 đồng. Tổng số tiền D và T1 cá cược trận này là 11.100.000 đồng.

10. Trận thứ mười: lúc 14 giờ ngày 03 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Oita Trinita gặp Cerezo Osaka, tỷ lệ kèo cá cược Cerezo Osaka chấp $\frac{1}{2}$ 85/80 tài xỉu $2\frac{1}{4}$ 80/85, D cược xỉu số tiền 6.000.000 đồng, T1 không chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Oita Trinita-Cerezo Osaka: 1-0. D thắng 5.100.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền T1 cá cược trận này là 5.100.000 đồng. Tổng số tiền D và T1 cá cược trận này là 11.100.000 đồng.

11. Trận thứ mười một: lúc 14 giờ ngày 03 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Daejeon gặp Bucheon FC 1995, tỷ lệ kèo cá cược Daejeon chấp $\frac{1}{2}$ 85/80, tài xỉu $2\frac{1}{4}$ 80/90, D cược tài số tiền 6.000.000 đồng, T1 giữ lại không chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Daejeon-Bucheon FC 1995: 1-1. D thua 3.000.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền T1 cá cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và T1 cá cược trận này là 10.800.000 đồng.

12. Trận thứ mười hai: lúc 18 giờ 30 phút ngày 03 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Schalke gặp Ingolstadt, tỷ lệ kèo cá cược Schalke chấp $\frac{1}{4}$ 85/85, tài xỉu 3 90/80, D cược xỉu thắng số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Schalke-Ingolstadt: 3-0. D hòa tiền.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cá cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 10.800.000 đồng.

13. Trận thứ mười ba: lúc 18 giờ 30 phút ngày 03 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Stade Rennes gặp PSG, tỷ lệ kèo cá cược PSG chấp $1\frac{1}{4}$ 80/85, tài xỉu 3 80/90, D cược xỉu thắng số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Stade Rennes-PSG: 2-0. D thắng 5.400.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cá cược trận này là 5.400.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 11.400.000 đồng.

14. Trận thứ mười bốn: lúc 20 giờ ngày 03 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội West Ham gặp Brentford Fc, tỷ lệ kèo cá cược West chấp $\frac{3}{4}$ 85/80, tài xỉu $2\frac{1}{2}$ 85/85, D cược xỉu số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu West Ham-Brentford Fc: 1-2. D thua 6.000.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cá cược trận này là 5.100.000 đồng. Số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 11.100.000 đồng.

15. Trận thứ mười lăm: lúc 20 giờ ngày 03 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Tottenham gặp Aston Villa, tỷ lệ kèo cá cược Tottenham chấp $\frac{1}{2}$ 85/80, tài xỉu $2\frac{1}{2}$ 90/80, D cược xỉu số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Tottenham-Aston Villa: 2-1. D thua 6.000.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cá cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 10.800.000 đồng.

16. Trận thứ mười sáu: lúc 20 giờ 30 phút ngày 03 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Liverpool gặp Man City, tỷ lệ kèo cá cược Man City chấp $\frac{1}{4}$ 80/85 tài xỉu $2\frac{3}{4}$ 80/90, D cược xỉu số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Liverpool-Man City: 2-2. D thua 6.000.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cá cược trận này là 5.400.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 11.400.000 đồng.

17. Trận thứ mười bảy: lúc 22 giờ 30 phút ngày 03 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Bayern Munchen gặp Frankfurt, tỷ lệ kèo cá cược Bayern Munchen chấp $2\frac{3}{4}$ 80/85 tài xỉu 4 80/90, D cược tài số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Bayern Munchen-Frankfurt: 1-2. D thua 6.000.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cá cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 11.400.000 đồng.

18. Trận thứ mười tám: lúc 17 giờ 30 phút ngày 03 tháng 10 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Bologna FC gặp Lazio Roma, tỷ lệ kèo cá cược Lazio Roma chấp $\frac{1}{4}$ 80/85 tài xỉu $2\frac{3}{4}$ 90/80, D cược xỉu số tiền 6.000.000 đồng, T1 chuyển lại cho Quốc A. Kết quả tỷ số trận đấu Bologna FC-Lazio Roma: 3-0. D thua 6.000.000 đồng.

Số tiền D cá cược trận này là 6.000.000 đồng, số tiền Quốc A cá cược trận này là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền D và Quốc A cá cược trận này là 10.800.000 đồng.

Trong 18 trận bóng đá này T1, D và Quốc A chưa trả tiền cá cược thắng, thua trên thực tế. Đối với số tiền 17.000.000 đồng Quốc A thua cá độ bóng đá

trước đó, Quốc A đã đưa cho T1, T1 đã đưa cho D 9.000.000 đồng và T1 lấy 8.000.000 đồng.

T1 tham gia cá độ bóng đá với Trương Văn T cụ thể như sau:

1. Trận thứ nhất: lúc 07 giờ 15 phút ngày 06 tháng 9 năm 2021, trận bóng đá giữa đội River Plate gặp Independient, tỷ lệ kèo cá cược River Plate chấp $\frac{1}{4}$ 80/90 tài xỉu $2\frac{1}{4}$ 90/80, Trương Văn T cược River Plate thắng số tiền 5.000.000 đồng, bắt tài 5.000.000 đồng. Kết quả tỷ số trận đấu River Plate-Independient: 1-1. Trương Văn T thua 7.500.000 đồng.

Số tiền Trương Văn T cá cược trận này là 10.000.000 đồng, số tiền T1 cá cược trận này là 7.500.000 đồng. Tổng số tiền Trương Văn T và T1 cá cược trận này là 17.500.000 đồng.

2. Trận thứ hai: lúc 08 giờ 11 phút ngày 06 tháng 9 năm 2021, trận bóng đá giữa đội Alianza Potrolera gặp Atletico Nacional, tỷ lệ kèo cá cược đồng banh 80/90, tài xỉu $2\frac{1}{4}$ 90/80, Trương Văn T cược tài số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả tỷ số trận đấu Alianza Potrolera-Atletico Nacional: 1-3. Trương Văn T thắng 4.500.000 đồng.

Số tiền Trương Văn T cá cược trận này là 5.000.000 đồng, số tiền T1 cá cược trận này là 4.500.000 đồng. Tổng số tiền Trương Văn T và T1 cá cược trận này là 9.500.000 đồng.

Trong 02 trận bóng đá này, Trương Văn T đã đưa cho T1 700.000 đồng tiền thua cá độ bóng đá.

Các bị cáo thỏa T1 cách tính thắng thua như sau:

Tỷ lệ kèo cả trận đấu:

- Đồng banh: hai đội đồng banh với nhau, không có đội kèo trên và kèo dưới, nếu tỷ số hòa thì hòa tiền.

- Kèo $\frac{1}{4}$: nếu tỷ số hòa thì đội chấp thua $\frac{1}{2}$ số tiền cược, nếu tỷ số trận đấu đội chấp thắng thì thắng tiền, nếu tỷ số trận đấu đội chấp thua thì đội chấp thua đủ tiền.

- Kèo $\frac{1}{2}$: chấp nửa bàn thắng, nếu tỷ số trận đấu đội chấp thắng thì thắng tiền, nếu tỷ số trận đấu đội chấp thua hoặc hòa thì thua, không có hòa tiền.

- Kèo $\frac{3}{4}$: nếu tỷ số hòa và thua thì đội kèo trên thua đủ tiền, nếu tỷ số thắng 01 trái thì đội chấp thắng $\frac{1}{2}$ tiền cược, nếu thắng từ 02 trái trở lên thì thắng đủ tiền.

- Kèo $1\frac{1}{2}$, $2\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, $1\frac{1}{4}$, $2\frac{1}{4}$, $3\frac{1}{4}$, tương tự như trên và cộng thêm số bàn thắng chấp (1, 2, 3...).

Tỷ lệ cá cược (70, 75, 80, 85, 90, 95):

- Trận bóng đá giữa đội A và đội B có tỷ lệ kèo A chấp $\frac{1}{4}$ 80/90 tài xỉu $2\frac{1}{4}$ 90/80: có nghĩa đội A chấp đội B $\frac{1}{4}$ trái, bắt đội A thì ăn 80% tiền cược, bắt

đội B thì thắng 90% tiền cược; tài xỉu 2¹/₄ 90/80 có nghĩa bắt tài ăn 90% tiền cược, bắt xỉu ăn 80% tiền cược.

- Tỷ lệ tài xỉu: dựa vào số bàn thắng của trận đấu để xác định tài xỉu (tương tự như cách tính tỷ lệ kèo cả trận). Tỷ lệ ¹/₄ nếu trận đấu 01 bàn thắng thì tài thua nửa tiền, từ 02 bàn thắng trở lên thì tài thắng đủ. Tỷ lệ ¹/₂ nếu trận đấu 01 bàn thắng trở lên thì tài thắng, nếu không có bàn thắng thì tài thua. Tỷ lệ ³/₄ nếu trận đấu 01 bàn thắng thì tài thắng nửa tiền, không bàn thắng tài thua nửa tiền. Kèo 1¹/₂, 2¹/₂, 3¹/₂, 1¹/₄, 2¹/₄, 3¹/₄, tương tự như trên và cộng thêm số bàn thắng chấp (1, 2, 3...).

T1 đã sử dụng 01 điện thoại di động hiệu Samsung Note 10, Trương Văn T đã sử dụng 01 điện thoại di động hiệu Samsung S9 Plus, D đã sử dụng 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh đen và Quốc A đã sử dụng 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max để nhắn tin qua Zalo cá độ bóng đá với nhau.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 69/2022/HS-ST ngày 22/7/2022 Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương đã tuyên xử:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a, điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm a, điểm b khoản 2 Điều 106, Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 6 và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm r, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo Lương Viết T1, Nguyễn Mạnh D và Trịnh Quốc A:

Tuyên bố các bị cáo Lương Viết T1, Nguyễn Mạnh D và Trịnh Quốc A phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh D 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Xử phạt bị cáo Trịnh Quốc A 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm r, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Trương Văn T:

Tuyên bố bị cáo Trương Văn T phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Trương Văn T 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Ngoài ra, Bản án còn xử phạt bị cáo Lương Viêt T1 09 (chín) tháng tù; quyết định về các biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 28/7/2022 bị cáo Trịnh Quốc A kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 04/8/2022 bị cáo Trương Văn T kháng cáo xin hưởng án treo.

Ngày 04/8/2022, bị cáo Nguyễn Mạnh D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 28/10/2022 bị cáo Trịnh Quốc A thay đổi nội dung kháng cáo xin được hưởng án treo hoặc phạt tiền.

Tại phiên tòa, các bị cáo Trịnh Quốc A, Trương Văn T, Nguyễn Mạnh D vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Về thời hạn kháng cáo, đơn kháng cáo của các bị cáo đúng theo thời hạn luật định nên Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đưa vụ án ra xem xét theo thủ tục phúc thẩm là đúng theo thẩm quyền và quy định của pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm. Từ ngày 30/9/2021 đến ngày 03/10/2021, Nguyễn Mạnh D có hành vi nhắn tin cho Lương Viêt T1 qua mạng xã hội Zalo đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền qua 18 trận bóng đá, số tiền dùng để đánh bạc trong mỗi trận bóng đá trên 5.000.000 đồng. Trong đó, Lương Viêt T1 trực tiếp cá cược với Nguyễn Mạnh D 06 trận bóng đá và T1 giúp sức cho Trịnh Quốc A nhận các cược từ Nguyễn Mạnh D rồi chuyển lại Quốc A 12 trận bóng.

Ngày 06/9/2021, Lương Viêt T1 nhắn tin cá cược bóng đá độ được thua bằng tiền với Trương Văn T 02 trận, mỗi trận bóng đá trên 5.000.000 đồng.

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Nguyễn Mạnh D, Trương Văn T có đơn kháng cáo xin hưởng án treo; bị cáo Trịnh Quốc A có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, ngày 28/10/2022 bị cáo Quốc A thay đổi nội dung kháng cáo xin hưởng án treo hoặc phạt tiền; bị cáo D cung cấp giấy khen có thành tích trong công tác Phòng, chống dịch bệnh Covia – 19, bị cáo Quốc A cung cấp thêm giấy xác nhận đang học Đại Học Gia Định, riêng bị T không bổ sung tài liệu mới. Nhận thấy:

Đối với kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Mạnh D và bị cáo Trịnh Quốc A: mặc dù tại cấp phúc thẩm bị cáo D, Quốc A có bổ sung thêm tài liệu mới nhưng xét về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, vai trò của từng bị cáo trong vụ án nên mức án mà cấp sơ thẩm tuyên xử đối với bị cáo D 09 tháng tù và bị cáo Quốc A 07 tháng tù là không nặng, bởi: trong vụ án này, các bị cáo cùng nhau thực hiện hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá cược bóng đá, trong đó: bị cáo Quốc A tham gia cá cược với bị cáo D 12 trận bóng đá, mỗi trận đều cược với nhau 6.000.000 đồng có tỷ lệ thắng thua với tiền dùng mỗi trận trên 10.000.000 đồng nhưng không cá cược trực tiếp mà thông qua bị cáo T1, bị cáo

Quốc A đã nhờ T1 nhận kèo từ D rồi chuyển sang cho Quốc A và khi có kết quả Quốc A sẽ là người chung chi tiền thông qua bị cáo T1 với tổng số tiền 131.100.000 đồng. Bị cáo D cá cược trực tiếp tổng cộng 18 trận bóng đá với bị cáo T1 với số tiền 197.700.000 đồng và trong vụ án này, bị cáo Quốc A là người khởi xướng cho hành vi đánh bạc, bị cáo Anh là người đưa ra tỷ lệ cá cược cho bị cáo T1, đồng thời khi phát hiện vụ án này do các bị cáo phát sinh vấn đề đòi tiền cá cược bóng đá. Do đó, cần xử lý nghiêm đối với hành vi phạm tội của các bị cáo Quốc A, D bằng hình phạt tù có thời hạn mới đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo ý thức tuân theo pháp luật, đồng thời nhằm đấu tranh phòng, chống tội phạm chung, nhất là đối với tệ nạn cờ bạc đang có diễn biến phức tạp như hiện nay nên không có cơ sở xem xét chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Quốc A và D.

Đối với kháng cáo của bị cáo Trương Văn T: trong vụ án này, bị cáo T cá cược trực tiếp 02 trận bóng đá với bị cáo T1 (trận 17.500.000 và trận 9.500.000 đồng) nên cấp sơ thẩm tuyên xử bị cáo T 06 tháng tù là phù hợp với tính chất, hành vi của bị cáo. Tuy nhiên, bị cáo T có nhân thân tốt, thể hiện trước khi phạm tội bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, trong vụ án này bị cáo phạm tội 02 lần trở lên nhưng các lần là tội ít nghiêm trọng, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và trước khi phát hiện hành vi phạm tội bị cáo đã tự thú. Vì vậy, việc không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù có thời hạn mà xem xét mà áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo cũng đủ răn đe giáo dục đối với bị cáo, đồng thời bị cáo đủ điều kiện hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 Hội đồng thẩm phán tòa án nhân dân tối cao được sửa đổi bổ sung một số điều tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo nên kháng cáo của bị cáo Trương Văn T có cơ sở xem xét chấp nhận. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Mạnh D, Trịnh Quốc A; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 69/2022/HS-ST ngày 22/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương đối với bị cáo Nguyễn mạnh D và bị cáo Trịnh Quốc A;

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trương Văn T. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 69/2022/HS-ST ngày 22/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương theo hướng phạt tù nhưng cho hưởng án treo (06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 01 năm).

Tại phần tranh luận, các bị cáo không có ý kiến tranh luận, trong lời nói sau cùng các bị cáo mong muốn Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện lao động, học tập, chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về nội dung: tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Trương Văn T, Nguyễn Mạnh D, Trịnh Quốc A khai nhận hành vi phạm tội như nội dung của bản án sơ thẩm và các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ. Do đó, Hội đồng xét xử đủ cơ sở nhận định: trong khoảng thời gian từ cuối tháng 9 năm 2021 đến ngày 03 tháng 10 năm 2021, các bị cáo Nguyễn Mạnh D, Trương Văn T, Trịnh Quốc A đã có hành vi cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với nhau trong 18 trận bóng đá. Trong đó, bị cáo D cá cược với bị cáo Quốc A 12 trận và bị cáo T1 06 trận; bị cáo Trịnh Quốc A nhận kèo từ bị cáo D là 12 trận và nhận chuyển kèo từ bị cáo Lương Việt T1 6 trận. Ngày 06 tháng 9 năm 2021, bị cáo T1 đã trực tiếp cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với bị cáo Trương Văn T trong 2 trận bóng đá. Số tiền mà các bị cáo dùng đánh bạc ở mỗi trận cá cược bóng đá từ 5.000.000 đồng trở lên đến dưới 50.000.000 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo Trương Văn T, Nguyễn Mạnh D, Trịnh Quốc A: Hội đồng xét xử xét thấy, các bị cáo nhận thức rõ hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền là hành vi vi phạm pháp luật, khi thực hiện sẽ bị pháp luật nghiêm trị nhưng bị cáo vẫn phạm tội với lỗi cố ý. Tuy hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện trước đó và bị phát hiện do các bị cáo tự khai nhận, cho thấy các bị cáo đã ăn năn hối cải, biết sai trái. Các bị cáo đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và tự thú theo quy định tại điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo D và bị cáo Quốc A đã tự nguyện nộp lại số tiền đánh bạc nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Nguyễn Mạnh D: bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo. Tại phiên tòa, bị cáo cung cấp giấy khen của Ủy ban nhân dân xã Tân Hưng, huyện Bàu Bàng, tuy nhiên bị cáo là người tham gia cá độ xuyên suốt trong 18 trận, mỗi trận đều dùng số tiền từ 6.000.000 đồng để cá cược. Do đó, bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Việc bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo sẽ không đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật nên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Mạnh D.

Bị cáo Trịnh Quốc A: tham gia đánh bạc trực tiếp với bị cáo Nguyễn Mạnh D 12 trận và nhận chuyển kèo từ bị cáo T1 06 trận, cho thấy bị cáo cũng là người tham gia đánh bạc nhiều lần. Tại phiên tòa, cung cấp thêm các chứng cứ thể hiện bị cáo hiện đang là sinh viên năm thứ 3 Trường Đại học Gia Định (khóa học 2020-2023 Đại học chính quy). Tuy nhiên, trong vụ án bị cáo là người

tham gia cá độ nhận kèo từ bị cáo D là 12 trận và nhận chuyển kèo từ bị cáo Lương Viết T1 6 trận, mỗi trận đều dùng số tiền từ 5.000.000 đồng trở lên để cá cược. Do đó, bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Việc bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo hoặc phạt tiền sẽ không đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật nên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Trịnh Quốc A.

Đối với kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Trương Văn T: bị cáo tham gia đánh bạc với bị cáo Lương Viết T1 trong 02 trận, với số tiền mỗi trận từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng. Như vậy, bị cáo T phạm tội nhiều lần nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, mỗi lần phạm tội của bị cáo T là phạm tội ít nghiêm trọng, do đó, áp dụng điểm b khoản 2 Điều 1 của Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về sửa đổi bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, Hội đồng xét xử xét thấy có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Trương Văn T từ hình phạt tù sang hình phạt tù có điều kiện.

[3] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát về giữ nguyên hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Mạnh D và Trịnh Quốc A là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận; ý kiến của đại diện Viện kiểm sát về việc chuyển hình phạt tù sang hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo Trương Văn T là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Nguyễn Mạnh D và bị cáo Trịnh Quốc A phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật; bị cáo Trương Văn T không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Mạnh D và bị cáo Trịnh Quốc A;

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 đối với bị cáo Trương Văn T;

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Mạnh D và bị cáo Trịnh Quốc A; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trương Văn T; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 69/2022/HS-ST ngày 22/7/2022 Tòa án nhân dân thị xã Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương đối với bị cáo Trương Văn T về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s, r khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh D 09 (chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Xử phạt bị cáo Trịnh Quốc A 07 (bảy) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 58 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Trương Văn T 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo, thời gia thử thách là 01 (một) năm, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Trương Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Tân Hưng, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Án phí phúc thẩm: áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Nguyễn Mạnh D và bị cáo Trịnh Quốc A mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng. Bị cáo Trương Văn T không phải nộp.

3. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương (6);
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương (2);
- Bị cáo (3),
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Đức

- Lưu HCTP (3), hồ sơ vụ án, NMT, 21.

Thẩm phán thành viên Thẩm phán thành viên Thẩm phán – Chủ tọa

Nguyễn Huỳnh Đức