

Bản án số: 10/2022/HS-ST

Ngày 13 - 12 - 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ YÊN, TỈNH SƠN LA**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hoàng Tân Việt

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Bà Lê Thị Bồng

Ông Vi Đình Yêu

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Lê Thị Bích Ngọc - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa:** Ông Lương Thành Long - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 10/2022/TLST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2022/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo: Hoàng Văn G, sinh ngày 07 tháng 02 năm 1982 tại Tân Sơn- Phú Thọ; nơi cư trú: khu Quê, xã Thu Cúc, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 0/12; dân tộc: Mường; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn H; con bà: Vi Thị X; có vợ là Hà Thị Th (đã ly hôn), Bị cáo có 1 con sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Năm 2013, bị Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Mua bán trái phép vật liệu nổ”; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/7/2022 đến nay “có mặt”.

**- Bị hại:** chị Hà Thị Th, sinh năm 1985; nơi cư trú: bản Đung, xã Mường Lang, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; “có mặt”.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Công ty tài chính TNHH HD SAISON (HD SAISON); địa chỉ : lầu 8,9,10, Tòa nhà Gilimex, số 24C Phan Đăng Lưu, phường 6, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. *Người đại diện hợp pháp:* ông Đào Văn Linh - chức vụ: chuyên viên pháp lý, là người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (văn bản ủy quyền ngày 06/12/2022), “có mặt”.

**- Người làm chứng:**

+ Anh Hà Việt Long, sinh năm 1996; nơi cư trú: bản Bùa Chung 1, xã Tường Phù, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; “vắng mặt”.

+ Anh Cầm Văn Bun, sinh năm 1989; nơi cư trú: bản Đung, xã Mường Lang, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; “vắng mặt”.

+ Anh Cẩm Văn Hòn, sinh năm 1983; nơi cư trú: bản Kẽm, xã Mường Lang, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; “vắng mặt”.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2017, bị cáo G kết hôn với chị Hà Thị Th, có 01 người con chung là cháu Hoàng Hải Đăng, sinh năm 2018. Đến tháng 10/2020, do có mâu thuẫn nên bị cáo G và chị Th đã ly hôn. Tuy đã ly hôn, nhưng từ tháng 10/2020 đến tháng 6/2022, bị cáo G vẫn sống tại nhà chị Th, bản thân chị Th không có phản đối gì, bị cáo G vẫn đóng góp chi phí sinh hoạt hàng ngày cùng chị Th. Đến cuối tháng 6/2022, bị cáo G đi làm tại Hà Nội và có về thăm con và chị Th một lần. Trong thời gian chung sống như vợ chồng với chị Th, bị cáo G nhiều lần nghi ngờ chị Th có quan hệ tình cảm với người khác. Khoảng 19h ngày 24/7/2022, do nghe được thông tin là chị Th được nhận 6.000.000 đồng của một người đàn ông khác nên bị cáo G điều khiển xe mô tô BKS: 19D1 - 192.22 đi từ Hà Nội về nhà chị Th để nói chuyện nhằm làm rõ sự việc. Đến khoảng 22h cùng ngày thì về đến nhà và gọi chị Th ra mở cửa. Quá trình nói chuyện dẫn đến mâu thuẫn giữa bị cáo G và chị Th. Do bức tức, G đã dùng hai tay túm tóc chị Th, ấn đầu chị Th vào tường 02 lần và dùng tay phải đấm 03 phát vào vùng mặt chị Th. Lúc này, cháu Hoàng Hải Đăng tỉnh dậy và đi ra khỏi phòng khóc. Thấy vậy, G bảo con đi vào phòng ngủ nhưng cháu Đăng không vào mà tiếp tục khóc to. G bế cháu Đăng đi vào phòng ngủ, khi đến gần giường G bị trượt chân ngã khiến cả hai ngã đập vào thành giường. G đặt cháu Đăng lên giường rồi ra thì thấy chị Th đi ra hướng bếp. G giữ chị Th lại và tiếp tục dùng tay chân đánh 03 - 04 cái vào vùng mặt, ngực, bụng của chị Th. Khi thấy chị Th chảy máu miệng, mặc dù không có ai can ngăn nhưng thấy chị Th bị thương nên G dừng lại. Do sợ hãi, nên G lấy xe mô tô BKS: 19D1 - 192.22 điều khiển đi xuống Hà Nội. Còn chị Th và cháu Đăng được đưa đi viện điều trị. Đến ngày 28/7/2022, G đến Công an xã Mường Lang đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Ngày 23/10/2020, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La quyết định trưng cầu giám định để xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với Hà Thị Th.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 235 ngày 28/7/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La đối với chị Hà Thị Th xác định:

*“Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt (xếp: 11%). Sẹo vết thương phần mềm vành tai phải (xếp: 03%). Gãy răng 3.1 (xếp: 02%). Gãy xương hàm dưới chưa can, hiện tại sai khớp cắn (xếp: 21%). Tỷ lệ tổn thương cơ thể gây nên tại thời điểm giám định là 33%. Thương tích sẹo vết thương phần mềm vùng mặt, tai, gãy xương hàm dưới, gãy răng do tác động trực tiếp của vật tày cứng, diện tiếp xúc giới hạn gây ra”.*

- Theo kết luận tại bệnh án của Bệnh viện Đa khoa Việt Đức thì ngoài các thương tích nêu trên, chị Th còn bị chấn thương gan độ III và gãy xương sườn số 12 bên phải. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên đã tiến hành trưng cầu giám định bổ sung đối với chị Th. Tại bản Kết luận giám định pháp y về

thương tích bổ sung số: 235 ngày 16/9/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La đối với chị Hà Thị Th xác định:

*“Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt (xếp: 11%). Sẹo vết thương phần mềm vành tai phải (xếp: 03%). Gãy răng 3.1 (xếp: 02%). Gãy xương hàm dưới chưa can, hiện tại sai khớp cắn (xếp: 21%). Chấn thương đụng dập gan độ III điều trị bảo tồn (xếp: 09%). Gãy xương sườn số 12 bên phải (xếp: 02%). Tỷ lệ tổn thương cơ thể gây nên tại thời điểm giám định là 40%”.*

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận nêu trên.

Với những tình tiết như trên, tại Cáo trạng số: 59/CT – VKS - PY ngày 03/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La đã truy tố Hoàng Văn G về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn G khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phát biểu quan điểm luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134, khoản 1 Điều 38; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; các điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn G từ 2 năm 6 tháng đến 3 năm tù. Về vật chứng, đề nghị chấp nhận Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La trả lại cho chị Hà Thị Th 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11, màn hình màu đen, vỏ màu xanh dương, màn hình bị vỡ. Ghi nhận việc bị cáo Hoàng Văn G và Công ty tài chính TNHH HD SAISON đã tự nguyện thỏa thuận xử lý tài sản thế chấp là 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA LEAD, màu vàng nâu, BKS: 19D1 - 192.22 của Hoàng Văn G. Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại về bồi thường thiệt hại về sức khỏe là 80.000.000 đồng. Ngoài ra, Kiểm sát viên còn có ý kiến về án phí.

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đều nhất trí với quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên.

Bị hại là chị Hà Thị Th xác định đêm ngày 24/7/2022 đã bị Hoàng Văn G sử dụng tay chân đánh gây thương tích ở vùng mặt, ngực, bụng. Được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa huyện Phù Yên. Rồi chuyển Bệnh viện răng hàm mặt Trung ương. Sau đó, chuyển Bệnh viện Việt Đức điều trị, đến ngày 07/8/2022 chuyển về Bệnh viện đa khoa huyện Phù Yên. Ngày 14/8/2022 thì xuất viện với tình trạng sức khỏe tạm ổn định. Về trách nhiệm hình sự, bị hại đề nghị xét xử đúng theo quy định của pháp luật. Về bồi thường dân sự, tại phiên tòa bị cáo và bị hại đã tự nguyện thỏa thuận về khoản tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe bao gồm chi phí cho việc cứu chữa; chi phí cho người chăm sóc trong thời gian điều trị; tiền bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe; chi phí đi giám định; chi phí dự kiến (mổ nẹp) và khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần với tổng số tiền bị cáo bồi thường cho bị hại là 80.000.000 đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, Công ty tài chính TNHH HD SAISON (HD SAISON) đề nghị ghi nhận việc bị cáo Hoàng Văn G và Công ty

tài chính TNHH HD SAISON đã tự nguyện thỏa thuận xử lý tài sản thế chấp là 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA LEAD, màu vàng nâu, BKS: 19D1 - 192.22 của Hoàng Văn G.

Kết thúc tranh luận, bị cáo trình bày lời nói sau cùng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phù Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Bị cáo, Bị hại và người tham gia tố tụng khác không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội:

[2.1] Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn G khai nhận hành vi dùng tay chân đánh gây thương tích ở vùng mặt, ngực, bụng cho bị hại Hà Thị Th.

[2.2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của những người làm chứng có mặt tại nơi sự việc xảy ra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định pháp y và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, đủ cơ sở kết luận: Do ghen tuông vô cớ, ngày 24/7/2022 tại nhà của chị Hà Thị Th, bị cáo G đã dùng tay túm tóc ấn đầu chị Th vào tường 02 lần và dùng tay, chân đấm, đá vào vùng mặt, ngực, bụng của chị Th.

Theo bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 235 ngày 28/7/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La xác định: *Tỷ lệ tổn thương cơ thể (của bị hại) gây nên tại thời điểm giám định là 33%*. Theo kết luận giám định (giám định bổ sung), tỷ lệ tổn thương cơ thể của chị Th tại thời điểm giám định là 40%. Nguyên nhân khi giám định chưa phát hiện bị hại còn bị chân thương gan độ III, gãy xương sườn số 12 bên phải nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên đã tiến hành trưng cầu giám định bổ sung. Như vậy, tỷ lệ tổn thương cơ thể của chị Th theo kết luận giám định bổ sung là có căn cứ, đúng pháp luật.

Theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự thì: *“2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:*

*a) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60%”.*

[2.3] Bị cáo thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại một cách cố ý, với tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 40%, cho nên hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân người phạm tội và về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, gây nguy hại lớn cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự an toàn xã hội. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội do bột phát, không có đồng phạm.

[3.2] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu. Năm 2013 bị Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Mua bán trái phép vật liệu nổ”.

[3.3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội, bị cáo đã đến cơ quan Công an có thẩm quyền đầu thú, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Từ việc đánh giá những căn cứ quyết định hình phạt trên, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo với mức hình phạt tương ứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mới đảm bảo cải tạo bị cáo thành người công dân tốt, có ích cho xã hội.

[5] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11, màn hình màu đen, vỏ màu xanh dương, màn hình bị vỡ, xác định là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của chị Hà Thị Th, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La đã trả lại cho chị Th là có căn cứ, đúng pháp luật. Hội đồng xét xử cần chấp nhận. Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA LEAD, màu vàng nâu, BKS: 19D1 - 192.22 của Hoàng Văn G, xác định là phương tiện lưu thông cá nhân của bị cáo G, không liên quan đến hành vi phạm tội, không phải vật chứng trong vụ án. Tuy nhiên, chiếc xe mô tô của bị cáo là tài sản thế chấp trong hợp đồng tín dụng giữa bị cáo G và Công ty tài chính TNHH HD SAISON. Hiện nay hợp đồng tín dụng đã quá hạn thanh toán. Xét thỏa thuận xử lý tài sản thế chấp giữa bị cáo G và Công ty tài chính TNHH HD SAISON là tự nguyện, không trái pháp luật nên cần ghi nhận.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị cáo và bị hại đã tự nguyện thỏa thuận tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe của bị hại (gồm chi phí cho việc cứu chữa; chi phí cho người chăm sóc trong thời gian điều trị; tiền bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe; chi phí đi giám định; chi phí dự kiến cho việc mổ nẹp và khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần) với tổng số tiền bị cáo bồi thường cho bị hại là 80.000.000 đồng. Xét thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa bị cáo và bị hại là hoàn toàn tự nguyện, không bị ép buộc, không trái pháp luật, nên Hội đồng xét xử cần ghi nhận.

[7] Về án phí, Bị cáo là cá nhân thuộc hộ nghèo (bút lục 291), căn cứ quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội, bị cáo được miễn nộp án phí sơ thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

*Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự;*

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn G phạm tội Cố ý gây thương tích. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn G 2 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28 tháng 7 năm 2022 (ngày bị cáo bị bắt, tạm giam).

2. Về xử lý vật chứng:

*Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; các Điều 299, 307, 323 của Bộ luật dân sự;*

Chấp nhận việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La trả lại cho chị Hà Thị Th 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11, màn hình màu đen, vỏ màu xanh dương, màn hình bị vỡ.

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo Hoàng Văn G và Công ty tài chính TNHH HD SAISON về việc xử lý tài sản thế chấp là 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA LEAD, màu vàng nâu, BKS: 19D1 - 192.22 của Hoàng Văn G. Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La có trách nhiệm phối hợp với Công ty tài chính TNHH HD SAISON xử lý tài sản bảo đảm là 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA LEAD, màu vàng nâu, BKS: 19D1 - 192.22 của Hoàng Văn G theo quy định của pháp luật để Công ty tài chính TNHH HD SAISON thu hồi nợ, phần trị giá còn lại (nếu có) trả lại cho bị cáo Hoàng Văn G.

3. Về trách nhiệm dân sự: *Căn cứ các Điều 584, 585, 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự;*

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại về khoản tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị cáo phải bồi thường cho bị hại với tổng số tiền là 80.000.000 đồng (tám mươi triệu đồng).

*Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.*

*Quyết định này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

4. Về án phí: *Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12; Điều 14, 15; điểm a, c khoản 1 Điều 23; khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.*

Bị cáo Hoàng Văn G được miễn nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (13/12/2022); Người có quyền lợi, nghĩa vụ

liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Bị hại (nếu có);
- VKSND huyện Phù Yên;
- Người bào chữa (nếu có);
- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh;
- Cơ quan điều tra- CA huyện ;
- CQ Thi hành án hình sự;
- Trại TG (nhà tạm giam);
- Sở tư pháp tỉnh;
- Người có QL,NVLQ (nếu có);
- Chi cục THADS huyện (án có hiệu lực);
- Lưu: HS.

} Giao

} Gửi

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hoàng Tân Việt**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**















**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**





**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



