

Bản án số: 490/2022/HS-PT  
Ngày: 25-11-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Phạm Việt Cường.**

*Các Thẩm phán:* Ông **Nguyễn Tấn Trường.**

Ông **Trần Quốc Cường.**

**- Thư ký phiên tòa:** Ông **Phạm Văn Phong** - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa:**  
Ông **Nguyễn Nam Anh** - Kiểm sát viên.

Ngày 25-11-2022, tại điểm cầu T tâm từ trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng với điểm cầu Thành phần tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai. Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 434/2022/TLPT-HS ngày 05-10-2022 đối với bị cáo **Nguyễn Q.** Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2022/HSST ngày 29-8-2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

**- Bị cáo kháng cáo:**

**Nguyễn Q**, sinh ngày 19-8-1972, tại Gia Lai; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: tỉnh Gia Lai; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ văn hoá: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Q và bà Lê Thị H (đều đã chết); vợ là Đoàn Thị Ngọc L, sinh năm 1987 và có 04 con (lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2009); tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2015/HSST ngày 30-01-2015, Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Gia Lai xử phạt 11 tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 22 tháng (đã chấp hành xong hình phạt ngày 20-9-2016).

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 16-01-2022; đến ngày 19-01-2022, được thay thế bằng biện pháp cho Bảo lãnh, có mặt tại điểm cầu Thành phần.

*(Vụ án còn có bị cáo **Đặng Quang H**, bị xử phạt 13 tháng tù về tội “Gá bạc” và 07 tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng không kháng cáo và không bị kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm rkhoong triệu tập).*

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Từ khoảng đầu tháng 01-2022, Đặng Quang H mượn Giấy phép kinh doanh hoạt động vui chơi giải trí chơi gà dân gian (Giấy phép số: 39A8010228, do Phòng Tài chính - Kế hoạch thành phố P cấp ngày 15-10-2010) của ông Nguyễn Văn T để tổ chức chơi gà dân gian (mở trường gà) tại quán cà phê của gia đình, từ đó thu tiền của khách vào xem (mỗi người 50.000 đồng) và tổ chức đá gà vào các ngày thứ 7 và Chủ nhật hàng tuần.

Sau khi H tổ chức chơi gà, thì có nhiều người từ nhiều nơi như thành phố P, huyện Đak Đoa và huyện Mang Yang đến xem. Khi khách đến xem chơi gà, H thu mỗi người 50.000 đồng tiền vé vào cửa và khi khách vào xem chơi gà, họ đã tự ý hô hào chơi cá độ với nhau, được thua bằng tiền. Sau khi bắt cá độ với nhau, người chơi tự tìm giấy, bút để ghi phiếu cá độ và tự giữ lấy để đối chiếu khi độ gà kết thúc. Khi độ gà kết thúc, hai người chơi cá độ tự tính toán tiền cá độ và thanh toán với nhau, H không can thiệp, không thu lợi của người chơi. Ngày 08-01-2022, H tổ chức đá gà đến khoảng 15 giờ thì nghỉ, thu được khoảng 1.000.000 đồng tiền vé vào cửa và ngày 09-01-2022, H tổ chức chơi gà, thu được khoảng 1.000.000 đồng tiền vé vào cửa. Đến ngày 15-01-2022, H tiếp tục tổ chức chơi gà, có khoảng hơn 20 người từ nhiều nơi đến xem đá gà, chơi cá độ với nhau, bản thân H cũng tham gia chơi cá độ với khách khoảng 03 đến 04 lần, với số tiền đánh bạc khoảng 1.000.000 đồng đến 2.000.000 đồng và thu được khoảng 1.000.000 đồng tiền vé vào cửa.

Khoảng hơn 09 giờ ngày 16-01-2022, H tổ chức chơi gà như thường lệ, có khoảng 20 đến 30 đôi tượng từ nhiều địa bàn khác nhau đến xem. Hai con gà chơi được thả vào đá (chưa xác định được gà của ai), một con được quấn băng keo màu xanh ở chân, một con được quấn băng keo màu đỏ ở chân. Khi hai con gà đá nhau, các đôi tượng: Đặng Quang H (chủ nhà), **Nguyễn Q**, Trần Đỗ Bá L, Văn L, Đặng Phi H, Hà Văn Đ, Lê Văn H, Nguyễn H, Huỳnh Văn S và nhiều đôi tượng khác (các đôi tượng đã bỏ chạy) chơi cá độ với nhau. Mỗi đôi tượng cá độ từ 01 lần (kèo) đến khoảng 6-7 lần, mỗi lần số tiền đánh bạc từ 100.000 đồng đến 5.000.000 đồng. Khi đánh bạc các đôi tượng tự tìm giấy, bút và tự ghi phiếu cá độ với nhau. Lần cá độ này con gà quấn băng keo xanh ở chân thua. Các đôi tượng nghỉ trưa tại chỗ rồi tiếp tục tổ chức và xem đá gà trận tiếp theo (trận thứ 2). Khi đá trận thứ hai, các đôi tượng: Trần Thành T, Nguyễn Văn H, Trần Ngọc C, Dương Văn D và nhiều đôi tượng khác tiếp tục chơi cá độ. Khoảng 13 giờ cùng ngày, khi hai con gà đang đá hồ thứ 2, thì bị Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Gia Lai phát hiện, bắt quả tang 25 đôi tượng, trong đó có **Nguyễn Q**, thu giữ trên người Q 8.600.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định: Khi đến trường gà, Nguyễn Q mang theo 7.600.000 đồng. Khi Q vào cửa, Đặng Quang H thu 50.000 đồng, nhưng Q nói tý nữa sẽ đưa (khi bị bắt Q chưa bị thu tiền vào cửa). Sau đó, Q dùng 5.000.000 đồng để đánh bạc độ gà thứ nhất, kèo gà đỏ 5.000.000 đồng thắng - thua 1.000.000 đồng với người tên Bo (không rõ lai lịch). Độ gà này Q thắng 1.000.000 đồng, Bo đã trả cho Q 1.000.000 đồng. Như vậy, Nguyễn Q đánh bạc với số tiền là 6.000.000 đồng.

*Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2022/HSST ngày 29-8-2022, Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai:*

Áp dụng các khoản 1, 3 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

**Nguyễn Q 12 (mười hai)** tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo thi hành án (được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 16-01-2022 đến ngày 19-01-2022).

- Phạt bổ sung: 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) để sung Ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt đối với bị cáo Đặng Quang H, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 05-9-2022, Nguyễn Q kháng cáo bản án.

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa.*

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1]. Sau khi xét xử sơ thẩm, Nguyễn Q kháng cáo; đơn kháng cáo của bị cáo là trong hạn quy định tại khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, do đó Hội đồng quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm.

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên kháng cáo, đề nghị giảm hình phạt và được hưởng án treo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Chấp nhận một phần kháng cáo của Nguyễn Q; giữ nguyên hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

- Bị cáo không tranh luận, nói lời sau cùng bị cáo đề nghị chấp nhận kháng cáo.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo:

[2.1]. Về tội danh:

Đặng Quang H mở quán bán cà phê và kinh doanh hoạt động chơi gà dân gian, thu tiền vé vào cổng mỗi người 50.000 đồng. Một số đối tượng đã lợi dụng trò chơi này để cá độ được thua bằng tiền, trong đó Nguyễn Q tham gia cá độ với một đối tượng (không rõ lai lịch), số tiền cá độ là 6.000.000 đồng.

Với hành vi phạm tội nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2]. Về hình phạt:

[2.2.1]. Nguyễn Q có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình; bị cáo biết rõ hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ đá gà, được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật, nhưng vì hám lợi bị cáo đã đánh bạc trái phép. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng đến trật tự, trị an tại địa phương. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 12 tháng tù là tương xứng với tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

Tuy nhiên, xét thấy tại phiên toà phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, vợ không có việc làm, nên là lao động chính trong gia đình (nuôi 04 con nhỏ). Như vậy, tại cấp phúc thẩm bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15-4-2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, thì bị cáo đủ điều kiện để được áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, để thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo.

[2.2.2]. Về hình phạt bổ sung:

Ngoài hình phạt tù, thì Tòa án cấp sơ thẩm còn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật về việc xử lý đối với các hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc trái phép, Hội đồng xét xử phúc thẩm giữ nguyên hình phạt bổ sung mà Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định đối với bị cáo.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

[4]. Về án phí hình sự phúc thẩm:

Do kháng cáo được chấp nhận, nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

## **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Q.

- Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2022/HSST ngày 29-8-2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai về Phần hình phạt chính đối với bị cáo Nguyễn Q.

**2.** Áp dụng khoản 1 và 3 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

- **Nguyễn Q** 12 (**mười hai**) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (**hai mươi bốn**) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao **Nguyễn Q** cho UBND phường Diên Hồng, thành phố P, tỉnh Gia Lai giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự; gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo).

- Phạt bổ sung: 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) để sung Ngân sách Nhà nước.

**3.** Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

**4.** Về án phí hình sự:

Căn cứ điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Nguyễn Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

**5.** Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Gia Lai;
- TANDTC - Vụ I;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSĐT - CA tỉnh Gia Lai;
- Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai;
- Cục THA dân sự tỉnh Gia Lai;
- Bị cáo Nguyễn Q (theo địa chỉ);
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Phòng HCTP, LTHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Việt Cường**