

Bản án số: 112/2022/HS-PT  
Ngày 14 - 12 - 2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH PHÚC**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Thanh Danh.

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Vĩnh Thành và bà Lê Thị Bích Ngọc.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Thu Trang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa:***  
Bà Mầu Mai Quyên - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 124/2022/TLPT-HS ngày 12 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Nghiêm Phú C do có kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 47/2022/HS-ST ngày 07 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc.

*Bị cáo bị kháng cáo, kháng nghị:*

Nghiêm Phú C, sinh ngày 26 tháng 5 năm 1986; nơi cư trú: Số nhà 144, tổ 7, phường N, quận L, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nghiêm Phú D và bà Nguyễn Thị K; có vợ là Trần Thị H và 02 con; tiền án: 01 tiền án, tại bản án hình sự sơ thẩm số 58/2019/HSST ngày 27/3/2019 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, xử phạt 28 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Ngày 05/9/2020, chấp hành xong hình phạt tù. Ngày 10/01/2020 đã nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 18/02/2000 bị cáo bị Công an phường Ngọc Hà, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi “Gây rối trật tự công cộng” với số tiền 50.000 đồng (đã nộp phạt xong); ngày 21/12/2017 bị cáo bị Công an phường Thanh Nhàn, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy” với số tiền 1.500.000 đồng (ngày 30/01/2018 Cường đã nộp phạt xong). Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/3/2022 đến nay, hiện đang chấp hành án tại Trại giam Vĩnh Quang, “vắng mặt”.

*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có kháng cáo:* Chị Trần Thị H, sinh năm 1989; nơi cư trú: Số nhà 144, tổ 7, phường N, quận L, thành phố Hà Nội, “có mặt”.

*Ngoài ra, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị Tòa án không triệu tập.*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nghiêm Phú C có mối quan hệ quen biết xã hội với người đàn ông tên là A ở tỉnh Vĩnh Phúc (hiện chưa xác định tên tuổi, địa chỉ cụ thể). Tối ngày 23/3/2022, người đàn ông tên là A gọi và nhắn tin qua mạng Zalo cho C hỏi mua ma túy đá của C với số tiền 4.000.000 đồng, trong đó có 50 viên ma túy ngửa và 02 túi 05 ma túy đá (tức là 02 túi 05 gam). C đồng ý và yêu cầu A phải chuyển khoản trước số tiền 2.000.000 đồng vào số tài khoản 100005307966 tại Ngân hàng NCB (Ngân hàng Quốc dân) chủ tài khoản là chị Trần Thị H (vợ C). Sau đó, A và C thỏa thuận hẹn giao dịch, trao đổi mua bán ma túy đá tại tỉnh Vĩnh Phúc. Khoảng 21 giờ ngày 23/3/2022, Nguyễn Văn Đ là người quen của người đàn ông tên là A, cùng A đến quán hát Karaoke Top One ở thôn Đồng Bông, xã Kim Long, huyện Tam Dương do anh Nguyễn Văn M làm quản lý. Sau đó, M đặt phòng hát Vip3 tầng 2 và nhờ anh Đ chuyển khoản số tiền 2.000.000 đồng vào tài khoản của chị Trần Thị H (Vợ C), Đ thỏa thuận với anh M sẽ trả số tiền này khi thanh toán tiền hát. Sau khi anh M chuyển khoản thành công, Đ sử dụng điện thoại của A chụp lại màn hình thể hiện đã chuyển khoản thành công số tiền 2.000.000 đồng cho C, để A gửi hình ảnh cho C. C nói với chị H kiểm tra tài khoản, chị H xác nhận đã nhận đủ tiền và đưa cho C 2.000.000 đồng tiền mặt, C thông tin đã nhận đủ số tiền 2.000.000 đồng, sau đó A gửi định vị vị trí để C mang ma túy đá đến giao dịch mua bán như đã thỏa thuận.

Khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, C điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 30F-633.42 đến quán hát karaoke thì A đưa C lên phòng Vip3 tầng 02 quán hát gặp Đ để giao dịch mua bán trái phép chất ma túy còn A đi ra ngoài. Tại phòng hát Vip3 tầng 02, C gặp và giao dịch mua bán ma túy với Đ, C đặt số ma túy bán cho Đ lên trên ghế, giữa vị trí C và Đ ngồi. Đ đưa số tiền 2.000.000 đồng còn lại cho C cầm trên tay thì bị cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Tam Dương bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ được: Thu trên ghế da tại phòng hát cạnh vị trí Nghiêm Phú C ngồi 01 túi nilon màu trắng có khóa bấm màu trắng, bên trong đựng 01 túi nhỏ nilon màu trắng chứa 50 viên nén màu hồng và 02 túi nilon nhỏ màu trắng, có khóa bấm màu trắng đều chứa các hạt tinh thể dạng đá màu trắng, được niêm phong trong phong bì thư ký hiệu A1; thu giữ của Nghiêm Phú C số tiền 2.000.000 đồng, 01 điện thoại di động màu đen, mặt sau có chữ SamSung và 01 xe ô tô biển kiểm soát 30F-633.42 màu trắng, loại xe Grand I10, nhãn hiệu Hyundai.

Ngày 24/3/2022, Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nghiêm Phú C tại địa chỉ số nhà 114, tổ 7, phường N, quận L, thành phố Hà Nội không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì.

Ngày 24/3/2022, chị Trần Thị H (vợ bị cáo C) tự nguyện giao nộp 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 29 014605 mang tên Trần Thị H.

Tại bản kết luận giám định số 703/KL-KTHS ngày 27/03/2022 của phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Tinh thể dạng đá màu trắng của mẫu ký hiệu A1 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 9,9827 gam, loại Methamphetamine; Các viên nén màu hồng của mẫu ký hiệu A1 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 4,9422 gam, loại Methamphetamine. Hoàn lại trực tiếp 9,6250 gam tinh thể đá và 4,8325 gam mẫu viên nén.

Về nguồn gốc số ma túy bị thu giữ, Nghiêm Phú C khai: Ngày 23/3/2022, khi người đàn ông tên A liên hệ qua Zalo đặt vấn đề hỏi mua hộ ma túy cho bạn, với số tiền, khối lượng ma túy như nêu trên, do háo lợi nhuận cao và muốn có tiền để mua ma túy phục vụ nhu cầu sử dụng của bản thân nên C đã thuê xe ôm (không quen biết), chở đến gặp người đàn ông tên là T (không rõ tên tuổi địa chỉ cụ thể), đứng ở gầm cầu Long Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để mua tổng số 2.700.000 đồng tiền ma túy, cụ thể: 50 viên ma túy ngựa giá 1.000.000 đồng (01 viên ma túy ngựa giá 20.000 đồng) và 02 túi ma túy đá 5 giá 1.700.000 đồng (01 túi ma túy đá 5 giá 850.000 đồng). Sau khi mua được ma túy, C đi xe ôm về nhà, lấy xe ô tô biển kiểm soát 30F-633.42 điều khiển lên tỉnh Vĩnh Phúc giao dịch mua bán trái phép chất ma túy với Nguyễn Văn Đ thì bị bắt giữ và thu giữ vật chứng như đã nêu ở trên.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 47/2022/HS-ST ngày 07 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Tam Dương đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nghiêm Phú C phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Căn cứ vào điểm i khoản 2 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nghiêm Phú C 09 (Chín) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ, ngày 24/3/2022.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào điểm a, b, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy mẫu vật hoàn lại sau giám định và toàn bộ bao gói gồm 9,6250 gam tinh thể đá và 4,8325 gam mẫu viên nén.

- Tịch thu sung nộp ngân sách nhà nước số tiền 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng).

- Thu hồi, tịch thu sung nộp ngân sách nhà nước số tiền 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng) của Nghiêm Phú C.

- Tịch thu sung nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động màu đen, mặt sau có chữ Samsung của Nghiêm Phú C.

- Tịch thu sung nộp ngân sách nhà nước 01 xe ô tô biển kiểm soát 30F-633.42 màu trắng, loại xe Grand I10, nhãn hiệu Hyundai kèm theo 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 29 014605 mang tên Trần Thị H.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 20/9/2022, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là chị Trần Thị H có đơn kháng cáo và Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương có quyết định kháng nghị số 413/QĐ-KN-VKSTD đều với nội dung đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm số 47/2022/HSST ngày 07/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tam Dương về phần xử lý vật chứng đối với chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10 màu trắng, biển kiểm soát 30F-633.42, sung vào ngân sách Nhà nước 50% giá trị của xe ô tô và trả lại cho chị H 50% giá trị còn lại.

Ngày 24/11/2022 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương có quyết định số 454/QĐ-VKSTD rút toàn bộ quyết định kháng nghị phúc thẩm số 413/QĐ-KN-VKSTD ngày 20/9/2022.

Tại phiên tòa phúc thẩm người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bổ sung kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử sửa bản án sơ thẩm về phần xử lý vật chứng để trả lại cho chị chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10 màu trắng, biển kiểm soát 30F-633.42.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, đ khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Đình chỉ việc xét xử phúc thẩm đối với kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương. Không chấp nhận kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 47/2022/HS-ST ngày 07 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc về phần quyết định xử lý vật chứng.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan làm trong thời hạn luật định, hợp lệ được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Đối với kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương: Ngày 24/11/2022 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương đã có quyết định số 454/QĐ-VKSTD rút toàn bộ quyết định kháng nghị phúc thẩm. Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 355; Điều 348 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Tòa án cấp phúc thẩm đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì, do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của bị cáo Nghiêm Phú C tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như biên bản phạm tội quả tang, kết luận giám định, lời khai của người liên quan, người làm chứng cũng như lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Trần Thị H tại phiên tòa phúc thẩm. Từ đó có đủ căn cứ để kết luận khoảng 23 giờ 30 phút ngày 23/3/2022, tại quán hát karaoke Top One ở thôn Đồng Bông, xã Kim Long, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc khi bị cáo Nghiêm Phú C bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Văn Đ thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Dương bắt quả tang. Vật chứng thu giữ được gồm 14,9249 gam ma túy loại Methamphetamine, 01 điện thoại di động và số tiền 2.000.000 đồng.

Với nội dung nêu trên Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nghiêm Phú C về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm i khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự với mức hình phạt 09 năm tù là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Do bản án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật về phần hình phạt và hiện tại bị cáo Nghiêm Phú C đã đi chấp hành án phạt tù tại Trại giam Vĩnh Quang, vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét về phần trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, mà chỉ xem xét kháng cáo liên quan đến việc tịch thu tài sản là chiếc xe ô tô mà bị cáo sử dụng làm phương tiện để đi bán ma túy.

[4] Xét kháng cáo xin trả lại chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10 biển kiểm soát 30F-633.42 của chị Trần Thị H, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, các cơ quan tiến hành tố tụng đều xác định chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10 biển kiểm soát 30F-633.42 mà bị cáo C sử dụng làm phương tiện để đi bán ma túy là vật chứng của vụ án và xác định chiếc xe ô tô này được bị cáo sử dụng vào việc phạm tội để làm căn cứ tịch thu là không đúng quy định. Trong vụ án này, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng, chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10 biển kiểm soát 30F-633.42 không phải là vật trực tiếp liên quan đến tội phạm và cũng không phải là phương tiện dùng vào việc phạm tội. Vì có hay không có chiếc xe ô tô trên thì bị cáo vẫn có thể thực hiện được hành vi phạm tội của mình, điều này được thể hiện ở chỗ trước đó bị cáo đã thuê xe ôm để đi mua ma túy và chiếc xe ô tô trên chỉ là phương tiện để phục vụ việc bị cáo di chuyển từ nhà đến địa điểm bán ma túy. Ngoài ra, số lượng ma túy mà bị cáo bán là rất ít và được để ở trong người bị cáo ngay sau khi mua được của một người đàn ông không quen biết. Hơn nữa, ngoài lần bán

ma túy này thì chưa có tài liệu, chứng cứ chứng minh bị cáo đã nhiều lần sử dụng chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10, biển kiểm soát 30F-633.42 để đi mua, bán ma túy. Vì vậy, cần phải xác định chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10, biển kiểm soát 30F-633.42 không phải là vật trực tiếp liên quan đến tội phạm hoặc là phương tiện dùng vào việc phạm tội thuộc đối tượng phải tịch thu sung vào ngân sách nhà nước được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 46 và điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Thấy rằng, chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10, biển kiểm soát 30F-633.42 là tài sản thuộc sở hữu chung của vợ chồng bị cáo. Vợ chồng bị cáo sử dụng với mục đích hành nghề taxi để mưu sinh, kiếm sống hàng ngày cho gia đình. Việc bị cáo C sử dụng chiếc xe ô tô này đi từ nhà đến địa điểm bán ma túy ngày 23/3/2022 thì chị H hoàn toàn không biết và không có lỗi. Xét thấy chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10, biển kiểm soát 30F-633.42 là tài sản duy nhất của vợ chồng bị cáo nếu bị tịch thu tài sản này thì sẽ ảnh hưởng đến cuộc sống của các thành viên khác trong gia đình. Theo quy định tại khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và các tài liệu chứng cứ mà chị H đã xuất trình trong giai đoạn xét xử phúc thẩm có trong hồ sơ vụ án thì cần trả lại chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10 biển kiểm soát 30F-633.42 cho bị cáo C và chị H. Tại phiên tòa phúc thẩm, tuy bị cáo vắng mặt nhưng chị Trần Thị H đã bổ sung yêu cầu kháng cáo xin lại toàn bộ chiếc xe ô tô thay vì xin lại ½ giá trị chiếc xe, việc bổ sung kháng cáo là hoàn toàn hợp lệ, không ảnh hưởng đến quyền lợi của bị cáo và không ảnh hưởng đến quá trình chứng minh giải quyết vụ án. Thấy rằng, kháng cáo xin lại toàn bộ chiếc xe ô tô Hyundai Grand I10 biển kiểm soát 30F-633.42 của chị Trần Thị H là có căn cứ được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Ngoài ra, Hội đồng xét xử thấy rằng việc Tòa án cấp sơ thẩm quyết định thu hồi, tịch thu sung nộp ngân sách nhà nước của bị cáo Nghiêm Phú C số tiền 2.000.000 đồng mà anh Nguyễn Văn M chuyển khoản cho bị cáo là không đúng. Bởi lẽ, sau khi anh M chuyển khoản số tiền 2.000.000 đồng vào tài khoản của chị Trần Thị H thì chị H đã đưa cho bị cáo C 2.000.000 đồng tiền mặt và chị H hoàn toàn không biết mục đích anh M chuyển tiền đến để cho bị cáo C đi mua ma túy. Sau khi có 2.000.000 đồng do anh M chuyển đến thì bị cáo đã sử dụng thêm 700.000 đồng là tiền riêng của mình mua ma túy hết 2.700.000 đồng nhằm mục đích bán lại kiếm lời. Số tiền 2.000.000 đồng do anh M chuyển khoản đã được bị cáo sử dụng để mua ma túy nên không còn để truy thu. Tuy phần quyết định này không có kháng cáo, không bị kháng nghị nhưng xét thấy đây là sai sót của Tòa án cấp sơ thẩm đã xâm phạm quyền lợi của bị cáo, vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa một phần bản án sơ thẩm theo hướng không truy thu, tịch thu sung nộp ngân sách nhà nước đối với số tiền 2.000.000 đồng của bị cáo C nhằm đảm bảo quyền lợi cho bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật Hình sự thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Do kháng cáo xin trả lại chiếc xe ô tô của chị H được chấp

nhận từ đó có căn cứ khẳng định bị cáo có tài sản nên cần phải áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với bị cáo. Tuy nhiên, do không có kháng cáo, kháng nghị về hình phạt bổ sung và bị cáo vắng mặt tại phiên tòa phúc thẩm, theo nguyên tắc có lợi cho bị cáo thì Hội đồng xét xử phúc thẩm sẽ không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[7] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

[8] Về án phí: Do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận nên người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm đ, b khoản 1 Điều 355; điểm d khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đình chỉ việc xét xử phúc thẩm đối với kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương.

Chấp nhận kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; Sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số 47/2022/HSST ngày 07 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc về phần xử lý vật chứng.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy mẫu vật hoàn lại sau giám định và toàn bộ bao gói gồm 9,6250 gam tinh thể đá và 4,8325 gam mẫu viên nén.

- Tịch thu sung nộp ngân sách nhà nước của Nghiêm Phú C số tiền 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng) và 01 điện thoại di động màu đen, mặt sau có chữ Samsung. Xác nhận Công an huyện Tam Dương đã nộp số tiền 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng) vào tài khoản số 3949.0.1047605 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tam Dương tại Kho bạc nhà nước huyện Tam Dương ngày 19/8/2022.

- Trả lại cho vợ chồng chị Trần Thị H và bị cáo Nghiêm Phú C chiếc xe ô tô, biển kiểm soát 30F-633.42 màu trắng, loại xe Grand I10, nhãn hiệu Hyundai kèm theo 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 29014605 mang tên Trần Thị H.

Toàn bộ vật chứng nêu trên có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản giữa Công an huyện Tam Dương và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tam Dương ngày 24 tháng 8 năm 2022.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Về án phí: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Trần Thị H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

***Nơi nhận:***

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Tam Dương;
- TAND huyện Tam Dương;
- Công an huyện Tam Dương;
- Chi cục THADS huyện Tam Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Phòng Hồ sơ – CA tỉnh Vĩnh Phúc;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: HS, Văn phòng, Toà HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(đã ký)**

**Nguyễn Thanh Danh**



