

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LÊ CHÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 123/2022/HS-ST
Ngày 15-12-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LÊ CHÂN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Đức Hoàng

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đinh Văn B

Bà Nguyễn Thị Mai

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trịnh Thúy An - Thư ký Tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Kim Thị Ngọc Bích - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 12 năm 2022, Tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 116/2022/HSST ngày 31 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 336/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Tuấn A, sinh ngày 20/3/1993 tại H; nơi ĐKKHKT: Số 10 N, phường H, quận H, thành phố H; nơi ở: Số 9/5 C, phường H, quận H, thành phố H; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 06/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Trần Bích N (đã chết) và bà Lê Thu H; bị cáo chưa có vợ con; tiền sự: Ngày 15/11/2021 bị Công an quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản (chưa được xóa); tiền án, nhân thân: Án số 255/2015/HSST ngày 01/12/2015, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xử 24 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy (đã xóa án tích); bị can Trần Tuấn A bị tạm giữ từ ngày 20/7/2022; bị tạm giam ngày 29/7/2022; có mặt.

* Bị hại:

- Anh Vũ Thái B; địa chỉ: Số 3B/136 N, phường C, quận L, thành phố H; vắng mặt.

- Anh Phạm Thanh B; địa chỉ: Số 83 C, xã A, huyện A, thành phố H; vắng mặt.

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

-Công ty Cổ phần dịch vụ T (Công ty A); trụ sở: Số 405/15 Xinh, phường 24, quận B, thành phố H; đại diện theo ủy quyền: Anh Đặng Quang K; chức vụ: Quản lý Công ty A - Chi nhánh H; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do biết được quy trình vận chuyển hàng hóa của công ty A có sơ hở nên Trần Tuấn A đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của nhân viên giao hàng. Thủ đoạn của Tuấn A là chuẩn bị các mặt hàng giá trị thấp rồi tạo đơn hàng trên ứng dụng A, khai báo giá trị của các mặt hàng này với giá trị cao hơn đặt giao đến địa chỉ và người nhận do Tuấn A tự nghĩ ra. Đặt đơn hàng xong sẽ có nhân viên giao hàng đến, nhận hàng từ Tuấn A rồi đưa lại cho Tuấn A tiền ứng B đảm là giá trị hàng hóa đã khai báo trên ứng dụng. Sau đó nhân viên giao hàng tiến hành vận chuyển hàng đến địa chỉ giả do Tuấn A tạo còn Tuấn A thì bỏ đi và chiếm đoạt số tiền ứng B đảm. Với thủ đoạn này trong ngày 16/7/2022, Tuấn A đã hai lần thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể như sau:

Tại Hà Nội, Tuấn A chủ động chuẩn bị 02 gói Chè sâm nhãn hiệu Panax ginseng tea loại 300 gram, 02 túi giấy kẻ caro vàng đen với giá 120.000 đồng, sau đó đi tàu xuống Hải Phòng đến khu vực số 286 Hai Bà Trưng, phường C, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng. Tại đây, Tuấn A dùng điện thoại mở ứng dụng A lần lượt tạo 02 đơn hàng giả với tên người gửi là “Hương Giang” giao đến hai địa chỉ do Tuấn A tự nghĩ ra ở số 227 Ngô Gia Tự, phường Cát Bi, quận Hải An và số 63 Hào Khê, phường Cát Bi, quận Hải An. Sau đó có anh Vũ Thái B, sinh năm 2003 (trú tại: Số 3B/136 N, phường C, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng) và anh Phạm Thanh B, sinh năm 1991 (trú tại: Số 83 C, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng) là hai nhân viên giao hàng đã nhận đơn và ứng tiền đơn hàng cho Tuấn A với số tiền lần lượt là 2.355.000 đồng và 2.350.000 đồng. Sau khi nhận được tiền Tuấn A đã bỏ đi và ăn tiêu hết.

Đến ngày 18/7/2022, Tuấn A rủ bạn là Vũ Tiến D, sinh năm: 1982 (trú tại: Số 19 N, phường H, quận H, thành phố H) đi Hải Phòng để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản với thủ đoạn như trên. Cả hai cùng nhau đi mua hộp trà Linh Chi với giá 60.000 đồng rồi bắt xe đi Hải Phòng. Khi đến khu vực ngõ 44 Lê Lai, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng, Tuấn A dùng điện thoại của mình tạo 01 đơn hàng với tên người gửi là “Đặng Hương Giang” khi đó anh B và các nhân viên khác của Công ty A xem trên ứng dụng và thấy nghi ngờ nên đi đến và đưa Tuấn A, D về Công an phường C để làm rõ vụ việc. Tại Cơ quan công an Vũ Tiến D đã giao nộp 01 điện thoại Nokia màu đen đã qua sử dụng, 01 hộp chè Linh chi, 01 túi giấy hoa. Trần Tuấn A giao nộp 01 điện thoại Iphone 12 Pro max đã qua sử dụng, Anh Phạm Thanh B và anh Vũ Thái B giao nộp 02 hộp chè sâm Panax ginseng tea; 02 túi giấy kẻ caro.

Tại cơ quan cảnh sát điều tra, Trần Tuấn A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu ở trên.

Bản Cáo trạng số 125/CT-VKSLC ngày 28/10/2022, Viện Kiểm sát nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng truy tố ra trước Tòa án nhân dân quận Lê Chân để xét xử bị can Trần Tuấn A về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Lê Chân có quan điểm: Qua xem xét đánh giá chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ được thẩm tra, cùng lời khai nhận của bị cáo, lời khai của các bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng giữ nguyên quan điểm truy tố bị can Trần Tuấn A theo tội danh cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trần Tuấn A phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Về hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Trần Tuấn A với mức hình phạt từ 18 (Mười tám) tháng đến 24 (Hai mươi bốn) tháng tù.

Xét điều kiện, hoàn cảnh gia đình và bản thân bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng nên đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung được quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Cơ quan Công an quận Lê Chân thu giữ của bị cáo Trần Tuấn A 02 hộp chè sâm nhãn hiệu Panax ginseng tea; 02 túi giấy kẻ caro được xác định là vật sử dụng thực hiện tội phạm, nhưng không còn giá trị sử dụng, nên đề nghị tịch thu tiêu hủy; đối với 01 điện thoại Iphone 12 Pro max đã qua sử dụng chuyển Chi cục thi hành án dân sự quận Lê Chân được xác định là tài sản của bị cáo dùng làm phương tiện phạm tội, nên đề nghị tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Trần Tuấn A đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt cho anh Vũ Thái B, anh Phạm Thanh B và Công ty A. Đồng thời, các bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Về các nội dung khác: Đối với hành vi gian dối vào ngày 18/7/2022 của Trần Tuấn A và Vũ Tiến D đã sử dụng tài khoản A tạo đơn hàng giả để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản tại số 44 Lê Lai, phường Máy Chai, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng nhưng không chiếm đoạt được tài sản, do người bị hại không tin tưởng và không giao tiền. Hành vi này của Tuấn A và D không cấu thành tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản quy định tại điều 174 Bộ luật Hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Lê Chân chuyển hồ sơ và tang vật có liên quan gồm 01 điện thoại Nokia màu đen đã qua sử dụng, 01 hộp chè Linh chi, 01 túi giấy hoa đèn Công an quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng để xử lý vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Trần Tuấn A phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra - Công an quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng, Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện.

- Về tội danh:

[2] Xét hành vi, động cơ, mục đích thực hiện tội phạm của bị cáo Trần Tuấn A như đã nêu ở trên là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân, cơ quan, tổ chức được pháp luật B vệ; lời khai về hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của các bị hại; phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, cùng với vật chứng đã được thu giữ trong vụ án thể hiện do nhu cầu chi tiêu cá nhân, Trần Tuấn A đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản bằng cách: Vào ứng dụng của A đặt đơn giao hàng với hàng hóa giá trị thấp nhưng khai báo trong ứng dụng với giá trị cao, rồi đặt đến một địa chỉ và người nhận do Tuấn A tự nghĩ ra. Khi nhân viên giao hàng nhận hàng để chuyển sẽ đưa lại Tuấn A khoản tiền ứng B đảm bằng giá trị món hàng Tuấn A đã khai báo. Ngày 16/7/2022, Tuấn A đã thực hiện thủ đoạn đưa ra thông tin giả nêu trên để chiếm đoạt của anh Vũ Thái B, anh Phạm Thanh B số tiền lần lượt là 2.355.000 đồng và 2.350.000 đồng (tổng số tiền chiếm đoạt 4.705.000 đồng). Đến ngày 18/7/2022, khi đang tiếp tục thực hiện thủ đoạn trên thì bị bắt giữ.

Do đó, từ những phân tích trên và quan điểm truy tố của Viện Kiểm sát tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận bị cáo Trần Tuấn A phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

- Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

[3] Bị cáo Trần Tuấn A có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có 01 tiền án về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” đã được xóa và có 01 tiền sự về hành vi dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản chưa được xóa. Do vậy, đánh giá bị cáo có nhân thân xấu, có ý thức chấp hành pháp luật kém. Mặt khác, bị cáo đã hai lần thực hiện hành vi phạm tội và đang chuẩn bị tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” thì bị bắt giữ, nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Trần Tuấn A thành khẩn khai báo, khắc phục bồi thường thiệt hại đối với hành vi phạm tội của mình và các bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt. Đây là các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo được quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS. Vì vậy, Hội đồng xét xử sẽ xem xét, cân nhắc mức hình phạt tương xứng đối với hành vi phạm tội của bị cáo.

- Về hình phạt áp dụng:

[4] Xét tội phạm mà bị cáo thực hiện thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, nên cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn mới tương xứng với hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo và buộc bị cáo phải cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định đủ để răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật Hình sự thì tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, ngoài hình phạt chính, bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Xét điều kiện, hoàn cảnh gia đình, bản thân bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định và trên cơ sở quan điểm đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Lê Chân, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng:

[6] Đối với 02 hộp chè sâm nhân hiệu Panax ginseng tea; 02 túi giấy kẻ caro thu giữ của bị cáo được xác định là vật sử dụng thực hiện tội phạm, nhưng không còn giá trị sử dụng, nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

[7] Đối với 01 điện thoại Iphone 12 Pro max màu vàng số IMEI 353175863108117 đã qua sử dụng chuyển Chi cục thi hành án Dân sự quận Lê Chân được xác định là tài sản của bị cáo dùng làm phương tiện phạm tội, nên đề nghị tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

- Về trách nhiệm dân sự:

[8] Bị cáo Trần Tuấn A đã bồi thường toàn bộ số tiền chiếm đoạt cho anh Vũ Thái B, anh Phạm Thanh B và Công ty A.

- Về án phí:

[9] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Tuấn A 18 (Mười tám) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 20/7/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 02hộp chè sâm nhân hiệu Panax ginseng tea; 02 túi giấy kẻ caro không còn giá trị sử dụng theo biên bản giao nhận vật chứng đã chuyển cho Chi cục Thi hành án dân sự quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng ngày 28/10/2022.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại Iphone 12 Pro max màu vàng số IMEI 353175863108117 được xác định là tài sản của bị cáo dùng làm phương tiện phạm tội, theo biên bản giao nhận vật chứng đã chuyển cho Chi cục Thi hành án Dân sự quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng ngày 28/10/2022.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Tuấn A phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày niêm yết, nhận được bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND quận Lê Chân;
- TAND TP. Hải Phòng;
- PV06, PC10-Công an TP. Hải Phòng;
- CQCSĐT-Công an quận Lê Chân;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- Chi cục THADS quận Lê Chân;
- Trại tạm giam Công an TP. Hải Phòng;
- UBND P.Hàng Bông, Q.Hoàn Kiếm, TP. Hà Nội;
- Lưu: VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Đức Hoàng